

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, declarate de avocatele Larisa David și Aurelia Mîrzîncu, în numele inculpatei

Boț Natalia XXXXX, născută
la XXXXX în or. XXXXX, locuitoare a mun. XXXXX, bd.
XXXXX, ap. XXXXX, cetățeană a R. Moldova, fără
antecedente penale.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 09.01.2017 – 30.06.2017,
<i>instanța de apel:</i>	22.08.2017 – 07.12.2017,
<i>instanța de recurs:</i>	31.07.2018 – 19.02.2019,
<i>instanța de apel:</i>	08.04.2019 – 08.05.2019,
<i>instanța de recurs:</i>	09.01.2020 – 04.03.2020.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2017, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Boț Natalia a fost condamnată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 96 Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpatei a fost amânată până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

2. Instanța de fond a constatat că inculpata Boț N., acționând împreună și de comun acord cu Ungureanu V., Țurcan C., Verdeș D., Țurcan M. Vîrlan D., Popov M., Gorgos V., Vasilache I., în privința căruia a fost încetată urmărirea penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal, Nazîru V., în privința căruia a fost încetată urmărirea

penală în temeiul prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, Ivasiv V., în privința căruia urmărirea penală a fost instrumentată de către Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chișinău și a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată, Anghel I. în privința căruia urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză penală separată și alte persoane, inclusiv, neidentificate de către organul de urmărire penală, printr-o înțelegere prealabilă, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice și psihotrope în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, conform înțelegerii prelabile, Ungureanu V., Țurcan C., Verdeș D., Țurcan M., Vîrlan D., Popov M., Gorgos V., Boț N., Vasilache I., Nazîru V., Ivasiv V., Anghel I. și alte persoane, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuie și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțele psihotrope – MDMA, amfetamin, buprenofrin, tramadol, aprozolan în proporții deosebit de mari, precum și substanțe narcotice – heroină, hașiș și marihuană în proporții deosebit de mari, pe care până la 13 septembrie 2016 o distribuiau pentru comercializare și o comercializau diferitor persoane.

Și anume, *Vasilache I.*, având intenția punerii în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope, o perioadă nedeterminată de timp procura de la Ivasiv V. substanțe narcotice și psihotrope, pe care până la 14 august 2016 le comercializa lui Ungureanu V. care, la rândul său, le comercializa diferitor persoane, inclusiv prin intermediul lui Țurcan C., Verdeș D. și alte persoane.

În așa mod, la 13 august 2016, Ungureanu V., având intenția punerii în circulație a substanțelor narcotice și psihotrope, s-a întâlnit cu Terteza V. și Diaconu P. și împreună cu aceștia, s-a deplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, unde a primit de la o persoană neidentificată 6 pachetele cu substanță narcotică - marihuana, care le-a depozitat în automobilul lui Diaconu P., de model „BMW”, n.î. XXXXX.

În continuare, Ungureanu V., împreună cu Terteza V. s-au deplasat la domiciliul ultimului, iar Diaconu P. a fost stopat de către reprezentanții organului de urmărire penală pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău și, fiind efectuată percheziție în automobilul „BMW”, n.î. XXXXX, au fost depistate și ridicate 6 pachetele din hârtie de culoare albă cu masă vegetală care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 20.09.2016, constituie substanță narcotică - marihuana cu cantitatea totală de 0,64 gr. (0,03+0,20+0,13+0,07+0,12+0,09 gr.).

Cantitatea substanței narcotice menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții mici.

La 13 august 2016, ora 20.10, au fost reținuți Ungureanu V. și Terteza V., iar fiind efectuată percheziția corporală a lui Ungureanu V., au fost depistate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.09.2016, constituie substanță psihotropă – amfetamină, împachetată într-un pachetel din polimer cu cantitatea de 1,83 gr. și substanță narcotică marihuana împachetată într-un pachetel din polimer cu cantitatea de 0,09 gr.

Cantitatea substanței psihotrope menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

La 13 august 2016, ora 23.00, fiind efectuată percheziția la domiciliul comun al lui Ungureanu V. și Țurcan C., amplasat pe adresa - mun. XXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, ap. XXXXX, a fost depistat și ridicat un pachetel din polimer în care se afla substanță cu aspect de praf și bulgări care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 19.09.2016, constituie amestec de substanțe psihotrope MDMA și amfetamină, cu cantitatea de 2,75 gr.

Cantitatea substanțelor psihotrope menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari și erau procurate, păstrate, transportare, distribuite cu scop de înstrăinare și erau înstrăinate de către Ungureanu V. și Țurcan C., conform înțelegerii prealabile între toți participanții la infracțiune.

La 13 august 2016, ora 21.30, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Tereza V. din mun. XXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate un pachetel din polimer în care se afla substanță cu aspect de praf și bulgări care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.09.2016, constituie amestec de substanță MDMA și amfetamină, cu cantitatea de 2,45 gr, substanță care era păstrată de către Tereza V. pentru consum personal și care a fost procurată de către acesta de la Ungureanu V.

Cantitatea substanței psihotrope menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

La 14 august 2016, ora 14.20, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Verdeș D., amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.09.2016, constituie substanță psihotropă – amfetamină, împachetată în 4 pachetele de folie din staniol, cu cantitatea de 1,77 gr., amestec de substanțe psihotrope amfetamină și MDMA, împachetate în 2 pachetele de folie din staniol, cu cantitatea de 2,12 gr., substanță narcotică – marihuana, împachetată într-un pachetel din hârtie, cu cantitatea de 0,45 gr., 2 aparate confecționate artizanal pentru consum de substanțe narcotice cu depuneri de substanță narcotică - rășină de cannabis cu cantitatea de 0,074 gr., un flacon din polimer cu urme de substanță narcotică - PVP, substanțe care erau păstrate de către Verdeș D. cu scop de înstrăinare și care au fost primite pentru distribuire în continuare de către acesta de la Ungureanu V., pe care le înstrăina inclusiv, prin intermediul lui Nazîru V. și altor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

Cantitatea substanțelor narcotice și psihotrope menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

La 14 august 2016, ora 20.15, în cadrul efectuării percheziției în automobilul „KIA”, n.î. XXXXX, aflat în posesia lui Vasilache I., au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 21.09.2016, constituie substanță narcotică – marihuana, cu cantitatea de 0,48 gr., substanța psihotropă - amfetamină cu cantitatea de 3,44 gr.

Inclusiv, la 14 august 2016, în cadrul efectuării percheziției în garajul nr. 61 CCG 5, amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXXX, ce aparține lui Vasilache I., au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 23.09.2016, constituie rășină de cannabis cu cantitatea de 0,14 gr., un

cântar electronic de mici dimensiuni cu urme de substanță psihotropă - amfetamină și urme de substanță narcotică - cocaină.

Cantitatea substanțelor narcotice și psihotrope menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Ulterior, Vasilache I., dând acordul de a colabora cu organele de drept în vederea documentării acțiunilor infracționale ale altor persoane implicate în traficul ilicit de substanțe narcotice și psihotrope, a comunicat despre faptul că substanța psihotropă de tip - amfetamină, o primea de la Ivasiv V. și, conform înțelegerii prealabile reținerii, ultimul urma să-i comercializeze 250 gr. de amfetamină și 1000 pastile MDMA.

În continuarea acțiunilor ilegale, Ivasiv V., împreună și de comun acord cu Țurcan M., urma să transporte și să transmită lui Vasilache I. cantitatea de substanță psihotropă indicată mai sus.

Totodată, la sfârșitul lunii august 2016, Țurcan M., având scopul punerii în circulație a substanței narcotice, a primit de la Ivasiv V. spre distribuire în continuare, o cantitate nedeterminată de substanță narcotică - heroină, pe care ulterior o transmitea în diferite cantități spre comercializare lui Boț N. contra prețului de 2000 lei pentru un gram, precum și altor persoane la moment neidentificate.

Astfel, la 06 septembrie 2016, ora 13.45, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Boț N. din mun. Chișinău, bd. XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 04.10.2016, constituie substanță narcotică – heroină, împachetată în 27 pachetele din folie de staniol cu cantitatea totală 23,043 gr., precum și 33 fragmente de folie din staniol cu urme de substanță narcotică - heroină, substanță primită anterior pentru distribuirea în continuare de la Țurcan M.

Cantitatea substanțelor narcotice menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Inclusiv, la 06 septembrie 2016, ora 13.45, fiind efectuată percheziția în automobilul „Mercedes”, n.î. XXXXX, aflat în posesia lui Țurcan M., au fost depistate și ridicate un pachetel din folie de staniol cu substanță narcotică și un pachet din polimer în care se afla substanță cu aspect de praf care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 28.09.2016, constituie substanță narcotică - heroină cu cantitatea de 3,127 gr.

Cantitatea substanțelor narcotice menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Totodată, Țurcan M., având înțelegere prealabilă cu Popov M., a procurat de la acesta de nenumărate ori pastile cu conținut de substanță psihotropă - buprenofrin.

În așa mod, Popov M., având intenția punerii în circulație a substanțelor psihotrope, la 09.09.2016, conform înțelegerii prealabile cu Gorgos V. și o persoană neidentificată, i-a transmis lui Gorgos V. 4 pastile cu conținut de substanță psihotropă - buprenofrin, pe care urma să le transmită unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

La 09 septembrie 2016, ora 17.00, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Gorgos V. din or. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 05.10.2016,

constituie substanță narcotică – marihuana, cu cantitatea de 1,27 gr., 4 pastile ce conțin substanță psihotropă - buprenofrin cu cantitatea de 1,61 gr.

La 09 septembrie 2016, ora 16.20, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Popov M. din or. XXXXX, str. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 07.10.2016, constituie substanță psihotropă buprenofrin în 8 pastile, cu cantitatea substanței de 0,064 gr. și 5 pastile ce conțin substanță psihotropă - tramadol cu cantitatea de 0,25 gr., care anterior au fost primite anterior de acesta pentru distribuirea în continuare de la Vîrlan D.

Inclusiv, la 09 septembrie 2016, ora 18.12, fiind efectuată percheziția corporală a lui Popov M., în incinta IP Botanica, a fost depistat și ridicat un pachetel improvizat din blistere cu inscripția „Subutex” în care se aflau fragmente de pastilă care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 28.09.2016, constituie substanță psihotropă buprenofrin cu cantitatea de 0,0034, substanțe care au fost primite anterior de acesta pentru distribuirea în continuare de la Vîrlan D.

Cantitatea substanțelor narcotice menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

La 11 septembrie 2016, ora 19.30, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Vîrlan D. din or. XXXXX, str. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și documente care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 06.10.2016, constituie substanță narcotică - hașiș cu cantitatea de 0,49 gr., depuneri de substanță narcotică - rășină de canabis pe un fragment de butelie cu cantitatea de 0,02 gr., o comprimată cu conținut de substanță psihotropă buprenofrin cu cantitatea de 0,35 gr., 4 comprimate cu conținut de substanță psihotropă aprozolan cu cantitatea de 0,002 gr., substanțe primite anterior de acesta pentru distribuirea în continuare de la Anghel I.

La 11 septembrie 2016, ora 20.05, fiind efectuată percheziția la construcția nefinisată ce aparține lui Vîrlan D., pe adresa - or. XXXXX, str. XXXXX, au fost depistate și ridicate obiecte și substanțe ce, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 21.10.2016, depuneri de substanță narcotică - rășină de canabis pe un fragment de butelie cu cantitatea de 0,095 gr., 10 capsule cu conținut de substanță psihotropă – tramadol, cu cantitatea de 0,5 gr., substanțe primite anterior de acesta pentru distribuirea în continuare de la Anghel I.

Cantitatea substanțelor narcotice menționate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

La 13 septembrie 2016, ora 16.00, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Anghel I. din mun. XXXXX, str. XXXXX, ap. XXXXX, au fost depistate și ridicate 28 blistere a câte o pastilă de „Subutex” care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 07.10.2016, constituie substanță psihotropă - buprenofrin cu cantitatea de 0,224 gr.

Inclusiv, la 13 septembrie 2016, ora 16.05, fiind efectuată percheziția corporală a lui Anghel I., în incinta IP Botanica, au fost depistate și ridicate 10 blistere a câte o pastilă de „Subutex” care, conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 06.10.2016, constituie substanță psihotropă - buprenofrin cu cantitatea de 0,08 gr.

Instanța a reținut că inculpata, a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și probele administrate în cadrul urmăririi penale, solicitând examinarea cauzei conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală.

Dat fiind că probele administrate dovedesc integral vina inculpatei, instanța i-a încadrat acțiunile în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca procurarea, transportarea, păstrarea sau alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că infracțiunea comisă se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, dar cu aplicare prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind stabilite noi limite ale pedepsei, de la 4 ani și 6 luni la 10 ani închisoare, că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, cele atenuante fiind recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Totodată, conform art. 96 alin. (1) Cod penal, femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Ori, inculpata cade sub incidența art. 96 Cod penal, fiind stabilit că este gravidă, are la întreținere doi copii, anterior nu a fost judecată, circumstanțe în care este posibilă amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Gonța, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatei să-i fie aplicată pedeapsa în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) Cod penal de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Apelantul a invocat că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind apreciate corect circumstanțele referitor la calificarea infracțiunii și stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Însă, instanța de fond, în mod ilegal, a dispus aplicarea art. 96 alin. (1) Cod penal prin care s-a dispus amânarea executării pedepsei aplicate inculpatei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Ori, instanța a omis că infracțiunea incriminată inculpatei este una deosebit de gravă, deci, este imposibil din punct de vedere legal de aplicat prevederile art. 96 Cod penal, care prevede amânarea executării pedepsei închisorii pentru femeile condamnate pentru săvârșirea infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, legea indicând în mod expres excepția aplicării amânării executării pedepsei în cazul condamnării pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Boț Natalia a fost condamnată în baza art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ***a exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice*** pe un termen de 5 ani.

Potrivit **art. 96 Cod penal, executarea pedepsei aplicate inculpatei a fost amânată** până la atingerea de către copilul Borș D., născut la 24.08.2017, a vârstei de 8 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a stabilit că instanța de fond a comis o eroare de drept, deoarece conform părții descriptive a sentinței instanța a constatat vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d** Cod penal, ca procurarea, transportarea, păstrarea sau alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, dar în partea dispozitivă inculpata a fost condamnată în baza **art. 217¹ alin. (4) lit. d** Cod penal.

Ori, această stare de lucruri contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii, circumstanțe în care urmează a fi casată sentința în partea penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia inculpata să fie condamnată în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit învinuirii constatate prin rechizitoriu și în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, este oportună concluzia instanței de fond privind aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal, conform cărora femeile condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Deci, este justificată concluzia primei instanțe că inculpata cade sub incidența art. 96 Cod penal, fiind constatat că aceasta anterior nu a fost judecată și are la întreținere trei copii minori.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că pedeapsa stabilită inculpatei de instanța de apel este neîntemeiată, fiind aplicate eronat prevederile art. 96 Cod penal.

Inculpata a comis o infracțiune deosebit de gravă, astfel că este imposibil din punct de vedere legal de aplicat prescripțiile art. 96 Cod penal, care prevede posibilitatea amânării executării pedepsei închisorii pentru femeile condamnate pentru săvârșirea infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, legea indicând în mod expres excepția aplicării amânării executării pedepsei în cazul condamnării pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2019, recursul a fost admis, casată **parțial** decizia **în partea aplicării**

prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că hotărârea primei instanțe nu conține răspunsuri argumentate prin prisma criticilor invocate în apel de către procuror, respectiv instanța de apel prin efectul devolutiv al căii de atac urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de fapt și de drept, prin prisma motivelor principale invocate în apel, ceea ce însă nu a fost efectuat în prezenta speță de către instanța de apel, iar o simplă reproducere a normei penale stipulate la art. 96 alin. (1) Cod penal și mențiunea despre justetea incidenței acestei norme, la caz, cu respingerea argumentelor invocate, fără o motivare din care considerente nu sunt întemeiate criticile expuse, denotă neargumentarea deciziei.

Astfel, instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns alegațiilor de bază invocate de către acuzare.

7. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Boț Natalia a fost condamnată în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante și ***a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani***, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că infracțiunea incriminată inculpatei se califică ca deosebit de gravă, totodată aceasta are la întreținere trei copii minori.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod penal, femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, VII, VIII, XIII și XVI, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Însă, legea nu admite excepții de la alin. (1) care stabilește că amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani nu poate fi aplicată persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI.

Ori, instanța de fond neîntemeiat a stabilit că sunt aplicabile prevederile art. 96 Cod penal, infracțiunea comisă de inculpată fiind una deosebit de gravă, infracțiune prevăzută la cap. VIII din Partea Specială a Codului penal, iar legea reglementează în mod expres faptul că amânarea executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani nu se aplică persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică

de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de apel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, va aplica inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante și a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Ori, în circumstanțele în care inculpata a comis o infracțiune deosebit de gravă, în speța nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, fiind incidentă restricția reglementată la art. 90 alin. (4) Cod penal, precum și prevederile art. 96 Cod penal, fiind incidente restricțiile reglementate la art. 96 alin. (1) Cod penal.

Totodată, la stabilirea pedepsei au fost respectate limitele de pedeapsă pentru infracțiunile prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, acestea fiind reduse prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

8. Avocata Larisa David a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond

Recurenta a invocat că instanța de apel face referire la prevederile art. 96 alin. (1) Cod penal (*în redacția din 20.12.2017*) potrivit căroră femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Ori, această normă prevede restricție în aplicare femeilor nominalizate doar în situația condamnării acestora pe un termen mai mare de 5 ani, pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII, astfel că prevederile normei sunt aplicabile în situația condamnării femeilor nominalizate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVII pe termen de până la 5 ani inclusiv.

Din sensul normei date, în redacția din 20.12.2017, amânarea executării pedepsei pentru femeile nominalizate este posibilă numai în cazul în care ele au săvârșit infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, indiferent de categoria de pedeapsă, însă această măsură nu poate fi aplicată femeilor nominalizate care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII, XVI din partea specială a Codului penal, dacă pentru acestea au fost condamnate la închisoare pe un termen de peste 5 ani.

Astfel, potrivit art. 96 Cod penal, în redacția din 20.12.2017, în situația condamnării femeii care are copil în vârstă de până la 8 ani la închisoare, inclusiv pentru infracțiune deosebit de gravă, prevăzută la cap. VIII pe termen ce nu depășește termenul de 5 ani prevederile art. 96 Cod penal sunt aplicabile.

Inculpata a fost condamnată la închisoare pentru o infracțiune deosebit de gravă, prevăzută la cap. VIII, pe termen de 5 ani, decizia în aceasta parte fiind irevocabilă.

Deci, fiind stabilit că inculpata a fost condamnată pe un termen ce nu depășește 5 ani, nu este incidentă restricția prevăzută la art. 96 alin. (1) Cod penal, iar prevederile 96 alin. (1) Cod penal sunt aplicabile în privința acesteia.

Totodată, infracțiunea pentru care a fost condamnată inculpata a fost comisă la 06.09.2016, data depistării la domiciliul inculpatei a substanțelor narcotice.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul săvârșirii faptei erau în vigoare prevederile art. 96 Cod penal de până la 20.12.2017, în redacția *femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.*

Instanța de apel a aplicat norma prevăzută de art. 96 Cod penal în vigoare la moment și nu cea în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică în redacția de până la 20.12.2017.

Prin urmare, prevederile art. 96 Cod penal, inclusiv în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei, de până la 20.12.2017, sunt aplicabile în privința inculpatei, nefiind incidente restricții de aplicare prevăzute la alin. (1), deoarece aceste prevederi nu pot fi aplicate în primul rând femeilor nominalizate care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave contra persoanei și în al doilea rând, cu condiția că acestea să fie condamnate pe un termen mai mare de 5 ani, însă inculpata, deși a comis o infracțiune deosebit de gravă, această infracțiune este prevăzută de capitolul VIII al Codului penal, fiind contra sănătății publice și conviețuirii sociale și nu contra persoanei, deci care nu cade sub incidența restricțiilor nominalizate la art. 96 Cod penal, iar pedeapsa aplicată este de 5 ani, deci nu cade nici sub incidența restricțiilor nominalizate la art. 96 Cod penal în redacția de până la 20.12.2017.

Astfel, nu sunt incidente restricțiile prevăzute la art. 96 alin. (1) Cod penal, iar prima instanță a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de toate circumstanțele atenuante și agravante, de persoana inculpatei și, reieșind din scopul pedepsei penale și din faptul că are la întreținere 3 copii minori, este angajată în câmpul muncii, a recunoscut vina, a acceptat procedura simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecată, a

colaborat cu organul de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunilor și celorlalți făptași, luându-se în considerație și rolul inculpatei la săvârșirea infracțiunii, care a fost unul pasiv, corect a conchis că aceasta poate fi corectată fără a executa real pedeapsa închisorii cu amânarea executării pedepsei până la împlinirea de către copilul minor a vârstei de 8 ani, fiind oportună aplicarea prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal constatând corect lipsa impedimentelor aplicării acestora, soluția fiind corectă, legală și motivată, în corespundere cu principiile prescrise la art. 4, 61 alin. (2) Cod penal

Totodată, decizia instanței de apel a fost casată parțial, în partea neexpunerii asupra aplicării prevederilor art. 96 Cod penal, în partea condamnării nefiind contestată și casată, devenind irevocabilă, iar în urma rejudecării, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 436 Cod de procedură penală, urma să se pronunțe doar în limitele în care a fost casată, însă instanța de apel a depășit aceste limite, pronunțând o nouă hotărâre în acest sens prin care în dispozitiv repetat inculpata a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 5 ani închisoare, totodată, fiind modificată pedeapsa complementară irevocabilă aplicată prin decizia instanței de apel din 07.12.2017 - privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante și a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani, ce atestă că dispozitivul este expus neclar și că soluția este ilegală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

8.1. A declarat recurs ordinar și avocata Aurelia Mîrzîncu, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond

Recurenta a indicat că pe parcursul procesului penal inculpata a recunoscut vina, iar instanța de apel ilegal nu a aplicat în privința acesteia prevederile art. 96 Cod penal.

Ori, pedeapsa aplicată inculpatei este inechitabilă în raport cu modul de comitere al infracțiunii și contravine criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 61, 75 Cod penal.

Inculpata și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer de cele comise, a cooperat activ cu organele de urmărire penală și datorită ei a fost descoperită o grupare criminală care se ocupa cu înstrăinarea substanțelor narcotice.

Deci, dacă inculpata va executa o pedeapsă reală cu închisoarea, va exista un pericol real pentru viața acesteia, or, ceilalți inculpați au fost condamnați la pedepse cu închisoarea pe un termen destul de mare, iar aceasta deseori a primit amenințări din partea lor.

Inculpata a solicitat menținerea sentinței instanței de fond, prin care i-au fost aplicate prevederile art. 96 Cod penal, aceasta având la întreținere trei copii minori, ultimul fiind născut în anul 2017, aceasta a recunoscut vina pe deplin și s-a căit sincer, precum și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Pe lângă aceasta, modificările în dispoziția art. 96 alin. (1) Cod penal au survenit la 20.12.2017, deci la momentul pronunțării sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel din 07.12.2019, această modificare nu era în vigoare.

Astfel, la acel moment dispoziția art. 96 alin. (1) Cod penal prevedea că femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpata a fost condamnată la 5 ani închisoare, deci în privința ei sunt aplicabile prevederile art. 96 Cod penal, în vigoare până la 20.12.2017.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatei Aurelia Mîrzîncu, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 8.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul dat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul avocatei Aurelia Mîrzîncu urmează a fi declarat inadmisibil.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 8., 8.I. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatei în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală și art. 96 alin. (1) Cod penal (*în redacția de până și după 20.12.2017*), conform căror, persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, **cu excepția celor condamnate** la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani **pentru** infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, **infracțiuni prevăzute la capitolul VIII** (*în redacția din 20.12.2017*) și **cu excepția celor condamnate** la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani **pentru** infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, **infracțiuni împotriva persoanei** (*în redacția de până la 20.12.2017*), instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau numai în ce privește latura penală, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

Ori, conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, Boț Natalia a fost condamnată în baza art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de **a exercita funcții în domeniul circulației substanțelor narcotice** pe un termen de 5 ani, iar în temeiul **art. 96 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost amânată** până la atingerea de către copilul Borș D., născut la 24.08.2017, a vârstei de 8 ani (*pct. 4. din decizie*).

Totodată, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2019, această decizie a fost casată doar **în partea aplicării prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal** și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (*pct. 6. din decizie*).

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, Boț Natalia a fost condamnată în baza art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante și **a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani**, dar cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere (*pct. 7. din decizie*).

Astfel, rejudecând cauza, instanța de apel s-a pronunțat în limitele în care hotărârea precedentă a fost casată, deoarece doar a exclus aplicarea față de inculpată a prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal.

O asemenea soluție este legală, întemeiată și conformă indicațiilor instanței de recurs, dat fiind că inculpata a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, care nu cade sub incidența art. 96 alin. (1) Cod penal, atât în redacția din 20.12.2017 – deoarece este prevăzută **la capitolul VIII** Cod penal, cât și în redacția de până la 20.12.2017 – deoarece este o **infracțiune împotriva persoanei**, obiectul juridic al acesteia constituind **sănătatea publică**, adică ansamblul de măsuri legislative, organizatorice, administrative și de altă natură destinate să promoveze sănătatea, să prevină bolile și să prelungească viața prin

eforturile și alegerea informată ale societății, comunităților publice, celor private și ale indivizilor (pct. 6., 7. din decizie).

În același timp, măsura din dispozitivul deciziei contestate: „... de a exercita orice activitate **în domeniul farmaceutic** pe un termen de 5 ani...”, nu agravează situația inculpatei în raport cu pedeapsa complementară precedentă, de o natură generală: „cu privarea de dreptul de a exercita funcții **în domeniul circulației substanțelor narcotice** pe un termen de 5 ani”, deoarece este una de concretizare a interzicerii respective, adică este una mai favorabilă (pct. 4., 7. - 8.1. din decizie).

Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane (pct. 7. din decizie).

Pe lângă aceasta, recursurile apărării, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 8., 8.1. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele și probele cauzei în latura pedepsei penale.

Însă, pornind de la prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, dar cât și a celor din art. 96 alin. (1) Cod penal, în redacția de până și după data de 20.12.2017, persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate *pentru infracțiuni prevăzute la capitolul VIII Cod penal și pentru infracțiuni împotriva persoanei*, instanța de judecată le **poate** amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Deci, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei penale, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 7.-8., 8.1. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că a adoptat o hotărâre care conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției nu contrazice dispozitivul, acesta fiind expus clar, că instanța nu a admis o eroare gravă de fapt, care să-i fi afectat soluția, că a aplicat inculpatei o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

10. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatele Larisa David și Aurelia Mîrzîncu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, în privința inculpatei Boț Natalia XXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 aprilie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun