

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui

Starîș GhenadieXXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 20.02.2018 până la 23.11.2018;

Instanța de apel de la 20.12.2018 până la 25.09.2019;

Instanța de recurs de la 05.12.2019 până la 04.03.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23 noiembrie 2018, s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Starîș Ghenadie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Starîș Ghenadie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, prin rechizitoriul întocmit de către Procuratura raionului Soroca din 20.02.2018 în dosarul penal nr.XXX s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului Starîș Ghenadie sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru faptul că, la 23.07.2017, în jurul orelor 12.00, după ce s-a finalizat meciul de fotbal între FC Soroca și FC Cremenciug, care s-a petrecut pe stadionul orașului Soroca, a intrat în vestiarul stadionului dat, unde, încâlcind grav și grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, un cinism și o obraznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența altor persoane, demonstrativ, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Samciuc Alexandru, a.n. 1988, domiciliat în XXX, după care i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, manifestate prin aplicarea unei lovituri cu piciorul drept în piciorul stâng al părții vătămate, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea pieptului și ca rezultat cet. Rusu Marin, care era prezent la fața locului, s-a implicat între cei doi să-i despartă, însă a fost îmbrâncit într-o parte de către Starîș Ghenadie, cu scopul de a-și continua acțiunile sale ilegale și ca rezultat i-a mai aplicat părții vătămate o

lovitură cu piciorul în regiunea coapsei piciorului stâng, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză nr.214 „A” din 11.11.2017, o echimoză pe coapsa stângă, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile inculpatului Starîș Ghenadie au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare, *„huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”*.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Starîș Genadie să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și să fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 050 unități convenționale. De încasat de la inculpatul Starîș Ghenadie 459 lei în contul statului, cheltuielile judiciare legate cu efectuarea urmăririi penale.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond nu a stabilit just circumstanțele cauzei încetând procesul penal, sentința fiind nemotivată în sensul stabilirii circumstanțelor de fapt constatate, fapt care necesită casarea ei; deși inculpatul nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vina sa este pe deplin dovedită prin cumulul de probe pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată cum ar fi declarațiile părții vătămate Samciuc Alexandru, martorilor Rusu Marin, Samciuc Aliona și Rotari Serghei.

De asemenea, procurorul a menționat că, neîntemeiat a fost respinsă și solicitarea procurorului privind conexarea cauzelor penale în privința inculpatului, potrivit art. 42 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, ambele aflate în gestiunea judecătorului Gh.Purici, examinate în procedura generală. La fel și a doua cauză penală de învinuire cet.Starîș Gh. se află în stadiu de finalizare.

Totodată, apelantul a susținut că, instanța de fond în partea descriptivă nu a indicat faptele constatate, limitându-se numai la expunerea în ce anume cet. Starîș Ghenadie a fost învinuit.

Procurorul a indicat că, în dispozitivul sentinței, nu s-a pronunțat asupra sumelor referitor la cheltuielile judiciare încasarea cărora a solicitat procurorul. În opinia procurorului nefondat s-a respins ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Starîș Ghenadie a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea urmăririi penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

„Starîș Ghenadie se constată vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 lei.

Starîș Ghenadie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Respinge solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 459 lei de la Starîș Ghenadie în beneficiul statului”.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, judecând cauza penală de învinuire a lui Starîș Ghenadie instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat că, concluzia instanței de fond privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui Starîș Ghenadie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii și recunoașterea lui Starîș Ghenadie vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, nu se racorda la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza recunoașterii vinovăției lui Starîș Ghenadie în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel în urma evaluării integrale a probelor prezentate a ajuns la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Starîș Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către Starîș Ghenadie a infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond eronat nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate, precum și a martorilor și nu le-a apreciat la justa lor valoare.

Vinovăția inculpatului Starîș Ghenadie în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, și anume declarațiile părții vătămate *Samciuc Alexandru (f.d. 123-126), a martorilor Rotari Serghei(f.d. 134-136), Samciuc Aliona (f.d. 148-150), Rusu Maxim (f.d. 152-154), precum și: proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2017 și tabel fotografic (f.d.9-13); raport de constatare nr.303 din 24.07.2017 potrivit căruia la examinarea lui Samciuc Alexandru s-a determinat echimoză pe coapsa stângă care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 23.07.2017 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.22); raport de expertiză judiciară nr.214 „A” din 11.11.2017 prin care s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Samciuc Alexandru, se determină echimoză pe coapsa stângă care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 23.07.2017 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Leziunea corporală depstată a putut fi produsă prin intermediul unei lovituri (f.d.43-44); proces-verbal de confruntare din 28.11.2017 dintre partea vătămată Samciuc Alexandru și bănuitul Starîș Ghenadie (f.d.68).*

Instanța de apel a menționat că, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează pe deplin, demonstrează cu certitudine existența infracțiunii prevăzute de art.287 al.(1) Cod penal RM și constatarea vinovăției lui Starîș Ghenadie în faptele incriminate.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile date în cadrul instanței de fond a părții vătămate și a martorilor au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult partea vătămată Samciuc Alexandru și martorii Rotari Serghei, Samciuc Aliona și Rusu Marin le-au susținut clar sub jurământ și în cadrul ședinței publice a instanței de fond, careva diferență între declarațiile părții vătămate și a martorilor nefiind stabilită, în cadrul ședinței instanței de apel partea vătămată la fel a confirmat declarațiile sale și aceste dovezi sunt sprijinite de restul probelor cercetate.

În opinia instanței de apel, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă, că Samciuc Alexandru a săvârșit infracțiunea de huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

S-a constatat cu certitudine că, Starîș Ghenadie la 23.07.2017, în jurul orei 12.00, după ce s-a finisat meciul de fotbal între FC Soroca și FC Cremenciug, care s-a petrecut pe stadionul orașului Soroca, a intrat în vestiarul stadionului dat, unde, încâlcind grav și grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, un cinism și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența altor persoane, demonstrativ, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Samciuc Alexandru, după care i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, manifestate prin aplicarea unei lovituri cu piciorul drept în piciorul stâng al părții vătămate, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea pieptului și ca rezultat cet. Rusu Marin, care era prezent la fața locului, s-a implicat între cei doi să-i despartă, însă a fost îmbrâncit într-o parte de către Starîș Ghenadie, cu scopul de a-și continua acțiunile sale ilegale și ca rezultat i-a mai aplicat părții vătămate o lovitură cu piciorul în regiunea coapsei piciorului stâng, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză nr.214 „A” din 11.11.2017, o echimoză pe coapsa stângă, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Versiunea instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Starîș Ghenadie în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin. (1) Cod contravențional s-a combătut prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, la fel versiunea fiind contrazisă și prin probele scrise cercetate, care prezintă o situație clară a celor întîmplate și stabilite de instanța de apel.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat că, partea vătămată Samciuc Alexandru de la bun început prin cererea depusă la Inspectoratul de poliție Soroca a indicat că, roagă organele de poliție de a atrage la răspundere pe cet. Starîș Ghenadie, care la data de 23.07.2017 pe stadionul orașului Soroca de pe str. Independenței, i-a

aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului pricinuindu-i dureri fizice (f.d.19).

Ulterior fiind audiat în instanța de fond precum și în instanța de apel partea vătămată Samciuc Alexandru a expus aceeași circumstanțe și poziție asupra cazului, declarând că anume inculpatul Starîș Ghenadie i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stîng, o lovitură cu piciorul în piciorul său stîng și o lovitură în regiunea mîinii, după care inculpatul a plecat (f.d. 123-126).

Mai mult ca atât, fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel partea vătămată Samciuc Alexandru a confirmat faptul că, a fost lovit în piept, la umeri și la piciorul stîng, dar loviturile au fost slabe de inculpatul Starîș Ghenadie. La piept a fost lovit cu pumnul la picior cu piciorul, dar nu a avut dureri mari.

Declarațiile date de partea vătămată sunt confirmate și prin declarațiile martorilor Rotari Serghei, Samciuc Aliona și Rusu Marin, din declarațiile cărora reiese cu certitudine faptul, că anume inculpatul Starîș Ghenadie în urma unui conflict avut cu partea vătămată Samciuc Alexandru i-a aplicat lovituri (f.d.134-136, 148-150, 152-154).

Instanța de apel a reținut și concluzia raportului de expertiză judiciară nr.214 „A” din 11.11.2017 prin care s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet.Samciuc Alexandru, se determină echimoză pe coapsa stîngă care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 23.07.2017 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Leziunea corporală depistată a putut fi produsă prin intermediul unei lovituri (f.d.43-44).

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că, în cazul dat de către inculpatul Samciuc Alexandru a fost încălcată dispoziția art. 287 alin. (1) Cod penal, care prevede răspunderea penală pentru „*huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită*”, pe caz în mod obiectiv existând în conformitate cu prevederile art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

Instanța de apel, la adoptarea soluției de constatare a vinovăției lui Starîș Ghenadie ține cont de comentariul făcut la art. 287 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia se explică că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, ținînd cont de cele indicate instanța de apel a constatat că, inculpatul a încălcat regulile de comportament, care s-au manifestat prin acte de violență în privința părții vătămate, cu cauzarea vătămarilor corporale neînsemnate, acestea urmează a fi calificate ca o infracțiune.

Materialele cauzei și probele administrate denotă faptul că, fapta a avut loc într-un loc public, locul concret - vestiarul stadionului din mun.Soroca, precum și că inculpatul a încălcat ordinea publică.

Astfel, instanța de apel a constatat neîntemeiată concluzia instanței de fond cu privire la lipsa elementelor constitutive a infracțiunii de huliganism și prezența unei

faptei contravenționale prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind că s-a constatat cu certitudine, că partea vătămată Samciuc Alexandru a fost lovit către inculpatul Starîș Ghenadie, în loc public, prin încălcarea ordinii publice, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, cu aplicarea violenței.

În speță, a fost grosolan încălcată ordinea publică, fiind deranjați persoanele care sau aflat la locul comiterii infracțiunii. Acțiunile huliganice au fost comise ziua, pe la orele 12.00, în prezența mai multor persoane, fiind încălcată grosolan ordinea publică și aplicată violență jignitoare față de Samciuc Alexandr. Ordinea publică a fost restabilită numai la implicarea altor persoane prezente care au curmat acțiunile ilegale și violente a lui Starîș Ghenadie.

În astfel de circumstanțe cu certitudine sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. În astfel de circumstanțe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

În aceeași oridne de idei, instanța de apel a indicat că, sunt neîntemeiate afirmațiile invocate de către inculpat, precum că dânsul a fost sancționat contravențional cu amendă, pe care a și achitat-o, iar ulterior ilegal, după patru luni, s-a pornit procesul penal.

Potrivit art.476 Cod contravențional, procurorul dispune de dreptul de a înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă se constată că în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.

Mai mult, legalitatea revizuirii a fost verificată de către instanța judiciară ierarhic superioară, astfel prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24.01.2018 recursul declarat de avocatul Ciuhrii Ludmila în numele lui Starîș Ghenadie împotriva hotărârii Judecătorei Soroca sediul Central din 22.11.2017 în cauza contravențional în privința lui Starîș Ghenadie în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențioanal s-a respins ca nefondat, hotărârea primei instanțe fiind menținută fără modificări. Instanța de recurs a constatat ca fiind corectă soluția primei instanțe, care a admis cererea de revizuire și a casat decizia agentului constator acordând posibilitate organului de urmărire penală să efectueze o anchetă penală, deoarece s-a stabilit inițierea unei cauze penale în privința lui Starîș Ghenadie anume pentru circumstanțele descrise în procedura contravențională.

Instanța de apel la fel a notat că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți.

În acest sens, luându-se în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Starîș Ghenadie, care se caracterizează pozitiv, este căsătorit, are la întreținere un copil, anterior n-a fost judecat, instanța a considerat că corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, pedeapsă care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de apel a menționat că, deși instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a indicat din ce motive respinge solicitarea făcută de procuror referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, în dispozitivul sentinței lipsește dispoziția instanței de fond referitor la respingerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

În această ordine de idei instanța de apel a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Starîș Ghenadie a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, dat fiind că în dispoziția art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, este stipulat expres că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul. Or, necătând la faptul, că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, ce impune desfășurarea urmăririi și judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, posibilitatea încasării lor de la făptuitor, o decide instanța de judecată în dependență de capacitatea lui de plată, constatată prin datele obiective a cauzei.

În speța dată instanța a constatat incapacitatea de plată a inculpatului Starîș Ghenadie care urmează să achite amenda stabilită ca pedeapsă, inculpatul nefiind încadrat în câmpul muncii, având la întreținere un copil, ne având un loc permanent de muncă și respectiv un izvor stabil de venit, ce ar putea asigura traiul decent al membrilor familiei sale, astfel încât încasarea sumei solicitate de procuror, i-ar putea afecta considerabil starea financiară.

Totodată, atât raportul de constatare nr.303 din 24.07.2017 (f.d.22), cât și raportul de expertiză judiciară nr.214 A din 11.11.2017 (f.d.43-44), au fost ordonate și efectuate la solicitarea organului de urmărire penală, acestea fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care au fost puse în sarcina acuzării, astfel plățile necesare pentru efectuarea acestora urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, și nu din contul inculpatului, după cum se solicită în apel.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Recurentul invocă decacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost constatate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în acțiunile lui Starîș Ghenadie și instanța de fond corect a calificat fapta ca fiind contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Apărarea consideră că, instanța de apel neîntemeiat a reținut că prin acțiunile inculpatului ar fi încălcat grosolan ordinea publică fiind însoțite de lipsă de respect față de societate concomitent reținând ca loc al comiterii infracțiunii **vestiarul stadionului mun. Soroca** care de fapt nu este loc accesibil publicului larg. Instanța de apel nu a reținut declarațiile martorului Rusu Maxim cercetate în instanța de apel precum că faptele descrise în ordonanța de învinuire a inculpatului au avut loc după finisarea meciului de fotbal și în incinta vestiarului stadionului. De fapt conflictul a durat câteva minute, fapta fiind petrecută înafara meciului de fotbal în cadrul

vestiarului stadionului și acestea nu au cauzat lui Samciuc Alexandru necesitatea internării în spital sau acordarea concediului medical

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită inadmisibilitatea acestuia, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Potrivit textului recursului declarat de către apărătorul inculpatului, se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, și anume când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu sunt întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridical greșită. Aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, motivând soluția în acest sens.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal conchide că, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probele pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestuia.

Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic argumentele recurentului, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

Cu referire la temeiul pentru recurs invocat de recurent prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Colegiul penal constată, că inculpatul Starîș Ghenadie a fost pus sub învinuire și ulterior recunoscut vinovat și condamnat de către instanța de apel în baza prevederilor art. 287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Colegiul penal reține că, argumentele recurentului, prin care se invocă că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanța de apel au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanțele de fond stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și au ajuns în mod întemeiat la concluzia că inculpatul Starîș Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că judecând apelul părții apărării, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia expusă la pct. 4.1. din prezenta decizie, stabilind că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală, iar careva încălcări de procedură, sau încălcări ale drepturilor și inculpatului în speță nu au fost stabilite.

Mai mult, Colegiul penal reiterează cele expuse supra și faptul că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de recurs remarcă faptul că, criticile formulate de recurent menționate în pct. 5 din prezenta decizie, au format obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, căroră instanța le-a dat o motivare argumentată, așa cum este indicat în pct. 4.1 din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiată poziția apărării precum că, locul comiterii infracțiunii, și anume vestiarul stadionului mun. Soroca, nu poate fi interpretat ca fiind unul public, or, aceasta poziție echivalează cu eschivarea apărării de la răspunderea penală.

Astfel, în acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit art.131 Cod penal, prin fapta săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul î-și dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Materialele cauzei și probele administrate denotă faptul, că fapta a avut loc într-un loc public, locul concret - vestiarul stadionului din mun.Soroca, precum și că inculpatul a încălcat ordinea publică.

Cu referire la temeiul invocat de recurent în baza pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, o astfel de eroare în speța dată nu se constată, deoarece, supunând verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurent în baza pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul a statuat ca fiind legală și întemeiată concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului Starîș Ghenadie în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, concluzie pe care instanța de recurs a însușit-o și în acest sens nefiind necesară o reinterpretare.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care face referire avocatul și prin urmare, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal atestă, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui **Starîș Ghenadie XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **05 mai 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan