

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Miroljubov Rodica, în numele condamnatei Lungu (Vornices) Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019 și a deciziei Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2019, în cauza penală în privința lui:

Lungu (Vornices) Valentina XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată în
XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 24.06.2016 – 24.05.2017;

instanța de apel: 12.06.2017 – 13.02.2018;

instanța de recurs: 25.04.2019 – 17.07.2019;

instanța de recurs în anulare: 29.01.2020 – 24.03.2020

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central, din 24 mai 2017, a fost încetat procesul penal în cauza de învinuire a lui Lungu Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

Lungu Valentina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Lungu Valentina în beneficiul CA „Donaris Viena Insurance Group” SA, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 132224,80 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Lungu Valentina la 03 februarie 2014, a încheiat contract individual de muncă nr. 16/14 și contract de răspundere materială individuală deplină cu SA „Donaris Group”, fiind angajată în calitate de consilier financiar la Reprezentanța Briceni, și la 01 iunie 2014 a încheiat contract individual de muncă nr. 3 cu SRL „Exasig Prim” în funcția de manager, și purtând răspundere materială individuală deplină pentru paguba material cauzată, urmărind scopul de profit și intenția directă de a însuși ilegal bunurile altei persoane încredințate în administrarea sa, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora în orașul Briceni, în mod sistematic a însușit bunurile SA „Donaris Group” în sumă totală de 132786, 57 lei, și a confecționat și a vândut documentele oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Lungu Valentina, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 17.10.2014, la ora 13:30, la Sectorul Poliției de Frontieră „Briceni”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Grimăncăuți-Vaşcovți”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, la controlul de frontieră a mijlocului de transport de marca „Mercedes 320TD”, cu n/î XXXXX, condus de către cetățeanul Republicii Moldova, Panteleiciuc Viorel, de către acesta a fost prezentată polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru autovehicule de categoria A (autoturisme), zona de acoperire 1 (Ucraina și Belarus), cu un termen de valabilitate de 12 luni.

În urma verificărilor, s-a constatat că, polița de asigurare menționată a fost realizată de către Lungu Valentina (a activat în calitate de consilier financiar al reprezentanței SAR „Donaris Group” SA din or. Briceni de la 03.02.2014 până la 05.05.2014) pe un termen de 15 zile.

Astfel, cu folosirea situației de serviciu, Lungu Valentina în filele Original și Duplicat a poliței menționate, a introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare,

care de fapt se transmite în baza SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, prin acțiunile sale însușind ilegal echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 29,58 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 551, 96 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 356 din 29 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu XXXXX și nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la începutul lunii aprilie 2014, Orlovski Oleg, la solicitarea cumnatului său Caduc Artur, a procurat polița de asigurare de tip „Carte Verde” cu seria și numărul XXXXX, eliberată din numele SAR „Donaris Group” SA pentru autovehicul de model „Mercedes 412D” cu n/î XXXXX, pe o perioadă de un an de zile, pe care i-a transmis-o cumnatului în Federația Rusă, iar la 12.06.2014, Caduc Artur a prezentat polița de asigurare pe teritoriul Federației Ruse în urma unui accident rutier.

În cadrul controlului efectuat, s-a constatat că, polița de asigurare „Cartea Verde” cu seria și numărul XXXXX, conform contractului de asigurare XXXXX încheiat cu Caduc Artur, a fost realizată din numele agentului de asigurări al „ExasigPrim” SRL Purice Liliana, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de 15 zile, deci în polița de asigurare prezentată de către Caduc Artur autorităților ruse a fost falsificat termenul de valabilitate.

Astfel, în urma acțiunilor infracționale, SAR „Donaris Group” SA a fost prejudiciată cu suma de 196,35 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 3642, 29 lei, ceea ce reprezintă echivalentul diferenței primei de asigurare dintre perioada de un an și perioada de 15 zile, pentru un autovehicul de categoria C 2 (autocamioane cu masa totală peste 3,5 tone), sumă de bani care a fost însușită ilegal de către Lungu Valentina, fiind cauzate părții vătămate daune materiale în proporții considerabile. Totodată, în urma accidentului rutier partea rusă preventiv a înaintat față de SAR „Donaris Group” SA pretenții materiale în sumă de 1000 euro.

Conform raportului de expertiză nr. 361, 362 din 27 octombrie 2014, blanchetele cărților internaționale de asigurare pentru autovehicule „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, sunt confecționate la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea

blanșetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Semnătura manuscrisă din rubrica „Semnătura asigurătorului” din cererea de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă, probabil nu este executată de Caduc Artur, dar de o altă persoană. Semnătura manuscrisă din rubrica 4 „Asiguratul Caduc Artur” din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde), probabil este executată de Caduc Artur.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 30.09.2014, în PTF „Lipcani – Rădăuți”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat Ungurean Pavel, cu mijlocul de transport de model „BMW X5” cu n/î XXXXX, care a prezentat la control polița de asigurare internațională de tip „Carte Verde” cu nr. XXXXX, eliberată la 13.02.2014, pe o perioadă de asigurare de un an de zile.

În urma răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a stabilit că, polița de asigurare nominalizată mai sus, a fost eliberată de către agentul de asigurare al „ExasigPrim” SRL, pe perioada de asigurare de 15 zile, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare fiind introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen.

Astfel, prin acțiunile sale, aceasta a însușit suma de 363,54 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituia suma de 6747, 30 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 353 din 23 octombrie 2014, blanșeta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanșetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 18.10.2014, aproximativ la ora 19:00, la SPF „Costești”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Costești-Stânca”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, la controlul frontierei de stat s-a prezentat Dodu Victor, care se afla la volanul autoturismului

de model „Mercedes Benz 412”, cu n/î XXXXX, prezentând la control polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria XXXXX și nr. XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group”SA, pentru automobilul menționat, cu un termen de valabilitate de un an de zile.

În urma răspunsului parvenit de la SAR ”Donaris Group” SA, polița de asigurare nominalizată mai sus, a fost eliberată de către agentul de asigurare al „ExasigPrim” SRL, pe perioada de asigurare de 15 zile.

Astfel, s-a stabilit că, în filialele Original și Duplicat a poliței de asigurare a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, prin acțiunile sale, aceasta însușind suma de 986,76 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 380 din 04 noiembrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de ștampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampilei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 27.05.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î XXXXX, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Briceni-Rosoșeni”, a fost prezentată de către Leporda Mihail.

Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare a introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group”SA, a indicat un alt termen.

Astfel, prin acțiunile sale, aceasta a însușit suma de 986,76 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 359 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este

confeționată la întreprinderea poligrafică specializată în confeționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de șampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 11.03.2014, Lungu Valentina a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î XXXXX, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Grimăncăuți-Vaşcovți”, a fost prezentată de către Ababii Gheorghii.

Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, de o lună de zile.

Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 118,80 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2215, 62 lei, care a fost însușit de către aceasta, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 360 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confeționată la întreprinderea poligrafică specializată în confeționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de șampilă „Donaris Group” au fost aplicate cu ajutorul ștampei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 20.03.2014, Lungu Valentina a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Benz 311 CDI” cu n/î XXXXX, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Costești”, a fost prezentată de către Ursan Gheorghe.

Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, de 15 zile.

Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 986,76 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 18 412, 94 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, a fost însușit de către aceasta.

Conform raportului de expertiză nr. 358 din 22 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate. Impresiunile de șampilă „Donaris Group sector Briceni” au fost aplicate cu ajutorul ștampei cu clișeu.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 04.04.2014, Valentina Lungu a realizat polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pentru automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, pe un termen de valabilitate de un an de zile, care în urma controlului efectuat la traversarea Frontierei de Stat prin punctul de trecere „Criva”, a fost prezentată de către. Banciu Ghenadie.

Conform răspunsului parvenit de la SAR „Donaris Group” SA, s-a constatat că, în filele Original și Duplicat a poliței de asigurare în cauză a fost introdus termenul corespunzător, iar pe copia poliței de asigurare care de fapt se transmite în baza de date a SAR „Donaris Group” SA, a indicat un alt termen, de 15 zile.

Astfel, prin acțiunile sale, echivalentul diferenței dintre perioadele de timp a polițelor de asigurare, ce constituie suma de 118,80 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 2215, 62 lei, care a fost însușit de către aceasta, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Conform raportului de expertiză nr. 351 din 20 octombrie 2014, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, și careva modificări a conținutului inițial nu au fost depistate.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 08.03.2014, Cecan Vitalie, deplasându-se cu automobilul de model „Ford Transit Connect”, cu n/î XXXXX, la ieșire din România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 8 luni, de la 07.03.2014 până la 06.11.2014.

Conform contractului de asigurare XXXXX, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, a fost realizată contra sumei de 3269,75 lei de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Purice Liliana, pe numele lui Cecan Vitalie, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile.

Astfel, prin acțiunile sale a însușit ilicit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 812,63 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 15 253, 06 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 09.04.2014, Josan Ion, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes Benz 312”, cu n/î XXXXX, la intrare în România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 12 luni, de la 10.11.2013 până la 09.11.2014.

Conform contractului de asigurare XXXXX, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX a fost realizată contra sumei de 4042,35 lei de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Purice Liliana, pe numele lui Josan Ion, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de o lună de zile.

Astfel, prin acțiunile sale a însușit ilicit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 928,72 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 16159, 72 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 25.03.2014, Berzoi Veaceslav, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes Benz 413 CDI”, cu n/î XXXXX, la ieșire din România, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 12 luni, de la 06.03.2014 până la 05.03.2015.

Conform contractului de asigurare XXXXX, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, a fost realizată contra sumei de 2063,28 lei MDA de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Purice Liliana, pe numele lui Berzoi Veaceslav, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile.

Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 623 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11693, 71 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria și numărul XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 14.03.2014, Auzeac Piotr deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes 310 D”, cu n/î XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 6 luni, de la 07.11.2013 până la 06.05.2014.

Conform contractului de asigurare XXXXX, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, a fost realizată contra sumei de 3032,63 lei de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Purice Liliana pe numele lui Auzeac Piotr, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de 15 zile.

Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 638,49 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 11984, 45 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilegal bunurile altei persoane, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 14.03.2014, Lesnic Lucian deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei „Rădăuți-Prut” al STPF Botoșani al IGPF România, a prezentat agentului poliției de frontieră, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX ce aparține SAR „Donaris Group” SA, pe numele persoanei nominalizate și mijlocul de transport menționat, în care era introdus termenul de valabilitate fals, fiind indicată perioada de 4 luni, de la 26.02.2014 până la 25.06.2014.

Conform contractului de asigurare XXXXX, polița de asigurare de tip „Carte Verde”, cu seria și numărul XXXXX, a fost realizată contra sumei de 4329,86 lei de către agentul de asigurări al „Exasig Prim” SRL, Lungu Valentina, pe numele lui Lesnic Lucian, pentru autovehiculul menționat, pe un termen de valabilitate de o lună de zile.

Astfel, prin acțiunile sale a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 348,27 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 6537, 02 lei, cauzând părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a însuși ilicit bunurile altei persoane, a confecționat documentul oficial fals – polița de asigurare conform contractului cu seria XXXXX și numărul XXXXX, eliberată de SAR „Donare Group” SA.

Ulterior, la 04.04.2014, în scopul de a obține un profit ilegal, a falsificat intenționat, contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, cu seria XXXXX și numărul XXXXX, încheiat între asigurătorul SA „Donaris Group”, reprezentat de Broker/Agent – Purice Liliana din or. Briceni și asiguratul Banciu Angela, în baza căruia fiindu-i eliberată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), pentru

autovehicul de model „Mercedes 318 CDI” cu n/î XXXXX. Mai târziu, de către Banciu Ghenadie, mijlocul de transport a fost vândut lui Cernomorcenco Victor, în urma vânzării automobilului menționat lui Cernomorcenco Victor, a mers către compania de asigurări cu solicitarea de modificare a contractului de asigurare pe numele acestuia.

Conform verificărilor efectuate de către SA „Donaris Group”, s-a depistat că contractul nominalizat și polița de asigurare nominalizată nu a fost încheiată și realizată de către SA „Donaris Group”.

Astfel, prin acțiunile sale Lungu Valentina a însușit bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA, în sumă de 547 lei.

În total, Lungu Valentina a însușit ilegal bunurile companiei de asigurări SAR „Donaris Group” SA în suma totală de 132786, 57 lei, ce constituie proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal – *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

Lungu Valentina, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a confecționa documentele oficiale false, a falsificat și a vândut polița de asigurare autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 10.06.2014, aproximativ la ora 11:00, la Sectorului Poliției de Frontieră „Criva”, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Criva”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, de către patrula staționară „CD, CMT”, la controlul de frontieră a mijlocului de transport „Mercedes 709 D”, n/î XXXXX, anul fabricării 1992, pașaport tehnic cu numărul XXXXX, condus de către cetățeanul Republicii Moldova, Botnari Ghenadie, s-a depistat Cartea internațională de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA, cu semne vădite de falsificare, și anume, sunt observate corectări mecanice la capitolele: a) termenul de valabilitate; b) numărul de înmatriculare al mijlocului de transport; c) marca și modelul mijlocului de transport; d) numele persoanei pe cine este eliberată.

Conform raportului de expertiză nr. 251 din 16.07.2014, conținutul inițial al inscripțiilor ce completează rubricile cu nr. 3-5, 7, 9 prezente pe blancheta cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX și nr. XXXXX, pe mijlocul de transport de model Mercedes 709D, n/î XXXXX, valabilitatea 10.06.14 – 24.06.14,

eliberată pe numele Botnari Ghenadie de către SAR „Donaris Group” SA în litigiu este modificat pe cale mecanică (răzuire, imprimare suplimentară a datelor actuale).

Tot ea, prelungindu-și acțiunile sale intenționate, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția de a confecționa documentele oficiale false, a falsificat și a vândut polița de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA.

Ulterior, la 13.06.2014, aproximativ la ora 10:30, la Sectorului Poliției de Frontieră „Criva, în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „Criva”, pe direcția ieșire din Republica Moldova, de către patrula staționară „CD, CMT”, la controlul de frontieră, a mijlocului de transport de marca Volkswagen, model Polo, n/î XXXXX, anul fabricării 2010, pașaport tehnic cu numărul XXXXX, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Ursu Marcel, sa depistat Cartea internațională de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX nr. XXXXX, eliberată de SAR „Donaris Group” SA, cu semne vădite de falsificare, și anume, sunt observate corectări mecanice la capitolele: a) termenul de valabilitate; b) numărul de înmatriculare al mijlocului de transport; c) marca și modelul mijlocului de transport; d) numele persoanei pe cine este eliberată.

Conform raportului de expertiză nr. 252 din 16.07.2014, conținutul inițial al inscripțiilor ce completează rubricile cu nr. 3-5, 7, 9 prezente pe blanchetă cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule cu seria XXXXX și nr. XXXXX, pe mijlocul de transport de model Volkswagen Polo, n/î XXXXX, valabilitatea 22.05.14 – 21.06.14, eliberată pe numele Ursu Marcel de către SAR „Donaris Group” SA în litigiu este modificat pe cale mecanică (răzuire, imprimare suplimentară a datelor actuale).

Tot ea, în luna ianuarie 2014, activând în funcția de agent al CA „Donaris Group” SA cu sediul în or. Briceni, având intenția de a confecționa documente oficiale false, a introdus datele denaturate în conținutul poliței de asigurare cu seria și numărul XXXXX, precum că este eliberată pentru mijlocul de transport de model „DAF FT XF 105” cu n/î XXXXX, cu termenul de valabilitate de 12 luni, deși în realitate, polița de asigurare în cauză, a fost eliberată pentru mijlocul de transport de model „Fabric” cu n/î XXXXX, cu un termen de valabilitate de 15 zile.

Ulterior, la 29.10.2014, la traversarea frontierei de stat prin Sectorul Poliției de Frontieră „Otaci”, de către Rusnac Valeriu a fost prezentată polița de asigurare de tip „Carte Verde” cu seria și numărul XXXXX, pentru mijlocul de transport de model „DAF FT XF 105” cu n/î XXXXX, cu termenul de valabilitate de 12 luni.

Conform raportului de expertiză nr. 149, 150 din 30 martie 2015, blancheta certificatului internațional de asigurare „Carte Verde” cu seria XXXXX și nr. XXXXX, este confecționată la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. Conținutul inițial al rubricilor „3.Valabilitatea; 5.Numărul de înmatriculare; 6.Categoria; 7.Marca autovehiculului; din blanchetă cărții internaționale de asigurare pentru autovehicule” a fost modificat pe cale mecanică, răzuire și adăugire.

Din rubricile Cărții Verzi, a fost posibil de stabilit conținutul inițial doar din rubrica termenului de valabilitate 13.01.2014 – 12.01.2015, fiind 14 în loc de 15 prezent la moment.

Tot ea, la 07.04.2013 activând în calitate de agent-asigurări la SC „Partner Broker” SRL, având scopul confecționării și vânzării documentelor oficiale false, aflându-se în or. Briceni, a întocmit și a eliberat lui Dvorschi Vadim, contra sumei de 481, 24 lei, polița de asigurare de răspundere civilă „Carte Verde” cu seria și numărul XXXXX și contractul cu seria și numărul XXXXX, eliberate de CA „Moldcargo” SA, pentru autoturismul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î XXXXX, intenționat introducând date eronate în polița de asigurare cu privire la termenul de valabilitate 05.04.2013 – 04.04.2014, iar copia poliței și contractul de asigurare a transmis CA „Moldcargo” SA, cu termenul de valabilitate de la 07.04.2013 până la 06.05.2013.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal – *confecționare și vânzare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpată și avocatul Pîslaru Vitalie, în numele inculpatei.

3.1. Inculpata prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, și în baza art. 79 Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă în mărime de 5 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea condiționată a pedepsei aplicate cu termen de probă de 5 ani, deoarece:

- a recunoscut vina, regretă cele comise și sincer se căiește în cele săvârșite;
- martorii (beneficiarii poliției de asigurare internațională a mijloacelor de transport „Carte Verde”), au declarat că n-au fost prejudiciați;
- aflându-se în detenție, va fi în imposibilitate de a recupera în beneficiul CA „Donaris Viena Insurance Group” SA prejudiciul material în sumă de 132224,80 lei.

3.2. Avocatul Vitalie Pîslaru în apelul declarat în numele inculpatei a solicitat casarea sentinței în partea condamnării în baza art. 191 alin. (4) CP și a încasării de la Lungu

Valentina în beneficiul CA „Donaris Viena Insurance Group” SA a prejudiciul material în mărime de 132224,80 lei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță cu pronunțarea unei sentințe de achitare a lui Lungu Valentina pe acest capăt de acuzare.

În argumentarea poziției s-a invocat că în cadrul urmăririi penale nu s-a dovedit caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune. De asemenea, nu au fost descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, în învinuire fiind indicat „*în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală*” ... „*acționând în complicitate cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală...*”, învinuitei îngrădindu-i-se accesul liber la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond examinând cauza penală în privința inculpatei a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor.

Vina inculpatei și-a găsit confirmare prin declarațiile părții vătămate Tîltu Vladislav, declarațiile martorilor Ursan Gheorghe, Purice Liliana, Rudenco Aurica, Banciu Ghenadie, Banciu Angela, Ungureanu Pavel, Leporda Mihail, Dodu Victor, Cazacu Ion, Ungureanu Svetlana, Subotin Stela, Berliba Ion precum și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale.

Obiectul material al delapidării, în speță, sunt banii suma de 132 786, 57 lei (diferența primei de asigurare încasate în mod ilicit de la clienții asigurătorului și raportate în mod tendențios eronat asigurătorului în vederea însușirii ilegale a acestora). Prima de asigurare respectivă, inculpata o putea încasa numai în baza contractelor: individual de muncă, de mandat și cu privire la răspundere materială deplină folosind situația de serviciu.

Latura obiectivă rezultă din comiterea de inculpată a acțiunilor îndreptate spre însușire (scoaterea bunului, în speță a primei de asigurare din patrimoniul Companiei de Asigurare și luarea acesteia în stăpânirea făptuitorului).

De asemenea, întemeiat s-a încetat procesul penal privind capătul de acuzare adus în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La individualizarea pedepsei aplicate, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75-77 Cod penal și că nu au fost stabilite circumstanțe excepționale ce ar genera intervenirea în sentința contestată la capitolul numirii pedepsei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpată și avocatul acesteia, Duduluța Petru, solicitându-se casarea hotărârilor, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, motivându-se că:

- în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de fond nu a fost stabilit cu certitudine prejudiciul cauzat companiei de asigurare, or suma de 132224, 80 necesită a fi confirmată și justificată prin acte juridice sigure, prin raporturi anuale financiare, acte contabile, dări de seamă către Organul Fiscal, prin raporturi de expertiză financiar-contabilă, acte ce nu au fost administrate de acuzare;

- suma de 132224,80 lei nu a fost confirmată de martori. În sentință se face trimitere la cel puțin 25 de persoane-martori, care au fost audiați ori urmau să fie audiați în instanța de judecată, iar spre final în instanță de fond au fost audiați doar 13 martori;

- instanța de fond, în mod eronat, a atribuit titlul de probă autentică unor copii neautentificate, instanța de apel repetând această eroare de drept;

- la dosar nu au fost anexate 14 exemplare de Carte Verde în original. OUP a prezentat 10 exemplare din care doar 4 sunt în original, restul 6 sunt în copii neautentificate;

- suma de 132224,80 lei calificată de CA „Donaris Group” ca prejudiciu este neargumentată, deoarece este un calcul efectuat cu participarea părții interesate, fără participarea unui expert sau audit independent;

- conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 quantumul salariului mediu lunar pe economie programat pentru anul 2014 (perioada în care au fost comise pretinsele fapte) constituie o mărime de 4225 lei. În conformitate art. 126 Cod penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor 19 sustrate, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, adică 84 500 lei. În astfel de condiții, reieșind din probele administrate nemijlocit în instanța de judecată, acțiunile lui Lungu Valentina urmează a fi reîncadrate în baza art. 191 alin. (2) Cod penal;

- suma de 67 480 lei urmează a fi exclusă din învinuire, întrucât asupra ei nu s-au făcut nici cele mai simple și elementare acțiuni de procedură penală – audierea persoanelor de către instanța de judecată – măsură care era nu doar necesară, dar și obligatorie;

- diferența primei de asigurare nevalorificată nu poate fi considerată prejudiciu, deoarece singură compania de asigurare la momentul aflării despre falsificare a optat împotriva acțiunilor inculpatei, ei nu au dorit să recunoască, că perioada de valabilitate a Cărții Verzi este de 12 luni;

- după încheierea contractului RCA externă, partea vătămată au recunoscut ca oficial doar al treilea exemplar din Cartea Verde în care era prevăzut termenul de valabilitate de 15

zile. Anume pentru această perioadă de vreme contabilitatea a primit suma respectivă de 500 lei. Exemplarul 1 și 2, care au rămas în posesia asiguratului, cu perioada de valabilitate de 12 luni nu au fost recunoscute de Companie, ele nu au fost luate la balanță contabilă, pentru, că juridic au fost luate la balanță contabilă informația de pe exemplarul 3 din certificatul de asigurare cu perioada de valabilitate de 15 zile. Astfel de chestiuni compania de asigurare ar fi putut să le facă, însă a preferat de a nu întreprinde nimic ce este legat de asigurarea Cartea Verde pe perioada mai lungă, însă acest lucru juridic ei nu l-ar fi putut face, deoarece singuri au declarat la poliție, că exemplarele ce se află în posesia asiguraților sunt falsificate și nu trebuie să fie luate în calcul. Din toate acestea rezultă, că companiei de asigurare nu-i aparține juridic dreptul de a solicita încasarea acelei diferențe a primei de asigurare la 15 zile la 12 luni, ci să se limiteze doar la ceia ce a primit, ce a introdus în evidența contabilă;

- după ce compania de asigurare a acceptat și a introdus în darea de samă asigurarea Cartea Verde pe 15 zile, a primit banii, i-a introdus la cont și prin asta tranzacția a fost finisată. Este vorba despre un act juridic valid, finisat, absolut legal, încheiat și semnat de ambele părți. Din acea prima de 500 lei de pe conturile companiei, contrar voinței lor nu s-au retras sume de bani, deci nu a apărut nici un prejudiciu, nu a apărut nici un gol. Este un venit, chiar dacă el este mic, dar acesta reprezintă un venit. Și atunci se cere concluzia, că compania de asigurare nu a suportat nici un prejudiciu, chiar dacă a aflat pe parcurs, că Lungu Valentina a falsificat perioada de valabilitate prin introducerea unui termen de 12 luni, pentru care în condiții legale și normale asiguratul ar fi trebuit să achite suma de 5000 lei, iar compania de asigurare, nu poate considera, că 4500 lei ($5000 - 500 = 4500$) este diferența primei de asigurare, acesta este un prejudiciu și ei au dreptul să pretindă la el. Deci, suma de 132 224,80 lei constituie un venit ratat și este o sumă virtuală, care urmează a fi exclusă din învinuire în totalmente;

- problema de drept constă în interpretarea eronată a circumstanțelor de drept de către instanța de apel și de instanța de fond asupra prejudiciului cauzat companiei de asigurare „Donaris Group”. Interpretare analogică se observă în declarațiile a doi martori, reprezentanți ai altor companii de asigurare: Subotin Stela, reprezentantul CA „Moldcargo”, și Berliba Ion, reprezentantul CA „Transelit”, care au declarat că prin acțiunile sale Lungu Valentina nu a cauzat nici un prejudiciu companiei.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție 17.07.2019 au fost respinse ca fiind vădit neîntemeiate recursurile ordinare declarate de inculpată și apărătorul acesteia.

În motivarea deciziei, s-a statuat că motivele invocate în recursurile declarate nu și-au găsit confirmare.

Procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și nu constituie o eroare de drept în sensul art. 427 Cod de procedură penală.

Criticile formulate de către recurenți, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, fiind respectate prevederile art. 414 alin. (3) și 417 alin. (1) pct. 7) și 8) Cod de procedură penală.

Prejudiciul material în sumă de 132 224,80 lei este confirmat prin rapoartele de expertiză nr.: 356 din 29.09.2014; 361 și 362 din 27.10.2014; 353 din 23.10.2014; 380 din 04.11.2014; 359 din 22.10.2014; 360 din 22.10.2014; 358 din 22.10.2014; 351 din 20.10.2014 precum și prin contractele de asigurare XXXXX cu nr.: XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și XXXXX.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În spiritul art. 79 Cod penal se înțelege că trebuie să existe în împrejurările în care sa derulat fapta infracțională sau în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Ca excepționale, o instanță de judecată urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei precum și date privind personalitatea inculpatului – grad de invaliditate (I, II), persoana cu dezabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră.

Așadar, solicitarea privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, este neîntemeiată, or din materialele cauzei nu rezultă existența cărorva circumstanțe excepționale în privința inculpatei care ar determina instanța de judecată să-i aplice acesteia o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege.

7. În termen legal, recurs în anulare, a declarat avocatul Miroljubov Rodica, în numele condamnatei, solicitând casarea deciziilor Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019 și a Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2019 și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel pe motiv că s-a adus atingere dreptului la un proces echitabil (art. 6 CoEDO), prin nemotivarea hotărârilor judecătorești, și principiului legalității incriminării și pedepsei,

prin greșita încadrare juridică a acțiunilor lui Lungu Valentina, ceea ce generează existența viciului fundamental, în sensul art. 6 p. 44) Cod de procedură penală.

Astfel, instanțele de judecată (fond, apel și recurs) greșit au conchis că Lungu Valentina se face vinovată în săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine, săvârșite în proporții mari deoarece din materialele cauzei, rezultă că:

- Lungu Valentina nu a îndeplinit obligațiunile juridice de a încheia contract corespunzătoare legal, în urma cărora compania ar fi putut realiza venit,
- lipsește scopul sustragerii fiind prezent cel de cupiditate;
- Lungu Valentina a vărsat integral sumele achitate de beneficiarii asigurării, ultimii neînaintând pretenții față de condamnată;
- lipsește obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal, acțiunile condamnatei urmând a fi recalificate în baza art. 196 Cod penal, de vreme ce banii în sumă de 132786, 57 lei reprezintă un venit ratat al asiguratorului, prin urmare, compania de asigurare nu a fost prejudiciată, ultimei fiindu-i cauzate daune prin neobținerea de venit.

De asemenea, în textul hotărârilor nu își găsește răspuns afirmația apărării că, în situație similară, reprezentanții CA „Transelit” și CA „Moldcargo” au arătat că prin acțiunile sale Lungu Valentina nu a cauzat nici un prejudiciu asiguratorului.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

Lungu Valentina a fost pusă sub învinuire în baza art. 191 alin. (4) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Apărarea a depus recurs în anulare numai asupra capătului de învinuire adus în baza art. 191 alin. (4) Cod penal și doar această învinuire constituie obiect de studiu.

Dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, *viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană a drepturilor omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.*

Astfel, una din cerințele esențiale la declararea recursului în anulare este motivarea acestuia din punct de vedere al prezenței erorii de drept comise la judecarea cauzei în atare mod, încât eroarea respectivă să cadă sub incidența noțiunii de viciu fundamental

Din textul recursului în anulare declarat, rezultă că autorul invocă existența viciului fundamental, materializat prin încălcarea art. 6 CoEDO și a art. 4 a Protocolului 7.

Argumentele referitoare la încălcarea art. 6 CoEDO, instanța de recurs în anulare le apreciază ca declarative și menționează că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil și că rigorile CoEDO prezumă că, rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO *Fomin versus R. Moldova*).

În speță, prima instanță a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar cele invocate de apărare au constituit obiect de discuție în cadrul instanțelor de fond, asupra cărora instanța s-a expus suficient și argumentat, deoarece au fundamentat linia de apărare în cadrul prezentului proces penal și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din materialele cauzei și hotărârile adoptate în speța dată.

Din lecturarea textului hotărârii primei instanțe adoptată și pronunțată în cauza penală de învinuire a Valentinei Lungu în baza art. 191 alin. (4) Cod Penal nu se reliefează împrejurarea că s-a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma în baza căreia este adoptată soluția.

Astfel, în temei legal, instanța de apel și cea de recurs au reluat motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea *Garcia Ruis versus Spania*), însușirea concluziilor de confirmare a vinovăției și condamnare a lui Lungu Valentina în baza art. 191 alin. (4) Cod penal fiind în corespundere și cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii *Albert versus România* a statuat că, deși, instanța are obligația să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (hotărârea *Van de Hurk versus Olanda*).

Argumentele referitoare la încălcarea art. 4 a Protocolului 7 de asemenea nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului în anulare.

Principiul legalității incriminării și pedepsei presupune interdicția instanțelor de a interpreta dispozițiile penale într-o manieră exclusiv în dezavantajul acuzatului precum și neretroactivitatea legii penale. Așadar, cum decurge din obiectul și scopul său, acest

principiu trebuie interpretat și aplicat astfel încât să asigure o protecție eficace contra urmăririi penale, condamnărilor și sancțiunilor arbitrare.

Invocarea de către apărare a încălcării principiul legalității incriminării, prin prisma greșitei încadrări juridice și a aprecierii greșite a probelor, nu cade sub incidența încălcării garanțiilor acestui principiu, și poartă doar un caracter deghizat, având scopul redeschiderii procesului penal.

Analizând legalitatea hotărârilor atacate, pe baza materialelor cauzei, instanța de recurs în anulare susține concluzia privind temeinicia acuzării referitoare la prezența în acțiunile condamnatei a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate, faptele acesteia fiind corect încadrate în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, iar prezența în acțiunile lui Lungu Valentina atât a elementelor ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor ce caracterizează latura subiectivă ale acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor instanțelor de fond.

Versiune susținută de apărare, Colegiul penal o apreciază ca o exercitare a libertății de a nu contribui la propria incriminare, consfințită în art. 21 Cod de procedură penală, or condamnata a activat în baza contractului de răspundere materială individuală și folosindu-se de situația de serviciu a însoșit, falsificând termenul de valabilitate a cărții verzi, diferența primei de asigurare pentru contractele pe care le dețineau asigurătorii cu o perioadă mai mare.

Declarațiile martorilor Subotin Stela și Berliba Ion nu pot infirma învinuirea dusă în baza art. 191 alin (4) Cod penal, or cele declarate de aceștia se referă la caz similar și faptul că, martorii, în calitate de reprezentanți ai unor companii de asigurare, nu au înaintat pretenții față de Lungu Valentina, nu o exonerează pe ultima de răspundere și pedeapsă penală în prezenta cauză penală, reprezentantul CA „Donaris Viena Insurance Group” SA susținând și pledând pentru recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

De asemenea, această poziție este lipsită de o acoperire probatorie și este combătută complet prin stare de fapt și de drept stabilită de către instanțele de fond.

Instanța de recurs în anulare susține că instanțele ierarhic inferioare corect au constatat, în acțiunile lui Lungu Valentina, prezența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate și au dat un răspuns argumentat în acest sens, soluție pe care Colegiul penal o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, totodată aprecierea probelor constituie o prerogativă exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs în anulare examinează cauza numai sub aspectul reparării erorilor de drept comise la

judicarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Principiul securității raporturilor juridice, consfințit în articolul 6 CoEDo, cere *inter alia* ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (hotărârea CtEDO *Brumărescu versus România*).

Potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CoEDO, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

La caz, instanța de recurs în anulare constată că hotărârile contestate nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, deoarece în esență motivele invocate de către recurent în recursul în anulare declarat, au constituit anterior obiect de examinare, fiind verificate minuțios, iar instanțele de judecată corect le-au apreciat și au adoptat soluțiile respective, expuse în p. 4 și 6 a prezentei decizii.

Deci, în speța dată, Colegiul penal constată că la examinarea recursului în anulare, nu s-au constatat erori de drept comise de către instanța de recurs, ce ar indica la existența unui viciu fundamental în cauză și ar afecta hotărârile irevocabile, iar existența unei alte păreri a condamnatei și apărătorului acesteia asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminarea cazului.

În conformitate cu art. 456 Cod de procedură penală, recursul în anulare fiind supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art. 431 și 432 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de judecată, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele expuse mai sus, se impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Miroljubov Rodica, în numele condamnatei, ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea hotărârilor atacate ca fiind legale și întemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4), 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Miroljubov Rodica, în numele condamnatei Lungu (Vornices) Valentina, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019 și a deciziei Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2019, în cauza penală în privința lui **Lungu (Vornices) Valentina** XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 06 mai 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu