

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Sandu Daniela, în numele inculpatului Gogeanu Adrian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Gogeanu Adrian XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.05.2019 – 15.08.2019;

Instanța de apel: 24.09.2019 – 27.11.2019;

Instanța de recurs: 29.01.2020 – 11.03.2020;

Asupra recursului declarat, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 15 august 2019, *cauza fiind examinată în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală*, Gogeanu Adrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, inculpații Gogeanu Adrian și Balanuța Veaceslav la data de 17.02.2019, în jurul orei 23:00, încâlcind grosolan ordinea publică și manifestând obrăznicie deosebită, în timp ce se aflau în stradă, în fața barului „Șcarevnea Grup” SRL, din s. Molești, r. Ialoveni, în prezența altor persoane, din motive huliganice, i-au aplicat lui Josu Mihail lovituri cu pumnul în față, doborându-l pe ultimul la pământ, iar la intervenția lui Cușmir Ion, în vederea aplanării conflictului, i-au aplicat și acestuia lovituri, după care ambii inculpați i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste corpul lui Cușmir Ion, numind părțile vătămate cu cuvinte necenzurate, în rezultatul cărui fapt, lui Josu Mihail și Cușmir Ion, le-au fost cauzate dureri fizice și vătămare

corporală neînsemnată, conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 201902P0535 din 19.02.2019 și nr. 201902P0534 din 19.02.2019.

Acțiunile lui Gogeanu Adrian instanța le-a încadrat juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane.*

3. Nefiind de-acord cu sentința, avocatul Crețu Nadejda, în interesele inculpatului Gogeanu Adrian, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Gogeanu Adrian să-i fie aplicate prevederile art. 55 Codul penal, motivând că: inculpatul este pentru prima oară atras la răspundere penală, are o vârstă tânără și se căiește sincer de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019 a fost respins apelul declarat, ca nefundat deoarece:

- starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, iar individualizarea pedepsei aplicate lui Gogeanu Adrian a fost făcută în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod Penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sentința cuprinzând date privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă;

- motivele invocate în apelul apărătorului s-au apreciat ca fiind nefondate și că scopurile legii penale de restabilire a echității sociale nu pot fi atinse prin aplicarea art. 55 Codul penal față de Gogeanu Adrian, or, infracțiunea săvârșită de acesta afectează relațiile sociale cu privire la ordinea publică și cu aplicarea violenței, apărute împotriva infracțiunii de huliganism, corespunzător devine pericol social iminent societății, pornind de la amploarea acestor infracțiuni în societate, respectiv extirparea acestor mobiluri negative necesită o intervenție mai dură din partea statului, iar liberarea de pedeapsă penală nu va atinge scopul de prevenirea săvârșirii a noi infracțiuni.

5. Împotriva hotărârilor menționate, avocatul Sandu Daniela, în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gogeanu Adrian să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal.

6. Procurorul a depus referință, solicitând inadmisibilitatea recursului, deoarece nu sunt temeiuri de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recurs, se invocă ca temei de drept pct. 13) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – *a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului*, însă reieșind din textul acestuia și din solicitările indicate, reiese că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, temei ce se încadrează în pct. 10) al normei menționate, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, la solicitarea inculpatului, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza a fost examinată în procedură simplificată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Gogeanu Adrian în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal (în speță și a dreptului procesual penal – art. 364¹ CPP) și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 101, 384 Cod de procedură penală, în baza propriei convingeri, decide asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, îi stabilește categoria de pedeapsă.

La acest capitol Colegiul penal ține să menționeze că, sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat Gogeanu Adrian (art. 287 alin. (2) Cod penal), prevede ca pedeapsă principală amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În speță instanța de fond ținând cont de gravitatea faptei infracționale (infracțiune ce face parte din categoria celor mai puțin grave,), motivul săvârșirii ei, prezența circumstanței ce atenuiază răspunderea penală (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani) și lipsa circumstanțelor ce o agravează precum și de persoana inculpatului (anterior nu a mai fost condamnat, a recunoscut vina, s-a căit sincer de fapta comisă), corect i-a stabilit acestuia pedeapsa cea mai blândă din cele alternative, sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, luându-se în considerație și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Reieșind din textul art. 55 Cod penal rezultă că, pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală aceasta trebuie să întrunească următoarele condiții: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, în situația când instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, nu va aplica prevederile art. 55 Cod penal, ci pedeapsa prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia persoana se condamnă.

În speță, ambele instanțe de judecată corect au conchis că în privința inculpatului nu este temei de aplicare a art. 55 Cod penal.

În consecință, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, iar hotărârea atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

Concomitent, urmează de evidențiat faptul că argumentele invocate în recurs de către apărător au fost deja obiect de judecare în instanța de apel și aceasta, respectând prevederile art. 414 - 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recurs recurentul nu a indicat.

Prin urmare, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată careva eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat la 10.12.2018, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sandu Daniela, în numele inculpatului Gogeanu Adrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui Gogeanu Adrian XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 06 mai 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun