

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Ceaban Alexandru, Coșer Viorel și Coșer Igor împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 11 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Ceaban Alexandru Alexandru, născut la 29 septembrie 1994, originar și domiciliat în or. Ungheni, str. Fîntînilor 18;

Coșer Igor Igor, născut la 07 iunie 1994, originar și domiciliat în s. Horodiște, r-nul Călărași;

Coșer Viorel Igor, născut la 07 iunie 1994, originar și domiciliat în s. Horodiște, r-nul Călărași;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 08.10.2012 pînă la 11.01.2013;*
- *în instanța de apel din 12.02.2013 pînă la 10.07.2013;*
- *în instanța de recurs din 03.12.2013 pînă la 19.02.2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 11 ianuarie 2013

Ceaban Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare;
- în baza art. 149 alin. (1) Cod penal la 2 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Ceaban Alexandru i-a fost stabilită 8 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Coșer Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Coșer Viorel a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Ceaban Alexandru, împreună și de comun acord cu Coșer Viorel și Coșer Igor, la data de 15 septembrie 2012, aproximativ pe la orele 23:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Durbală Costel, situat în s. Zagarancea, r-nul Ungheni și, aplicînd violența periculoasă pentru viață și sănătate acestuia, precum și a fratelui lui, Durbală Petru, cu aplicare unor obiecte și anume scaun și ceainic, au sustras de la ultimii bani

în sumă de 600 lei RON, echivalentul a 2170 lei, un telefon mobil de model „Nokia 3110”, două carduri bancare, produse alimentare (două cutii de mici) și alte bunuri.

Ulterior, continuând acțiunile sale criminale, Ceaban Alexandru și Coșer Igor, urmărind același scop, în dimineața zilei de 16 septembrie 2012, aproximativ pe la orele 02:00 au revenit la domiciliul Durbală Costel, unde repetat au pătruns în casă peste geam prin forțarea acestuia, în vederea obținerii codului PIN de la cardurile bancare sustrase anterior, aplicând repetat violență asupra fraților Durbală Costel și Petru. Urmare a acestor acțiuni Durbală Costel a fost internat în spitalul r. Ungheni în stare gravă, unde ulterior la data de 17.09.12 a decedat de la vătămarile primite.

Tot Ceaban Alexandru, în timpul și circumstanțele descrise acționând unipersonal la maltratarea lui Durbală Costel, i-a provocat acestuia vătămare intenționat gravă a integrității corporale, periculoasă pentru viață și sănătate, care a provocat decesul victimei.

În drept, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Ceaban Alexandru la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu calificativele „tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în locuință și cu vătămarea gravă a integrității corporale” și la art. 149 alin. (1) Cod penal cu calificativele „lipsirea de viață din imprudență”. Acțiunile fraților Coșer Igor și Viorel au fost încadrate la art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu calificativele „tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în locuință”.

Totodată, prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acțiunile lui Ceaban Alexandru au fost încadrate la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu calificativele indicate mai sus și prin exces de autor la art. 151 alin. (4) Cod penal cu calificativele „vătămare intenționat gravă a integrității corporale, periculoasă pentru viață și sănătate care a provocat decesul persoanei”. În ce privește acțiunile fraților Coșer Igor și Viorel, acuzarea le-a încadrat la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal cu calificativele „tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în locuință și cauzare de vătămări corporale grave”.

Reîncadrarea acțiunilor inculpatului Ceaban Alexandru de la art. 151 alin. (4) Cod penal la art. 149 alin. (1) Cod penal, instanța a motivat-o prin respectarea principiului ”non bis in idem”, adică neatragerea repetată la răspunderea penală pentru una și aceeași faptă, or în opinia sa, îndată ce art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal prevede ca agravantă „vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”, condamnarea inculpatului și pe art. 151 alin. (4) Cod penal, va neglija principiul nominalizat, cu atât mai mult, că el n-a dorit survenirea decesului victimei, acesta producându-se din imprudență.

În ce privește reîncadrarea acțiunilor celor doi frați Coșer Igor și Viorel de la art. 188 alin. (3) lit. c) la alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța a reținut, prezența în speță a „excesului de autor” în acțiunile lui Ceaban Alexandru, precum și neaplicarea a careva lovituri părții vătămate de către Coșer Igor, care încerca să-l calmeze pe primul, moment în care Coser Viorel nici nu era la fata locului.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, inculpații Ceaban Alexandru și Coșer Viorel și avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Coșer Igor.

3.1. Procurorul a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care

Ceaban Alexandru să fie condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 6 ani închisoare, iar în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 7 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Ceaban Alexandru să-i fie stabilită 12 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Coșer Igor și Coșer Viorel să fie condamnați în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la câte 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Întru argumentarea apelului, procurorul a invocat constatarea neobiectivă de către instanță a împrejurărilor de fapt a cauzei, prin aprecierea eronată a probelor administrate, care după părerea apelantului a dus la adoptarea unei sentințe ilegale în latura reîncadrării acțiunilor inculpaților. În opinia acestuia, acțiunile inculpatului Ceaban Alexandru formează un concurs ideal de infracțiuni, prevăzut de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal, or agravanta, prevăzută la alin. (3) lit. c) art. 188 Cod penal nu prevede decesul persoanei, ci doar cauzare intenționată a vătămărilor corporale grave, pe când decesul survenit ca o urmare a acțiunilor făptuitorului formează o nouă componentă de infracțiune cea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal, care prin sine întrunește două forme de vinovăție: intenție directă la cauzare de vătămări corporale și imprudență față de urmările survenite, ce în consecință se consideră a fi una intenționată. Sub acest aspect a considerat, că instanța de fond incorect a interpretat în speța dată principiul neatragerii repetate la răspunderea penală pentru una și aceeași faptă. A mai considerat necesar de a reîncadra acțiunile fraților Coșer Igor și Viorel la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, ținând cont de intenția unică cu care ei au acționat și urmările survenite.

3.2. Avocatul Snegur Anatoli în apelul declarat în numele inculpatului Coșer Igor a solicitat casarea sentinței, cu reîncadrarea acțiunilor acestuia de la art. 188 alin. (2) lit. b), d) la art. 187 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, reieșind din faptul, că în timp ce Ceaban Alexandru a pătruns în locuința fraților Durbală, aplicându-i multiple lovituri lui Durbală Costel, el se afla afară, fiind prezent doar la cauzarea de vătămări corporale neînsemnate lui Durbală Petru, urmată de sustragerea în mod deschis a bunurilor materiale. În raport cu cerințele formulate de reîncadrare a acțiunilor criminale la o componentă mai blîndă, a solicitat atenuarea pentru inculpatul Coșer Igor a pedepsei penale.

3.3. Inculpatul Coșer Viorel în apelul declarat a solicitat atenuarea pedepsei penale, deoarece nu a participat la atacul tâlhăresc săvîrșit în privința fraților Durbală Costel și Petru, fiind ascuns în grădină, atunci când Ceaban Alexandru și fratele său Coșer Igor au pătruns în locuință, astfel punînd la îndoială declarațiile lui Durbală Petru referitor la faptul, că în locuință au pătruns trei tineri, numele unuia din ei începîndu-se cu litera "V".

3.4. Inculpatul Ceaban Alexandru în apelul declarat nu a contestat încadrarea juridică a acțiunilor infracționale, solicitînd doar atenuarea pedepsei penale, ținîndu-se cont de vîrsta minoratului, atragerea pentru prima dată la răspunderea penală, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Snegur Anatoli în numele inculpatului Coșer Igor și a inculpaților Ceaban Alexandru și Coșer Viorel.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătoriei Ungheni din 11 ianuarie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care

Ceaban Alexandru a fost condamnat, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal:

- în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 6 ani închisoare;
- în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 7 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui *Ceaban Alexandru* i-a fost stabilită 9 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Coșer Igor a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Coșer Viorel a fost condamnat în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost lăsată fără modificări.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că *Ceaban Alexandru*, *Coșer Igor* și *Coșer Viorel* în seara de 15 septembrie 2012, pe la orele 23:40, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul lui *Durbală Costel* din sat. *Zagrancea* r-nul Ungheni, unde aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestui și a fratelui său *Durbală Petru*, cu aplicarea unor obiecte cum ar fi un scaun și un ceainic, au sustras de la ultimii bani și bunuri materiale în sumă totală de 2170 lei.

Ulterior, în noaptea spre 16 septembrie 2012, pe la orele 02:00 inculpații *Ceaban Alexandru* și *Coșer Igor* revenind la domiciliul fraților *Durbală*, au pătruns prin geam în locuință, în vederea obținerii codului PIN de la cardul bancar, anterior sustras de ei, continuînd aplicarea violenței fizice în privința lui *Durbală Costel*, care în dimineața de 16.09.2012 în stare gravă a fost spitalizat, unde a și decedat la data de 17.09.2012.

4.2. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal cu calificativele „atacului tîlhăresc cu scop de sustragere a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei în prezența agravantelor: săvîrșit de două și mai multe persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzare de vătămări corporale grave, periculoase pentru viață”. Cît privește acțiunile lui *Ceaban Alexandru* ele urmează a fi încadrate și la componenta art. 151 alin. (4) Cod penal cu calificativele „vătămare intenționat gravă a integrității corporale, soldată cu decesul persoane”. Totodată calificativul ”de către persoane mascate” și sintagma ”amenințării cu un cuțit”, ca fiind nedemonstrate prin probele administrate în cauză, urmează a fi excluse din învinuirea formulată, fapt ce nu influențează la încadrarea acțiunilor criminale.

Instanța a considerat eronată interpretarea instanței de fond a principiului ”non bis în idem” - neatragerea repetată la răspunderea penală pentru una și aceeași faptă, în dependență de care s-a dispus reîncadrarea acțiunilor inculpatului *Ceaban Alexandru* de la art. 151 alin. (4) la art. 149 alin. (1) Cod penal, or prima componentă de infracțiune se realizează printr-o intenție directă față de aplicarea vătămarilor corporale grave și prin imprudența manifestată față de urmările survenite, pe cînd cea de-a doua prin imprudență. Astfel că, ținînd cont de împrejurările de fapt a cauzei, care cert denotă aplicarea lui *Durbală Costel* a multiplelor lovituri cu pumnii și

picioarele, preponderent în regiunea capului, urmate de un traumatism grav, iar ca rezultat producerea decesului, rămâne a fi lipsită de orice logică încadrarea acțiunilor făptuitorului la o componentă de infracțiune ce poate fi comisă doar din imprudență și neglijență criminală și nicidecum cu o intenție directă. Totodată, componenta de infracțiune, prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor săvârșite cu două forme de vinovăție: intenție directă față de aplicarea vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și imprudența față de urmările produse.

Potrivit art. 19 Cod penal, dacă drept rezultat al săvârșirii cu intenție a infracțiunii, se produc urmări mai grave, care conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale și care nu erau cuprinse de intenția făptuitorului, răspunderea penală pentru aceste urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deși trebuia și putea să le prevadă. În consecință, infracțiunea se consideră intenționată. Sub aspect obiectiv infracțiunile cu două forme de vinovăție, din care face parte componenta art. 151 alin. (4) Cod penal, constau dintr-o faptă inițială, al cărui rezultat se amplifică, conducând la o consecință mai gravă. Sub aspect subiectiv aceste infracțiuni se caracterizează prin intenție, care stă la baza acțiunii inițiale și imprudență față de urmarea gravă survenită.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea și prejudiciabilitatea faptei comise, pericolul ei social sporit și urmările survenite, rolul fiecărui din inculpați în fapta comisă, comportamentul manifestat de ei în societate precum și de faptul, că Ceaban Alexandru a comis fapta în vârstă minoră, fiind caracterizat în exclusivitate negativ, drept o persoană ce de mai mult timp se află în vizorul poliției, fiind la evidența comisiei pentru minori, caracteristicile pozitive a inculpaților Coșer Igor și Viorel, lipsa antecedentelor penale, vârsta lor tânără, ei abea depășind limita de 18 ani, lipsa pretențiilor de despăgubire a prejudiciului material, care în final determină necesitatea numirii inculpaților a pedepselor penale cu închisoare. Totodată, s-a ținut cont și de faptul, că inculpatul Ceaban Alexandru a comis fapta penală în vârstă minoră, în privința lui urmează a fi aplicate dispozițiile art. 70 alin. (3) Cod penal.

5. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, inculpații Ceaban Alexandru, Coșer Igor și Coșer Viorel, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, au declarat recursuri ordinare.

5.1. Inculpatul Ceaban Alexandru în recursul declarat a solicitat casarea hotărârilor, cu recalificarea corectă a acțiunilor sale, invocând că:

- instanțele de judecată incorect l-au condamnat și în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece ambele infracțiuni prevăd „vătămarea gravă a integrității corporale”;

- pedeapsa stabilită o consideră prea aspră, neluându-se în considerație că la momentul săvârșirii infracțiunii era minor, a recunoscut vina și sincer s-a căit de cele comise.

5.2. Inculpatul Coșer Igor în recursul declarat a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri legale, invocând că instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat o pedeapsă mai aspră și nu a ținut cont de faptul că este condamnat pentru prima dată și nu a stat niciodată la evidență.

5.3. Inculpatul Coșer Viorel în recursul declarat a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri legale, invocând că nu a participat la atacul tîlhăresc, ceea ce

se dovedește prin declarațiile celorlalți participanți. Instanța de apel nu a încadrat corect acțiunile lui, prin ce i-au fost încălcate drepturile garantate de Constituția RM.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat la data de 29.07.2013 recursurile ordinare, împotriva deciziei instanței de apel din 10.07.2013, pronunțată în ședința publică la 12.07.2013, în termen.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate de către inculpații Ceaban Alexandru, Coșer Igor și Coșer Viorel, rezultă că aceștia critică decizia instanței de apel sub aspectul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 10), 12) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a încadrat acțiunile lui Ceaban Alexandru, Coșer Igor și Coșer Viorel în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal – tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, săvîrșit cu vătămarea gravă a integrității corporale, iar a lui Ceaban Alexandru și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

6.1. Instanța de recurs, în special menționează că, argumentul lui Ceaban Alexandru, precum că instanțele de judecată incorect l-au condamnat și în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece ambele infracțiuni prevăd „vătămarea gravă a integrității corporale” este un argument inadmisibil, deoarece în acest sens, instanța de apel s-a expus clar și explicit că „*ținînd cont de împrejurările de fapt a cauzei, care cert denotă aplicarea lui Durbală Costel a multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele, preponderent în regiunea capului, urmate de un traumatism grav, iar ca rezultat producerea decesului, rămîne a fi lipsită de orice logică încadrarea acțiunilor făptuitorului la o componentă de infracțiune ce poate fi comisă doar din imprudență și neglijență criminală și nici de cum cu o intenție directă.*

Componenta de infracțiune, prevăzută la art. 151 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor săvîrșite cu două forme de vinovăție: intenție directă față de aplicarea vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și imprudența față de urmările produse. Potrivit art. 19 Cod penal, dacă drept rezultat al săvîrșirii cu intenție a infracțiunii, se produc urmări mai grave, care conform legii, atrag înăsprirea pedepsei penale și care nu erau cuprinse de intenția făptuitorului, răspunderea penală pentru aceste urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii

acestor urmări, deși trebuia și putea să le prevadă. În consecință, infracțiunea se consideră intenționată. Sub aspect obiectiv infracțiunile cu două forme de vinovăție, din care face parte componența art. 151 alin. (4) Cod penal, constau dintr-o faptă inițială, al cărui rezultat se amplifică, conducând la o consecință mai gravă. Sub aspect subiectiv aceste infracțiuni se caracterizează prin intenție, care stă la baza acțiunii inițiale și imprudență față de urmarea gravă survenită.

Ajungând la concluzia, că acțiunile lui Ceaban Alexandru formează un concurs ideal de infracțiuni (art. 33 Cod penal), instanța, cu referire la doctrina penală, a ținut să indice, că în cazul concursului ideal, toate infracțiunile pot fi săvârșite sub orice formă de vinovăție. Concursul ideal nu exclude nici infracțiunile săvârșite cu două forme de vinovăție. Astfel, dacă atacul de tâlhărie a fost însoțit de vătămarea intenționat gravă a integrității corporale sau a sănătății, care au provocat decesul victimei, fapta urmează a fi calificată în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal. Aceeași situație este expusă și în practica CSJ pe cazuri analogice, unde la pct. 8 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 "Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor", s-a reținut că dacă atacul de tâlhărie a fost însoțit de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau sănătății victimei, fapta urmează să se califice în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, iar dacă ulterior a survenit decesul victimei încadrarea se va face și conform art.151 alin. (4) Cod penal".

Nu poate fi reținut nici argumentul inculpatului Ceaban Alexandru, precum că pedeapsa stabilită este prea aspră și nu s-a luat în considerație că la momentul săvârșirii infracțiunii era minor.

În acest sens, instanța de apel a ținut cont de faptul că Ceaban Alexandru a comis fapta penală în vîrstă minoră și la stabilirea pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 151 alin. (4) Cod penal i-au fost aplicate prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, astfel stabilindu-i-se pedeapsa redusă la jumătate.

6.2. Colegiul penal consideră neîntemeiat și inadmisibil argumentul inculpatului Coșer Viorel, precum că dînsul nu a participat la atacul tâlhăresc și că instanța de apel greșit i-a încadrat acțiunile lui.

Din declarațiile părții vătămate Durbală Petru, rezultă că în locuința fratelui său au intrat trei persoane. În timp ce Ceaban Alexandru îi aplica lovituri lui și fratelui său Costel, o altă persoană îl ținea ca să nu opună rezistență, iar cea de-a treia persoană stătea în ușă, cărui Ceaban Alexandru i-a transmis banii luați de a Durbală Costel.

Interogat la faza urmăririi penale în calitate de învinuit, Ceaban Alexandru a confirmat, că după ce l-a lovit pe Durbală Petru cu scaunul peste cap și el căzu-se jos, frații Coșer i-au mai aplicat cîteva lovituri, după care au intrat cu toții în casă, unde împreună cu Coșer Igor au continuat să-i maltrateze pe frații Durbală, în timp ce Coșer Viorel, răscolea prin casă în căutarea banilor (vol. I, f.d. 103-109).

În cadrul reconstituirii faptei la fața locului inculpatul Coșer Viorel a indicat împrejurări de fapt a cauzei, care pînă atunci nu erau cunoscute organului de urmărire penală, cum ar fi ascunzișul în care el cu fratele său Igor au ascuns telefonul mobil și cardurile bancare sustrase de la frații Durbală (vol. I, f.d. 72-74).

Reieșind din aceste declarații, rezultă participația simplă la atacul de tâlhărie a celor trei inculpați, fiecare din ei realizînd latura obiectivă a respectivei componențe de infracțiune, manifestată prin imobilizarea victimelor, aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea lor prin cauzare de vătămări corporale grave și

sustragerea bunurilor. Astfel, coautoratul inculpaților la comiterea faptei penale, s-a manifestat prin executarea concomitentă de către ei a laturii obiective a tâlhăriei.

6.3. Totodată, Colegiul penal nu poate reține nici argumentul inculpatului Coșer Igor, care consideră că instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat o pedeapsă mai aspră și nu a ținut cont de faptul că este condamnat pentru prima dată și nu a stat niciodată la evidență.

În acest sens, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Coșer Igor instanța de apel, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75-77 Cod penal, a ținut cont de caracteristica pozitivă a inculpatului Coșer Igor, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără a acestuia, care abia a depășit limita de 18 ani, lipsa pretențiilor de despăgubire a prejudiciului material și corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă cu închisoarea – echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

6.4. Prin urmare, temeiurile invocate de recurenți nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursurile declarate de către inculpații Ceaban Alexandru, Coșer Igor și Coșer Viorel, fiind vădit neîntemeiate, urmează a fi declarate inadmisibile.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Ceaban Alexandru, Coșer Igor și Coșer Viorel împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 11 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privindu-i pe **Ceaban Alexandru Alexandru, Coșer Igor Igor și Coșer Viorel Igor**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Vladimir Timofti

Gordilă Nicolae