

**25 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Maștalin Tatiana în numele condamnatul Oglindă Denis XXXXX, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 iunie 2018,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*instanța de recurs în anulare: 21.02.2020 – 25.03.2020.*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, din 08.06.2018 Oglindă Denis a fost condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 364 alin. (8) Cod de procedură penală, în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumulul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Leova din 08.07.2014, stabilindu-i lui Oglindă Denis pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Oglindă Denis a fost condamnat pentru faptul că la 15.11.2017 în jurul orelor 11, aflându-se la domiciliu în XXXXX împreună cu copiii săi minori, XXXXX și XXXXX, fiind în stare de ebrietate, cu scopul de a-l pedepsi pe fiul XXXXX pentru faptul că a transmis un obiect din gospodăria sa și nu l-a ascultat, intenționat i-a aplicat mai multe lovituri cu un furtun peste corp, cauzându-i echimoze masive a țesuturilor moi, care au fost calificate ca vătămare corporală de grad ușoară.

**2.** Nefiind de acord cu sentința, avocatul Zagaican Tudor în numele lui Oglindă Denis a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să-i aplice inculpatului o pedeapsă mai blândă potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat, cauza fiind judecată în apel cu participarea inculpatului.

**3.1** În motivarea soluției instanța a precizat că, apărătorul în interesele inculpatului, nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și calificarea faptei imputate, dar este rezervat asupra soluției instanței de fond privind stabilirea pedepsei, considerând că instanța a stabilit o pedeapsă prea aspră în privința lui Oglindă Denis.

Colegiul judiciar al instanței de apel a considerat neîntemeiate argumentele apărării invocate în apel, precum că, pedeapsa aplicată inculpatului a fost prea aspră, or, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel instanța de apel a luat în considerație că inculpatul la locul de trai se caracteriza negativ, anterior a fost condamnat și sancționat contravențional de nenumărate ori, infracțiunea a fost săvârșită în perioada de probațiune și a conchis că corectarea și reeducarea lui poate fi atinsă prin privarea lui de libertate, nefiind necesară aplicarea unei pedepse mai blânde.

Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă prin nerecurare la data pronunțării - 27 noiembrie 2018.

**4.** Împotriva deciziei Curții de Apel avocatul Maștalin Tatiana în numele condamnatului la 12.02.2020 a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Recurenta a invocat că condamnatul nu a contestat cu recurs ordinar decizia din motive necunoscute, deși a fost asistat de avocat în instanța de apel, care i-a explicat că a epuizat căile naționale de atac.

Consideră că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că judecătorul care a judecat prezenta cauză în prima instanță urma să se abțină de la judecarea cauzei deoarece anterior a participat în calitate de procuror la judecarea cauzei finisată cu sentința Judecătoriei Leova din 8 iulie 2014 prin care el a fost condamnat pe art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probă de 4 ani.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui,*

*persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

*Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă *conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul era în drept să atace cu recurs în anulare hotărârea judecătorească irevocabilă. Acest drept putea fi realizat în scopul reparării erorilor de drept comise în opinia lui la judecarea cauzei, însă numai în cazul când persista un careva temei pentru declarare a acestuia.

Conform art. 454 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, *recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului R. Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.*

Astfel, în speță, dispozitivul deciziei Curții de Apel a fost pronunțat la data de 30.10.2018, iar integral decizia a fost pronunțată la 27.11.2018. Conform scrisorii din 30.11.2018 a fost expediat copia deciziei în adresa Penitenciarului nr. 5 unde se află inculpatul (vol-I, f.d. 223). Conform recipisei de primire se confirmă că inculpatul a primit copia deciziei la data de 30.11.2018, fiind demonstrat prin semnătura acestuia pe act (vol-I, f.d. 237). De asemenea dovada de la Penitenciarul nr. 5 din 06.12.2018, asigură corectitudinea, respectarea procedurii penale și faptul

că inculpatul a primit copia deciziei (vol-I, f.d.236).

Avocatul Maștalin Tatiana a solicitat în adresa Judecătoriei Cimișlia expedierea copieie sentinței și deciziei pe cauza dată la data de 11.11.2019 (vol-I, f.d. 244). Judecătoria Cimișlia la data de 25.11.2019 a expediat răspuns anexat cu copiile materialelor solicitate (vol-I, f.d. 247).

Ca urmare, avocatul Maștalin Tatiana a depus recursul în anulare la data de 12.02.2020. De menționat că data devenirii irevocabile a hotărârii contestate, reieșind din prevederile art. 466 alin. (3) Cod de procedură penală se consideră 27 noiembrie 2018, adică data pronunțării integrale a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat prin care s-a decis inadmisibilitatea apelului declarat. Recursul a fost expediat aproximativ după un an de la pronunțarea deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, prin dispozițiile art. 454 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare la 27 octombrie 2012), legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

În acest context, întrucât recurenta a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărârii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcând prevederile art. 454 Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea acestuia din motiv că este depus peste termen.

7. În conformitate cu art. 454, 432 alin. (2) pct. 2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Maștalin Tatiana în numele condamnatul, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 08 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe Oglindă Denis XXXXX, ca fiind declarat peste termen

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 mai 2020.

**Președinte**

**Diaconu Iurie**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Guzun Ion**