

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2017, declarat de către inculpatul

Duplic Oleg Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat
or. Xxxxx, str. Xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 20.05.2017-26.06.2017*
2. *instanța de recurs: 09.01.2020-06.05.2020*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2017, Duplic Oleg Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 20 februarie 2017, stabilindu-i pedeapă definitivă de 9 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Duplic Oleg, în toamna anului 2016, urmărind scopul prelucrării, transportării și păstrării substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în preajma unui câmp din s.Valea-Mare or.Ungheni, a cules plante de cînepă care creșteau haotic, pentru consum personal, pe care le-a transportat la domiciliul concubinei Xxxxx, amplasat pe str. Xxxxx, or. Xxxxx unde le-a uscat, fărâmițat și le-a păstrat, consumând o parte din ele, pînă la data de 31.03.2017, când în timpul percheziției autorizate au fost depistate și ridicate de către angajații IP Ungheni.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-478 din 27 aprilie 2017, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu greutatea de 191,9 gr., ridicată prin percheziția la domiciliu lui Hatlamova Oxana, este marihuana, care conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, constituie cantități mari. Pe pereții fragmentelor de masă plastică, au fost depistate urme de substanțe stupefiante AB-Chiminaca.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta inculpatului Duplic Oleg a fost calificată *de drept* de către instanța de judecată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, *prelucrarea, transportarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții mari*.

3. Sentința este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Duplic O., care solicită casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri corecte.

4. În motivarea recursului, invocă faptul că după emiterea sentinței – s-a adresat Curții de Apel Bălți, iar peste doi ani, la 30.10.2019, i-a venit refuz, a fost reținut și dus să execute pedeapsa, însă în toată această perioadă nu a fost în căutare și a lucrat oficial, neascunzându-se. Răspuns de la Curtea de Apel Bălți nu a primit. Totodată, solicită aplicarea amnistiei și clarificarea cauzei, cu acordarea posibilității de a participa la nașterea copilului sau, în libertate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

În recursul ordinar declarat de către inculpat, se solicită casarea sentinței, fiind aduse argumente în acest sens.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atât în latura penală, cât și în cea civilă. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2) - 4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) din același cod, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată, că sentința Judecătorei Ungheni din 26 iunie 2017, nu a fost contestată cu apel de către inculpatul Duplic O. sau de către avocatul acestuia, în speța dată nefiind emisă o careva decizie a instanței de apel.

Conform prevederilor art. 466 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului. (5) Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține, că sentința Judecătorei Ungheni din 26 iunie 2017, a devenit definitivă și irevocabilă, prin neutilizarea căii de atac.

Prin urmare, instanța de recurs menționează, că în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

În asemenea condiții, Colegiul conchide, că recursul ordinar declarat de către inculpat, nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, deoarece inculpatul nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs nu poate reține nici alegațiile recurentului, precum că după emiterea sentinței – s-a adresat Curții de Apel Bălți. Astfel, verificând materialele cauzei, Colegiul penal reține, că atât inculpatul, cât și avocatul acestuia nu au depus nici o cerere de apel, prin care ar contesta hotărârea primei instanțe de condamnare și recunoaștere a vinovăției lui Duplic O. în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul inculpatului Duplic Oleg, este inadmisibil, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 26 iunie 2017, de către inculpatul **Duplic Oleg Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 06 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie