

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, a încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 iulie 2019 și 09 septembrie 2019

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 01.07.2019-09.09.2019
2. *instanța de recurs:* 13.09.2019 - 23.10.2019

A C O N S T A T A T:

1. La 01.07.2019, a fost repartizată spre examinare plângerea înaintată de petiționarul Vignan Igor, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor petiționarului de către Procuratura Generală în înregistrarea plângerii, neeliberarea certificatului la înregistrarea plângerii, încălcarea termenului de examinare a plângerii, încălcarea procedurii de examinare a plângerii, lipsa probelor pe dosar, nerecunoașterea în calitate de parte vătămată a petiționarului, îngrădirea dreptului la informație, cauzarea prejudiciului; obligarea Procuraturii mun. Chișinău să lichideze încălcările depistate și recunoașterea lui Vignan Igor în calitate de parte civilă, iar a procuraturii în calitate de parte civilmente responsabilă, cu acordarea unui avocat și traducerea tuturor actelor în limba rusă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 iulie 2019, nu a fost dată curs plângerii înaintate de petiționarul Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 09 septembrie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat constatarea încălcării drepturilor petiționarului de către Procuratura Generală în înregistrarea plângerii,

neeliberarea certificatului la înregistrarea plîngerii, încălcarea termenului de examinare a plîngerii, încălcarea procedurii de examinare a plîngerii, lipsa probelor pe dosar, nerecunoașterea în calitate de parte vătămată a petiționarului, îngădirea dreptului la informație, cauzarea prejudiciului; obligarea Procuraturii mun. Chișinău să lichideze încălcările depistate; recunoașterea lui Vignan Igor în calitate de parte civilă, iar a Procuraturii în calitate de parte civilmente responsabilă, cu acordarea unui avocat și traducerea tuturor actelor în limba rusă.

4. Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 29 august 2019, petiționarul Vignan Igor a depus recurs (f.d.13-15), prin care s-a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de recuzare, declarată de către petiționarul Vignan Igor, înaintată judecătorului Curții de Apel Chișinău Lîsîi Ghenadie.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat și menținută încheierea.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut, că recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile care au avut ca obiect dezacordul petiționarului cu acțiunile, inacțiunile OUP/procuraturii.

Astfel, instanța de recurs a reținut inadmisibilitatea recursului declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia căii ordinare de atac, recursul.

7. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, petiționarul Vignan Igor le-a contestat cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece cauza nu a fost examinată, în conformitate cu legea, completul de judecată nu corespunde cerințelor legale, cu încălcarea prevederilor art. 6 & 1 CEDO, încălcarea drepturilor petiționarului la accesul la justiție, prevăzut de art. 20 din Constituție, prin neeliberarea copiei procesului-verbal al ședinței de judecată, în termeni legali, accesul la informație, prevăzut de art. 34 din Constituție, încălcarea art. 13 CEDO, încălcarea art. 2, 3, 14 Cedo.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul Vignan Igor, contestă decizia instanței de recurs, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

9. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 06 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie