

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Malai Ina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe

***Brînzila Ion xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx;*

***Brînzila Radu xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx;*

***Brînzila Cristina xxxx**, născută la xx xx xxxx, originară și domiciliată în xxxx xxxx;*

***Aksac Nihat xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar din xxxx, domiciliat în xxxx xxxx;*

***Jechiu Oleg xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar din xxxx, domiciliat în xxxx xxxx;*

***SC "Simple Agriculture" SRL**, adresa juridică în xxxx, IDNO xxxx, înregistrată la xx xx xxxx;*

***SC "Biofruct-Com" SRL**, adresa juridică în xxxx, IDNO xxxx, înregistrată la xx xx xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.06.2018 – 27.07.2018;

Instanța de apel: 10.09.2018 – 20.03.2019;
Instanța de recurs: 24.06.2019 – 18.02.2020.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 iulie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, **Brînzila Ion** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

Brînzila Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/ exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

Brînzila Cristina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

Jechiu Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

Aksac Nihat a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

SC "Simple Agriculture" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

"Biofruct-Com" SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei, cu privarea de dreptul

de a exercita activități legate de importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani.

A fost anulată măsura de asigurare - sechestrul, asupra următoarelor bunuri: automobilul de model Audi SQ7, cu n/î XXXX, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model BMW 740DX cu n/î xxxx, anul fabricării 2012, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model JEEP GRAND CHEROKEE, cu n/î xxx, codul VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Jechiu Oleg; automobilul de model PORSCHE CAYENNE, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate devălmașă a lui Brînzila Ion și soția acestuia Brînzila Ecaterina; automobilul de model TOYOTA LAND CRUISER 200, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Radu; casa individuală de locuit cu terenul aferent având nr. cadastral xxxx (terenul) și nr.xxxx (casa), bun ce aparține în proprietate devălmașă lui Brînzila Ion și soției acestuia Brînzila Ecaterina.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 42 689,24 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive, precum și mijloacelor bănești: 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, au fost restituite proprietarilor de drept.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, în primăvara anului 2015 Brînzila Ion împreună cu Aksac Nihat urmărind scopul comiterii evaziunii fiscale a întreprinderilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile, fie prin tănuirea unor obiecte impozabile, a creat în prealabil, o reuniune stabilă de persoane în următoarea componentă: Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Cristina, Brînzila Radu și Jechiu Oleg.

Grupul criminal organizat condus de către Brînzila Ion de comun acord cu Aksac Nihat avea un plan bine determinat de activitate infracțională, legat de realizarea fructelor și legumelor care conținea următoarele etape: identificarea și determinarea agenților economici autorizați de organele abilitate pentru importarea, procurarea și realizarea mărfurilor de tip fructe, legume și verdețuri; perfectarea actelor de deținere a depozitelor și gheretelor pe piața agricolă "Revenco", amplasată în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei, 8, perfectarea actelor de înregistrare a aparatelor de casă conform obiectelor destinate realizării mărfii cu amănuntul, organizarea importării din țările de origine a mărfii; realizării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova cu includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile, fie tănuirea unor obiecte impozabile, diminuând astfel impozitele necesare a fi achitate, iar veniturile obținute în rezultatul acestei activități de a împărți între membrii grupării criminale.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat Brînzila Ion, avea rolurile de organizator autor și complice, conform căruia el a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea depistării și înregistrării pe piața "Revenco" a agentului economic dispus de a comite activitatea de întreprinzător, obținerii mărfurilor ca obiecte generatoare de venituri, transmiterea acesteia persoanelor, membre a grupului criminal

organizat, responsabile de realizare a mărfii fără întocmirea documentelor fiscale și de includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor denaturate privind veniturile, realizând marfa fără întocmirea documentelor fiscale, tăinuind obiectul impozabil.

Aksac Nihat, în cadrul grupului criminal organizat, avea rolul de organizator, conform căruia el a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea obținerii mărfurilor de importat în special din Turcia, depistării agentului economic dispus de a petrece perfectarea declarațiilor de import a mărfii date, ca obiecte generatoare de venituri, transmiterea acestora persoanelor, membre a grupului criminal organizat, responsabile de realizare a mărfii fără întocmirea documentelor fiscale și de includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor denaturate privind veniturile, tăinuind obiectul impozabil.

Brînzila Cristina în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Brînzila Ion și Aksac Nihat, avea rolul de autor și complice aceasta realizând marfa supusă impozitării, inclusiv fără eliberarea documentelor primare fiscale, întocmea din numele companiilor facturi fiscale, incluzând date denaturate privind prețurile de realizare, elibera bonurile de casă, încasa suma rezultată din realizarea mărfii, ducea evidenta mărfii, transmitea date eronate persoanelor responsabile de ducerea evidenței contabile, tăinuind astfel obiectul impozabil.

Brînzila Radu în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Brînzila Ion și Aksac Nihat, avea rolul de autor și complice conform căruia el obținea mărfurile de importat în special verdețuri din Italia, Spania și Uzbekistan, transmiterea acestora persoanelor, membre a grupului criminal organizat, responsabile de realizare a mărfii fără întocmirea documentelor fiscale și de includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor denaturate privind veniturile, realizând marfa fără întocmirea documentelor fiscale, tăinuind obiectul impozabil.

Jechiu Oleg în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Brînzila Ion și Aksac Nihat, avea rolul de autor și complice conform căruia el obținea mărfurile de importat în special verdețuri din Italia, Spania și Uzbekistan, transmiterea acestora persoanelor, membre a grupului criminal organizat, responsabile de realizare a mărfii fără întocmirea documentelor fiscale și de includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a datelor denaturate privind veniturile, realizând marfa fără întocmirea documentelor fiscale, tăinuind obiectul impozabil precum și tăinuind bunurile dobândite pe cale criminală.

Astfel, Aksac Nihat deținând cetățenia Turciei și cunoscând reprezentanții companiilor exportatoare de fructe și legume din Turcia "Hilmi Bey", "Cahit", "Kivilcim", "Ozcevher", a instituit împreună cu Brînzila Ion un plan infracțional de comitere a evaziunii fiscale ca rezultat al importării și realizării pe teritoriul Republicii Moldova a mărfii de tip fructe și legume.

În acest sens, necătând la faptul deținerii în gestiune a întreprinderii ÎCS "Ayhan Grup Impex", c/f xxxx, Aksac Nihat împreună cu Brînzila Ion au determinat companiile SRL "Tarbost", SRL "New Factor", SRL "Azaleos" de a accepta efectuarea formală a

importurilor, de fapt marfa fiind importată de către altă companie (inițial SRL "Simple Agriculture" și ulterior SRL "Biofruct - Corn") determinată și ea la rândul său de a realiza marfa importată și ascunderii veniturilor.

În același timp, Jechiu Oleg împreună cu Brînzila Radu, acționând de comun acord cu membrii grupului criminal organizat Aksac Nihat, Brînzila Ion și Brînzila Cristina, s-au angajat de a organiza importarea verdețurilor în stare proaspătă din Italia, Spania, Uzbekistan și altele, efectuarea acestora fiind petrecută formal la fel prin intermediul SRL "Tarbost", SRL "New Factor", SRL "Azaleos", de fapt marfa fiind importată de către altă companie (inițial SRL Simple Agriculture" și ulterior SRL "Biofruct - Com") determinată și ea la rândul său de a realiza marfa importată și ascunderii veniturilor.

În circumstanțele indicate mai sus, în vara anului 2015, Brînzila Ion prin intermediul altor persoane, a stabilit întreprinderea SRL "Simple Agriculture", c/f xxxx, înregistrată la 18.03.2014 a-1 cărei fondator unic fiind Mihail Palade, având ca genuri de activitate: comerț cu un spectru larg de mărfuri precum și comercializarea angro și cu amănuntul a fructelor, legumelor, produselor cerealiere, produselor alimentare, carne, materiale de construcții, utilaje etc, importul și comercializarea angro pe teritoriul Republicii Moldova a producției din fitotehnie, export de utilaje, piese de schimb pentru tehnica agricolă, articole din material plastic, căruia, invocând pretextul acumulării unui prestigiu profesional cu rulaje semnificative de mijloace financiare, a obținut acordul fondatorului Palade Mihail de a practica activitatea de realizare a fructelor și legumelor pe teritoriul pieței agricole "Revenco".

În continuare Brînzila Ion a organizat perfectarea din numele SRL "Solotrans Agro" și SRL "Simple Agriculture" a contractelor de locațiune din 01.07.2015, din care dată, ultima a început activitatea de păstrare și realizare a fructelor și legumelor pe teritoriul gheretelor 28 - 29, pavilionului 39-42 și depozitelor frigorifice 1, 2, 3 de pe teritoriul pieței agricole "Revenco", amplasată în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei 8.

Astfel, în perioada 01.07.2015 - 31.03.2017, desfășurarea activității SRL "Simple Agriculture", ce tine de realizarea fructelor și legumelor, era organizată și condusă de persoanele neangajate la această întreprindere, membre ai grupului criminal organizat Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Cristina, Brînzila Radu și Jechiu Oleg, care au comis evaziunea fiscală prin acțiuni continue, rezultată cu neachitarea impozitelor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Prin urmare, în perioada 01 octombrie 2015 - 28 februarie 2016, membrul grupului Brînzila Cristina, de comun acord cu Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Radu și Jechiu Oleg, a organizat o parte din lucrul de realizare a mărfii la SRL "Simple Agriculture", în acest sens încadrându-i în activitatea întreprinderii în calitate de vânzători pe Roibu Dmitrii și Roibu Veaceslav. Prin urmare, deși persoanele Brînzila Cristina, Roibu Dmitrii și Roibu Veaceslav erau încadrate în activitatea întreprinderii în calitate de vânzători la gheretele nr. 28 - 29, 39 - 42, de pe teritoriul pieței agricole "Revenco", faptul dat a fost tănuț de către membrii grupului criminal organizat, iar acestea nu au fost angajate de către întreprindere, conform prevederilor legale.

Astfel, s-a stabilit încălcarea prevederile art.88 alin.(1) și art.92 alin.(2) Cod fiscal și

art.10 alin. 2) al Codului Muncii, Legea salarizării Nr. 847 din 14.02.2002, prin eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit din salariu pentru L/10/2015 în sumă de 683,97 lei reieșind din baza de calcul 9 000 lei (3 salariați), L/1 1/2015 în sumă de 683,97 lei reieșind din baza de calcul 9 000 lei (3 salariați), L/12/2015 în sumă de 683,97 lei reieșind din baza de calcul 9 000 lei (3 salariați). L/01/2016 în sumă de 634,8 lei reieșind din baza de calcul 9 000 lei (3 salariați), L 02/2016 în sumă de 634,8 lei reieșind din baza de calcul 9 000 lei (3 salariați).

Totodată, s-au stabilit și încălcarea prevederilor art.art.8 alin.(2) lit. c), 83 alin.(4) și 85 alin.(1), art.92 Cod fiscal, prin neprezentarea dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (forma IRV14) pentru perioadele fiscale 10/2015 -L/02/2016 și prezentarea Notelor de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți (IALS14) pentru perioadele de raportare 2015 - 2016 cu date neveridice.

Prin urmare, în total, Brînzila Cristina de comun acord cu membrii grupului criminal organizat Aksac Nihat, Brînzila Ion, Brînzila Radu, Jechiu Oleg și agentul economic SRL "Simple Agriculture" au tăinuit achitarea impozitului pe venit reținut din salariu în sumă de 3 321,51 lei.

În continuare, membrul grupului Brînzila Cristina, fiind persoana responsabilă în cadrul grupului criminal organizat de perfectarea documentației fiscale, în acest sens, perfectarea și eliberarea din numele agentului economic SRL "Simple Agriculture" a facturilor fiscale, a bonurilor de casă, perfectarea registrului de casă, prezentarea datelor privind stocul de marfă, încasarea banilor rezultați din realizarea mărfii cu amănuntul la gheretele nr.28-29, 39-42, de pe teritoriul pieței agricole "Revenco", în perioada fiscală L/10/2015 neîntemeiat a trecut în cont TVA în sumă totală de 9 333 lei (în baza facturii fiscale JV5726484 din 31.10.2015), aferentă serviciilor de catering, care nu au fost procurate (utilizate) de către agentul economic în cadrul unității de întreprinzător. Cele menționate au dus la diminuarea TVA aferentă bugetului pentru perioada L/03/2016 cu 9 333 lei și prezentarea Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2016, care conține informații neautentice, fapt ce a dus la apariția obligației suplimentare aferentă bugetului la capitolul TVA.

În continuare, Brînzila Cristina, împreună și de comun acord cu Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Radu și Jechiu Oleg, intenționat au acționat în vederea realizării schemei infracționale privind reflectarea realizării produselor SRL" Simple Agriculture", la un preț mai mic decât cel de piață, respectiv diminuând achitarea impozitului taxa pe valoare adăugată.

În acest sens, în perioada 01.07.2015 - aprilie 2017, în cadrul activității SRL "Simple Agriculture", Brînzila Cristina, acționând în interesul grupului criminal organizat și în vederea evaziunii fiscale, a introdus date neautentice în facturile fiscale eliberate lui SRL "Tarbost", SRL "Antarius Prim", SRL "Iusa Prim" și anume preturi mai mici decât cel de piață la produsele de fructe și legume, fapt pentru care a dus la introducerea datelor neautentice în Declarațiile privind TVA, prezentarea acestora Serviciului Fiscal de Stat și diminuarea achitării TVA pentru perioada L/04/2016 - cu 750 988 lei, L/07/2016 - cu 345

885 lei, L/10/2016 - 213088 lei, L/01/2017 - cu 1 742 391 lei, L/02/2017- cu 320 311 lei, L/04/2017 - cu 27 206 lei.

În asemenea circumstanțe, ca rezultat al acțiunilor lui Brînzila Cristina, contribuabilul SRL "Simple Agriculture" a acționat contrar prevederilor art.8 alin.(2) lit. c) Cod fiscal care stipulează că *"contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație..."*

Totodată, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod fiscal *"Livrarea efectuată la un preț mai mic decât cel de piață din cauza relațiilor specifice stabilite între furnizor și cumpărător beneficiar) sau din cauză că cumpărătorul (beneficiarul) este un angajat al furnizorului constituie o livrare impozabilă. Valoarea impozabilă a livrării respective constituie valoarea ei de piață."*

În total, Brînzila Cristina, de comun acord cu membrii grupului criminal organizat Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Radu, Jechiu Oleg și agentul economic SRL "Simple Agriculture" intenționat au diminuat achitarea impozitului sub formă de taxă pe valoare adăugată în sumă totală de 3 409 202 lei.

Tot el, Brînzila Ion, în primăvara anului 2017, prin intermediul altor persoane, a stabilit întreprinderea SRL "Biofruct - Com", c/f xxxx, înregistrată la 07.03.2017 a-l cărei fondator unic fiind Șarapov Andrei, având ca principalul gen de activitate: importul și comercializarea angro și cu amănuntul al fructelor și legumelor, căruia invocând pretextul acumulării unui prestigiu profesional cu rulaje semnificative de mijloace financiare, a obținut acordul fondatorului Șarapov Andrei de a practica activitatea de realizare a fructelor și e gumelor pe teritoriul pieței agricole "Revenco".

În continuare Brînzila Ion a organizat perfectarea din numele SRL "Solotrans Agro" și SRL "Biofruct - Com" a contractelor de locațiune din 31.03.2017 din care dată, ultima a început activitatea de păstrare și realizare a fructelor și legumelor în gheretele 28 - 29, pavilionul 39-42 depozitele frigorifice 1, 2, 3 de pe teritoriul pieței agricole "Revenco", amplasată în mun. Chișinău str. Calea Basarabiei 8.

Astfel, în perioada aprilie 2017 - prezent, desfășurarea activității SRL " Biofruct - Corn", era organizată și condusă din umbră, de membrii grupului criminal organizat Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Cristina, Brînzila Radu și Jechiu Oleg, care au comis evaziunea fiscală prin acțiuni continue, rezultată cu neachitarea impozitelor în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Prin urmare, în perioada 31.03.2017 - 26.02.2018, membrul grupului Brînzila Cristina, de comun acord cu Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Radu și Jechiu Oleg, a organizat o parte din lucrul de realizare a mărfii la SRL "Biofruct - Corn", în acest sens încadrându-l în activitatea întreprinderii în calitate de vânzător pe Roibu Veaceslav. Prin urmare, deși Roibu Veaceslav era încadrat în activitatea întreprinderii în calitate de vânzător la gheretele nr. 28 -29, de pe - teritoriul pieței agricole "Revenco", Brînzila Cristina nu a prezentat contribuabilului informația despre lucrătorul Roibu Veaceslav, iar acesta nu a fost angajat de către întreprindere în perioadele L/04/2017-1J08/2017,

conform prevederilor legale.

Ulterior, începând cu L/09/2017, Veaceslav Roibu a fost angajat la "BIOFRUCT-COM" SRL, fiindu-i calculat salariul lunar de 2 380 lei, de fapt acesta primind salariul achitat de Brînzila Cristina, în sumă de 3 500 lei.

Astfel, ca rezultat al acțiunilor lui Brînzila Cristina, care acționa din numele grupului criminal organizat, contribuabilul SRL "Biofruct-Com" a admis încălcarea prevederilor art.88 alin.(1) și art.92 alin.(2) Cod fiscal și art.10 alin.(2) Codul Muncii, Legea salarizării Nr.847 din 14.02.2002, prin eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit din salariu pentru perioadele fiscale L/04/2017-L/01/2018, inclusiv: L/04/2017 în suma de 278 lei; L/05/2017 în suma de 278 lei, L/06/2017 în suma de 278 lei, L/07/2017 în suma de 278 lei, L/08/2017 în suma de 278 lei; L/09/2017 în suma de 149 lei, L/10/2017 în suma de 157 lei, L/11/2017 în suma de 157 lei, L/12/2017 în suma de 157 lei; L/01/2018 în suma de 154 lei, în total diminuând impozitul pe venit reținut din salariu cu 2 430 lei.

Totodată, conform prevederilor art.7 din Legea cu privire la antreprenorial și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992 *"întreprinderea în conformitate cu legislația în vigoare, este obligată să remunereze lucrătorii angajați la un nivel care să nu fie inferior salariului minim stabilit pe republică"*.

Astfel, concomitent s-a stabilit încălcarea prevederilor art.88 alin.(1) Codul fiscal care stipulează că „fiecare angajator care plătește lucrătorului salariu (inclusiv primele și facilitățile acordate) este obligat să calculeze, ținând cont de scutirile solicitate de angajat și de deduceri și să rețină din aceste plăți un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern "prevederilor art.92 alin.(1) Cod fiscal "impozitul reținut conform art.88-91 se achită la buget de către persoana care a efectuat reținerea până la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plățile".

În atare circumstanțe, s-au stabilit și încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. c), 83 alin.(4) și 85 alin.(1) Cod fiscal, prin prezentarea notelor de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți (IALS14) pentru perioadele de raportare L/04/2017-L/01/2018, cu date neveridice.

În total, Brînzila Cristina, împreună cu membrii grupului criminal organizat Brînzila Ion, Aksac Nihat, Brînzila Radu, Jechiu Oleg și agentul economic SRL " Biofruct-Com", au tănuț achitarea impozitului pe venit reținut din salariu în sumă de 2 430 lei.

În continuare, Brînzila Cristina împreună și de comun acord cu Jechiu Oleg, Brînzila Radu și Brînzila Ion care acționau în interesul grupului criminal organizat, având roluri de realizatori a legumelor și fructelor pe teritoriul pieței "Revenco" anume de la depozitele frigorifice 1-3, și gheretelor 28-29, 39-42 precum și ducerea evidenței mărfii parvenite pe SRL "Biofruct - Corn", în perioada aprilie 2017 până la 26.02.2018, acționând cu scopul evaziunii fiscale, au realizat fructe și legume fără eliberarea facturilor fiscale și bonurilor de plată.

În același timp, Brînzila Cristina a introdus date neautentice în facturile fiscale perfectate de ea din numele agentului economic SRL "Biofruct - Corn", lui SRL

"Standard Dor", SRL "Guri Fruct", SRL „LOLO GREEN”, SRL "Agro Curt", SRL "Vlados - Corn" etc, și anume preturi mai mici decât cele de piață, la produsele de fructe și legume, fapt pentru care a permis introducerea în documentele contabile realizarea unei cantități mai mare de marfă, decât cea reală, în așa mod acoperind cantitatea de marfa realizată fără întocmirea documentelor fiscale și ajustarea cantității de marfă cu banii încasați prin aparatul de casă, or bonurile de casă nu indicau preturile și cantitatea produselor realizate.

Totodată, având în vedere că, membrii grupului criminal organizat Brînzila Ion, Jechiu Oleg, Brînzila Radu și Brînzila Cristina, realizau o cantitate esențială de marfă și cunoscând de faptul că contabilitatea stocurilor se tine în expresie valorică pe unități de evidentă cum ar fi: tipul (sortimentul) mărfurilor comercializate la cota de 8% și 20%, ultimii prezentau contabilei prin intermediul lui Brînzila Cristina, date eronate cu privire la cantitatea lunară de produse intrate în întreprindere, prețul *de facto* (pentru fiecare livrare) și banii încasați *de facto* la realizarea produselor diminuând adaosul comercial, de calculat de la 58,9 % în medie în perioada A/2017 (L/04/2017-L/1 2/2017) și 101,2 % în medie în perioada A/2018 (L/01 /2018-L/02/2018), la 16,56 % în medie în perioada A/2017 și 38,31 % în perioada A/2018), ceea ce a generat reflectarea diminuată a venitului obținut. Astfel, ținând cont de încălcările stabilite la capitolele utilizarea mașinii de casă și control și starea evidenței contabile, prin acțiunile lui Brînzila Cristina care acționa de comun acord cu Jechiu Oleg, Brînzila Radu, Brînzila Ion și Aksac Nihat, au dus la încălcarea prevederilor art.18 Cod fiscal care prevede că *"în venitul brut se include venitul provenit din activitatea de întreprinzător, din activitatea profesională sau din alte activități similare"*, încălcarea art.art.8 alin.(2) lit. c), e), 83 alin.(4), 87 alin.(1) Cod fiscal, ale Hotărârii Guvernului *"Privind Declarația cu privire la impozitul pe venit"* nr. 596 din 13.08.2012, prin care SRL "Biofruct-Com" a prezentat informație neautentică a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2017, astfel stabilindu-se diminuarea impozitului pe venit cu 1 284 673 lei.

În același timp, prin prezentarea contabilei a datelor eronate cu privire la cantitatea lunară de produse intrate în întreprindere, prețul *de facto* (pentru fiecare livrare) și banii încasați *de facto* la realizarea produselor, diminuând adaosul comercial, de către Brînzila Cristina care acționa de comun acord cu Jechiu Oleg, Brînzila Radu, Brînzila Ion și Aksac Nihat, a dus la încălcarea prevederilor art.97 alin.(1) Cod fiscal care prevede că *"Valoarea impozabilă a livrării impozabile, reprezintă valoarea livrării achitate sau care urmează a fi achitate (fără TVA)"* și art.101 alin.(1) Cod fiscal care prevede că *"Subiecții impozabili stipulați la art.94 lit. a) sunt obligați să declare, conform art.115 și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art.114, suma TVA, care se determină ca diferența dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținând cont de dreptul de deducere conform art.102 și micșorarea valorii livrărilor impozabile pentru perioadele*

L/01/2017-L/12/2017 cu 8 422 661 lei (27 115 232 lei – 18 692 571 lei), pentru perioadele L/01/2018-L/02/2018 cu 3 708 440 lei (12 672 455 lei – 964 015 lei).

În total, Brînzila Cristina împreună cu membrii grupului criminal organizat Aksac Nihat, Brînzila Ion, Brînzila Radu, Jechiu Oleg și agentul economic SRL "Biofruct-Com", au tănuit calcularea și achitarea impozitului taxei pe valoare adăugată, prin care SRL "Biofruct-Com" a prezentat informație neautentică a Declarațiilor privind TVA Serviciului Fiscal de Stat și diminuarea achitării taxei pe valoare adăugată în sumă totală de 241 004 lei, pentru perioadele 04/2017-L/02/2018, inclusiv: cu 79 292 lei pentru perioada L/05/2017, 74 515 lei pentru perioada L/07/2017, 55 648 lei pentru perioada L/08/2017, 31 548 lei pentru perioada 09/2017.

Tot ea, Brînzila Cristina, în perioada 05.01.2018 - 26.02.2018, organizând efectuarea raportului de fructe și legume la SRL "Biofruct-Com" și beneficiind de serviciile transportatorilor nerezidenți de mărfuri, a efectuat achitarea serviciilor de transport din numele "Biofruct-Com", contrar prevederilor art.art.73 alin.(5), 73 alin.(1) și art.91 alin.(1) Cod fiscal, adică fără reținerea impozitului pe venit în mărime de 12% din plățile direcționate spre achitare nerezidentului aferente veniturilor în sumă totală de 62 814 lei, inclusiv: 24 036 lei pentru perioada L/01/2018 și 38 778 lei pentru perioada L/02/2018.

În continuare, Brînzila Cristina nu a prezentat contabilului SRL "Biofruct-Com" date referitor la achitarea serviciilor de transport, tănuind astfel obiectul impozabil, fapt pentru ce a dus la includerea în dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele L/01/2018-L/02/2018, a datelor neautentice și eschivarea de la achitarea impozitului pe venit în mărime de 12% din plățile direcționate spre achitare nerezidentului aferente veniturilor în sumă totală de 62 814 lei, inclusiv: 24 036 lei pentru perioada L/01/2018 și 38 778 lei pentru perioada L/02/2018.

Concomitent de către Brînzila Cristina și SRL "Biofruct-Com", s-a stabilit încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. c) Cod fiscal, care prevede că *"contribuabilul este obligat..., să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație"*.

În total, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Brînzila Ion, Brînzila Radu, Jechiu Oleg a participat la comiterea evaziunii fiscale împreună cu agentul economic SRL "Biofruct-Com" și SRL "Simple Agriculture", ce a condus la neachitarea impozitelor de către ultimii, în sumă totală de 5 003 444,51 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i aplica inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Radu, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Jechiu Oleg pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 3 500 unități convenționale, cu calcularea unității convenționale în mărime de 50 lei și persoanelor juridice SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL a câte 4 500 unități convenționale, cu

calcularea unității convenționale în mărime de 50 lei.

Corpurile delictive și anume: mijloacelor bănești ridicate în cadrul perchezițiilor în valoare totală de 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, potrivit art.106 Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, de confiscat în folosul statului ca bani dobândiți pe cale criminală; tehnica ridicată în cadrul perchezițiilor și anume, telefoane mobile, cartele sim, Unitate PC de culoare neagră, Laptopul de model „DELL” de culoare neagră), de încasat în beneficiul statului ca fiind bunuri utilizate în procesul comiterii infracțiunii, precum și automobilul de model Audi SQ7, cu n/î XXXX, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model BMW 740DX cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model JEEP GRAND CHEROKEE, cu n/î xxxx, codul VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Jechiu Oleg; automobilul de model PORSCHE CAYENNE, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model TOYOTA LAND CRUISER 200, cu n/î , cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Radu, potrivit art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, de confiscat în folosul statului ca fiind automobile procurate din valorificarea mijloacelor financiare, neachitate la timp în bugetul de stat.

Cheltuielile judiciare în sumă de 42 689,24 lei, de încasat de la inculpați în beneficiul statului.

În motivarea cererii a invocat că, pedeapsa aplicată inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Cristina, Brînzila Radu, Jechiu Ion, Aksac Nihat, SRL "Simple Agriculture" și SRL "Biofruct- Corn" de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Or, în privința acestora urma a fi aplicată amenda în mărime de câte 3 500 unități convenționale și persoanelor juridice a câte 4 500 unități convenționale, ținând cont că infracțiunea a fost comisă din interes material, în scop de îmbogățire și neachitare a plăților legale către bugetul de stat. Suma amenzii aplicată inculpaților de către instanța de judecată este disproporționată faptelor comise de către aceștia.

De către acuzare a fost solicitată și confiscarea în proprietatea statului a mijloacelor bănești și a bunurilor atât rezultate din comiterea infracțiunilor (mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor), cât și a bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii (telefoane mobile, cartele sim, Unitate PC de culoare neagră, Laptop de model "DELL" de culoare neagră), precum și a automobilelor procurate din valorificarea mijloacelor financiare, neachitate la timp în bugetul de stat, pe când instanța de fond a acționat contrar practicii juridice când a dispus restituirea proprietarilor a tuturor mijloacelor bănești și a bunurilor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la etapa urmăririi penale.

La fel, este greșită concluzia instanței de fond de respingere a solicitării procurorului de încasare în beneficiul statului a cheltuielilor suportate în cadrul urmăririi penale, așa

cum prevede art.art.227 alin.(1) și (3) și 229 Cod de procedură penală, iar instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare în mărime de 42 689,24 lei de la inculpați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, apelul declarat de procuror a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Reieșind din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută la art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpaților nici nu a fost contestată, partea acuzării contestând sentința doar în partea aplicării pedepsei și a sortii corpurilor delictive și a cheltuielilor judiciare.

În ceea ce privește argumentul apelantului privind aplicarea eronată a pedepsei în privința inculpaților, instanța de apel a reiterat că, acesta este neîntemeiat și nu sunt temeiuri legale de a interveni în sentința instanței de fond.

Astfel, conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea dată face parte din categoria celor grave, iar circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpaților au fost considerate căința sinceră și ca circumstanțe ce agravează răspunderea penală nu au fost stabilite, precum și nici temeiuri de liberare a acestuia de răspundere penală.

Prin urmare, reieșind din cele constatate și anume că, inculpații nu au antecedente penale, și-au recunoscut integral vina, cauza fiind examinată în ordinea stabilită de art.364¹ Cod de procedură penală, ținând cont de prevalarea circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, reieșind din noile limite de pedeapsă stabilite conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților poate fi atins prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă și astfel, a concluzionat just că, inculpaților pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani și în privința persoanelor juridice pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani, astfel, instanța de apel fiind convinsă că, pedeapsa aplicată va asigura realizarea scopului legii penale și revizuirea comportamentului acestora în societate.

Referitor la cerința procurorului în ce privește corpurile delictive, confiscarea și cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că mijloacelor bănești depistate și ridicate în cadrul perchezițiilor în valoare totală de 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, cât și bunurile utilizate la comiterea infracțiunii (telefoane mobile,

cartele sim, Unitate PC de culoare neagră, Laptopul de model „DELL” de culoare neagră), precum și automobilele, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, dar acuzatorul de stat nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre suma respectivă, a bunurilor sau obiectelor care au servit la săvârșirea faptei penale, cu acțiunile infraționale ale inculpaților, motiv pentru care instanța de fond a conchis corect că, banii respectivi nu urmează a fi încasați în beneficiul statului.

Coroborând circumstanțele elucidate cu normele de drept, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că, partea acuzării nu a prezentat dovezi care să demonstreze incontestabil că, mijloacele bănești ridicate în cadrul perchezițiilor menționate au fost dobândite pe cale criminală; procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra că mijloacele financiare și bunurile sechestrate recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză penală au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infrațiuni, rezultă din infrațiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; sunt deținute contrar dispozițiilor legale, sunt convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infrațiunii și din veniturile de la aceste bunuri.

Prin urmare, reieșind din cele menționate supra, prima instanță a conchis corect că, corpurile delictive urmează a fi restituite posesorului legal al acestora la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpați în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 42 689,24 lei, instanța de apel a considerat că, acesta corect a fost respins ca neîntemeiat.

Astfel, instanța de apel cu trimitere la dispozițiile art.art.227, 228, 229 Cod de procedură penală, a indicat că, cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, nu pot fi încasate de la inculpați, deoarece sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infrațiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Or, acestea au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a contestat-o cu recurs ordinar indicând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de individualizarea pedepsei și neaplicarea confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, procurorul a invocat că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, fiind stabilite pedepse individualizate contrar prevederilor legale, la aplicarea pedepsei instanțele de judecată nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61 și 75 Cod penal, omițând faptul că infrațiunea comisă de inculpați se califică ca fiind una gravă, iar pedeapsa stabilită inculpaților este disproporțională faptelor comise de către aceștia.

Instanța de apel verificând cauza sub aspectul legalității pedepsei, urma să aprecieze just, dacă această soluție nu contravine cu toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea acesteia, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal.

Este lipsită de suport juridic și soluția instanței privind neaplicarea confiscării speciale, care este o măsură de siguranță de drept cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia.

Astfel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume în partea neaplicării confiscării speciale a mijloacelor bănești ridicate în cadrul perchezițiilor în valoare totală de 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, cât și a bunurile utilizate la comiterea infracțiunii (telefoane mobile, cartele sim, Unitate PC de culoare neagră, Laptopul de model „DELL” de culoare neagră), precum și a automobilelor procurate din valorificarea mijloacelor financiare, neachitate la timp în bugetul de stat: automobilul de model Audi SQ7, cu n/î XXXX, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model BMW 740DX cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model JEEP GRAND CHEROKEE, cu n/î xxxx, codul VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Jechiu Oleg; automobilul de model PORSCHE CAYENNE, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model TOYOTA LAND CRUISER 200, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Radu, care urmează a fi confiscate în beneficiul statului, ca fiind bunuri rezultate din activitatea criminală.

7. Avocatul Matusenco Ion în numele inculpaților a depus referință la cererea de recurs declarată de procuror, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece este nefondat și neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea stabilirii pedepsei și neaplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din cererea de recurs declarată, se constată că criticele recurentului, în esență, se referă la faptul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea

individualizării pedepselor stabilite inculpaților, fiind aplicate contrar prevederilor legale, inclusiv și în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la criticele recurentului, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat de procuror, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil.

Având în vedere că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de fond și menținută de instanța de apel și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, Colegiul penal lărgit nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar va analiza minuțios alegațiile recurentului în privința deciziei instanței de apel referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei și a neaplicării confiscării speciale, reținând următoarele considerațiuni.

Așadar, pentru a putea aprecia temeinicia capetelor cererii formulate de recurent și ținând seama de natura erorilor de drept invocate, amintim că după ce prima instanță a dispus condamnarea inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Radu, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Jechiu Oleg în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale, echivalentul a 130 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea persoanelor juridice și importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani și persoanelor juridice SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL a câte 3 500 unități convenționale, echivalentul a 175 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de importul/exportul și realizarea mărfurilor pe un termen de 2 ani, instanța de apel a menținut hotărârea atacată fără careva modificări.

În partea descriptivă a deciziei instanței de apel s-a menționat că: *„prima instanță a conchis corect că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Radu, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Jechiu Oleg pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale și respectiv în privința SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL în mărime de 3 500 unități convenționale"*.

După care, instanța de apel, de altfel, precum a procedat și instanța de fond, argumentând soluția de aplicarea a pedepse penale sub formă de amendă în privința inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Radu, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Jechiu Oleg în mărime de 2 600 unități convenționale și respectiv în privința SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL în mărime de 3 500 unități convenționale, a specificat că inculpații și-au recunoscut vina, se căiesc sincer de cele comise, nu au antecedente penale și s-au comportat cuviincios pe parcursul examinării cauzei.

Cu referire la cele ce preced, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel prematur a susținut poziția primei instanțe în ce privește aplicarea față de inculpați a pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 2 600 unități convenționale în privința inculpaților Brînzila Ion, Brînzila Radu, Brînzila Cristina, Aksac Nihat, Jechiu Oleg și în privința SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL în mărime de 3 500

unități convenționale, fără a-și motiva propria soluție de individualizare a pedepsei în privința inculpaților și fără a pătrunde în esență problemei de fapt și de drept. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate în privința aplicării pedepsei inculpaților.

La acest capitol instanța de recurs relevă că la calcularea pedepselor inculpaților instanța de apel nu a luat în calcul modificările operate în art.64 alin.(2) Cod penal prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, prin care unitatea convențională de amendă a fost majorată la 50 de lei. În speță însă, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor motive, limitându-se doar la constatarea că individualizarea pedepsei a fost efectuată corect, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului.

Totodată, instanța de recurs găsește ca fiind nemotivată soluția instanței de apel și în partea respingerii demersului procurorului privind confiscarea specială a bunurilor, contrară prevederilor art.106 alin.(1), (2) lit. a) Cod penal, care stipulează că, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Prin urmare, odată ce în cadrul procesului penal procurorul vine cu solicitarea privind confiscarea bunurilor utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată este obligată de a se expune asupra acestui aspect, oferind argumente întru admiterea sau respingerea cererii.

Potrivit solicitării acuzatorului de stat, acesta a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, cât și a bunurile utilizate la comiterea infracțiunii (telefoane mobile, cartele sim, Unitate PC de culoare neagră, Laptopul de model „DELL” de culoare neagră), precum și a automobilelor procurate din valorificarea mijloacelor financiare, neachitate la timp în bugetul de stat: automobilul de model Audi SQ7, cu n/î XXXX, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model BMW 740DX cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model JEEP GRAND CHEROKEE, cu n/î xxxx, codul VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Jechiu Oleg; automobilul de model PORSCHE CAYENNE, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Ion; automobilul de model TOYOTA LAND CRUISER 200, cu n/î xxxx, cod VIN: xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Brînzila Radu, în beneficiul statului, bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.244 Cod penal, însă instanța de fond, și ulterior cea de apel au dispus ca banii în sumă totală de 306 866 lei, 14 846 dolari SUA, 462 hrivne UA, 350 euro, cât și a bunurile utilizate la comiterea infracțiunii, recunoscuți ca corpuri delictive, să fie restituiți inculpaților, chipurile procurorul nu a prezentat dovezi care ar demonstra că acești bani au fost dobândiți pe cale criminală sau că au fost utilizați la săvârșirea infracțiunii, ceea ce a dus la respingerea demersului.

Respectiv, luând în considerare legislația procesual penală, precum și jurisprudența CtEDO, în materie penală, care expres prevede că, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil,

Colegiul penal reține că, decizia pronunțată de către instanța de apel este una nemotivată și neclar expusă, motiv care duce la casarea acesteia.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit susține că, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (*Suominen v. Finlandei* § 37(2003), *Kuznetsov și alții v. Rusiei* § 85. (2007))

În afară de aceasta, motivarea hotărârilor este un instrument important în asigurarea transparenței justiției și existența unui control social asupra acesteia. (*Hirvisaari v. Finlanda*, § 30 (2001))

Colegiul penal lărgit statuează că, erorile admise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelurile cu încălcarea prevederilor legii penale și procesual - penale.

Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă și de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu rigorile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele care stau la baza individualizării pedepsei, ținând cont de motivele invocate în apel și dispozițiile expuse în prezenta decizie și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

În rest, dispozițiile deciziei recurate, în latura civilă, privind respingerea încasării din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în mărime de 42 689,24 lei, urmează a fi menținute, ca fiind argumentate și întemeiate.

9. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Malai Ina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, în cauza penală privindu-i pe ***Brînzila Ion xxxx, Brînzila Radu xxxx, Brînzila Cristina xxxx, Aksac Nihat xxxx, Jechiu Oleg xxxx, SC "Simple Agriculture" SRL și SC "Biofruct-Com" SRL***, în partea stabilirii pedepsei și aplicării confiscării speciale și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico