

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**04 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnată Axentieva Cristina, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2019, în cauza penală privind-o pe

*Axentieva Cristina xxxx, născută la xx xx xxxx, originară și domiciliată în xxxx xxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 21.01.2019 – 06.06.2019;

Instanța de apel: 24.06.2019 – 21.10.2019;

Instanța de recurs: 12.12.2019 – 04.03.2020.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iunie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatei Axentieva Cristina, privind schimbarea tipului penitenciarului.

**2.** Nefiind de acord cu încheierea în cauză, condamnată Axentieva Cristina a înaintat recurs la data de 11.06.2019, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iunie 2019, ca fiind neîntemeiată.

**2.1.** Împotriva încheierii nominalizate, recurs a declarat și avocatul Cojocar Rodica în numele condamnatei Axentieva Cristina, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 iunie 2019, emiterea unei noi hotărâri de aplicare în privința condamnatei Axentieva Cristina a prevederilor art.10 Cod penal, cu schimbarea tipului de penitenciar din tip închis în tip semiînchis.

În motivarea recursului, avocatul a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că statul are ca un angajament asigurarea unui tratament individual diferențiat,

ținându-se cont de gradul de pericol pe care îl prezintă condamnații pentru societatea și de rebutul pedagogic. Asigurarea priorității valorilor social-umane în cadrul tuturor direcțiilor de activitate educativă desfășurată cu condamnații, cultivându-le colaboratorilor sistemului penitenciar aptitudini de muncă individuală și diferențiată cu condamnații în funcție de gradul de pericol pe care aceștia îl prezintă pentru societate, precum și a unei atitudini binevoitoare față de condamnați în baza principiilor dreptății, umanității și parteneriatului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2019, recursurile declarate au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a statuat că, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor administrate și a ținut cont de prevederile art.469 alin.(1) pct. 11), 470- 472 Cod de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

4. La 20 noiembrie 2019, condamnată a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurenta a indicat că prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare la 20.12.2017, au fost modificate prevederile art.72 alin.(4)Cod procedură penală, astfel în temeiul prevederilor art.10, 469, 470, 471, Cod penal, condamnată a solicitat schimbarea tipului de penitenciar din tip închis în tip semiînchis, invocând faptul că în privința sa, cu aplicarea prevederilor art.473/2,473/4 Cod procedură penală i-a fost redusă pedeapsa penală cu 1 an și 5 luni.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică *hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare*

*sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.*

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție - instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de condamnat este inadmisibil, deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul în anulare fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

**8.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1), art.453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnată Axentieva Cristina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2019, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 07 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac