

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte
Judecători

Vladimir Timofti
Anatolie Țurcan
Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Oleinikov Ivan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 noiembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Oleinikov Ivan xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.05.2017 – 14.11.2017;

Instanța de apel: 08.12.2018 – 30.01.2019;

Instanța de recurs: 03.07.2019 – 11.03.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 noiembrie 2018, Oleinikov Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), art.27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal - 1 an și 6 luni închisoare;
- în baza art.27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal - 1 an închisoare:

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate lui Oleinikov Ivan, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a S.A. “Moldtelecom” a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la Oleinikov Ivan în beneficiul S.A. "Moldtelecom", suma prejudiciului material cauzat prin infracțiunii, în mărime de 8 298,92 și 2 524,20 lei MDL, în total - 10 823,12 lei MDL.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că Oleinikov Ivan la 14.04.2017, în intervalul de timp 00.00-01.00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns prin ferestruică în subsolul blocului locativ din str. Albișoara, 80/4, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras patru bucăți de cablu de comunicații electronice de tip "Knn-BTI (100) 24x2x0,5" (UTP-c5), cu lungimea totală de 140 m., ce aparține S.A. „Moldtelecom”, cauzându-i un prejudiciu în sumă totală de 2 524,20 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Oleinikov Ivan a comis „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare”, adică infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Tot el, Oleinikov Ivan la 29.04.2017, aproximativ la ora 05.00, acționând din intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a scos capacele de la fântânile de canalizare din fața blocului locativ amplasat în str. xxxx, mun. Chișinău, unde a pătruns și cu un fereștrău a tăiat cablul de telecomunicații de tip "TPP 500x2x0.4." care aparține S.A. "Moldtelecom", iar în timpul sustragerii, având scoși la sol aproximativ - 13 metri de cablu, a fost surprins de către colaboratorii de politie ai Brigăzii de Reacționare Operativă al D.P. mun. Chișinău, din care motive independente de voința sa, nu și-a produs efectul de sustragere a - 143,5 metri de cablu, astfel cauzându-i părții vătămate S.A. "Moldtelecom", reprezentantă de către Drab Alexandr, o daună materială în sumă de – 8 298.92 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Oleinikov Ivan a comis „tentativa de furt - adică acțiunea intenționată îndreptată îndreptată spre săvârșirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, care din cauze dependente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectuat, adică infracțiunea prevăzută art. art.27, 186 alin.(2), lit. c) Cod penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Inculpatul Oleinikov Ivan, prin care a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepsei mai blânde, non privativă de libertate, pentru a avea posibilitatea de a repara prejudiciul cauzat.

3.2 Avocatul Munteanu Angela în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili lui Oleinikov Ivan o pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege penală sau a unei pedepse mai blânde.

3.3 Reprezentantul părții vătămate S.A. „Moldtelecom”, Olari Zinaida, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri, cu admiterea integrală cerințele părții vătămate.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond eronat a apreciat probele prezentate de către operator, în urma căruia a ajuns la o concluzie greșită referitor cuantumul prejudiciului material cauzat în urma acțiunilor criminale al inculpatului asupra comunicațiilor electronice funcționale. În urma sustragerii și deteriorării cablurilor de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom,, a fost nevoită să înlocuiască cablurile sustrate cu altele noi, fiindcă cele deteriorate nu mai pot fi reparate și utilizate în continuare, să antreneze în lucrări neplanificate și în ore suplimentare și de noapte personalul respectiv, să utilizeze autovehicule pentru transportarea personalului și a utilajului de comunicații electronice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, apelurile declarate de către inculpat și avocat în numele inculpatului, precum și partea vătămată, au fost respinse ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Oleinikov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, după indicii, calificativi - *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare* și art.27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, după indicii, calificativi - *tentativa de furt, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, .are din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

În această ordine de idei, instanța de apel a notat că soluția instanței de fond, cu referire la vinovăția inculpatului este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, a constatat că vina inculpatului Oleinikov Ivan de comiterea infracțiunilor încriminate a fost dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art.101 Cod procedură penală cum ar fi; declarațiile reprezentantului părții vătămate S.A. „Moldtelecom”, Olari Zinaida (Vol. I, f.d.188, 189); declarațiile martorului Nistor Igor (Vol. I f.d.190).

La fel, vina inculpatului de comiterea infracțiunilor încriminate a fost dovedită și prin următoarele probe scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

Fapta încriminată inculpatului în baza art.27, 186 alin.(2) lit. c) Cod penal: plângerea adresată de Nistor Igor la 29.04.2017 (Vol. I, f.d.6); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.04.2017 și planșa fotografică pe cazul tentativei de furt de cablu ce a avut loc pe str. xxxx, mun. Chișinău (Vol. I, f.d.7-11); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2017, din care urmează că, a fost examinat un ferestru, cu lungimea de 35 cm, care are mânerul de lemn, de culoarea lemnului închis, dinții de la ferestru sunt din metal tare și au o lungime de 0.1 cm (Vol. I, f.d.12); ordonanța din 29.04.2017, de recunoaștere a ferestruului, în calitate de corp delict și ordonanța din 02.05.2017, privind transmiterea corpului delict spre păstrare (Vol. I,

f.d.13-14); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.04.2017 și planșa fotografică pe cauza penală nr. 2017020618 (Vol. I, f.d.15-19); ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 29.04.2017 (Vol. I, f.d.20-21); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2017, (Vol. I, f.d.22); ordonanța din 29.04.2017 de recunoaștere a cablului de tip TPP 500x2x0,4 de 68,5 - și cablului de tip TPP 500x2x0,4 de 75 m, în calitate de corp delict și ordonanța din 29.04.2017 privind restituirea corpului delict SA "Moldtelecom" (Vol. I, f.d.23-24); demersul vice directorului SA "Moldtelecom", Sergiu Bejenari prin care s-a stabilit că prețul unui metru de cablu de tip TPP 500x2x0,4 constituie - 77, 56 lei, calculându-se o pagubă pe urma furtului în sumă de 8 298,92 lei (Vol. I, f.d.30).

Fapta incriminată lui Oleinikov Ivan din data de 14.04.2017 în baza art.186 alin.(2), lit. c) Cod penal: plângerea adresată de Drab Alexandru la 16.05.2017 (Vol. II, f.d.5); demersul vice directorului SA "Moldtelecom", Sergiu Bejenari prin care s-a stabilit prețul unui metru de cablu de tip KTin-Bn (100) 24x2x0,5 (UTP-c5), inclusiv uzura constituie - 18,03 lei, calculându-se o pagubă pe urma furtului în sumă de 2524.20 lei (Vol. II, f.d.6); calculul cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe linia de cablu de telecom, în canalizarea situată pe str. Albișoara 84/4, mun. Chișinău din 25.04.2017 și actul nr.138 din 14.04.2017, cu anexe (Vol. II, f.d.18-27); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 06.06.2017 și planșa fotografică (Vol. II, f.d.46-49).

Nerecunoașterea vinei integral de către inculpat, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul să facă declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În continuare, instanța de apel a reținut că sentința adoptată a fost atacată de către apelanți doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei precum și în partea laturii civile.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Oleinikov Ivan, instanța de apel a reținut că instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 75, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, la momentul comiterii faptelor nu era încadrat în câmpul muncii, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, nu a restituit prejudiciul părții vătămate.

Astfel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel

din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de apel a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. c) Cod penal și a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond justificat i-a aplicat lui Oleinikov Ivan o pedeapsă definitivă prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Faptul că inculpatul Oleinikov Ivan a recunoscut vinovăția și a manifestat căința sinceră de cele întâmplate, are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător familiei, mama inculpatului este grav bolnavă nu constituie temei de aplicarea față de acesta a unei pedepsei mai blânde, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, ce ar genera aplicarea rigorilor art.79 alin.(1) Cod penal.

Mai mult, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise și a beneficiat de aplicarea unei pedepse mai blânde.

De asemenea, instanța de apel a constatat că în speță a fost probat existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția inculpatului de admiterea faptei ilicite, astfel consideră justificată concluzia instanței de fond, care a dispus încasarea de la Oleinikov Ivan în beneficiul S.A. „Moldtelecom”, suma prejudiciului material cauzat prin infracțiunii, în total în mărime de 10 823,12 lei, or, costul cablului de comunicații electronice, sustras la data de 29.04.2017, constituie suma de 8 298,92 lei și la data de 14.04.2017, cablul costă în sumă - 2 524,20 lei. Instanța de apel a menționat că prejudiciul efectiv cauza S.A. „Moldtelecom” este compus din valoarea cablurilor sustrate și deteriorate de către inculpat prin fapta prejudiciabilă constatată de către prima instanță, astfel încât recuperarea suplimentară a sumei de 64 447, 32 lei ar constitui o îmbogățire fără justă cauză a SA „Moldtelecom”.

În aceste condiții sunt prezente toate condițiile pentru angajarea răspunderii delictuale a inculpatului.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului, invocând temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1)

pct.10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de stabilirea pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Oleinikov Ivan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă sau pedeapsă sub formă de amendă sau închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei

În motivarea recursului apărarea a invocat că nu a judecat cauza în latura pedepsei penale în conformitate cu rigorile legale și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată, contrar prevederilor legale aplicând nemotivat și inequitabil pedeapsa închisorii.

Apărarea menționează că, la caz, sunt prezente circumstanțe atenuante și anume contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, căința sinceră în comiterea infracțiunii, un copil minor la întreținere, personalitatea inculpatului se caracterizează pozitiv.

5.1 În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturând recursul declarat, Colegiul penal constată că partea apărării nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor, din care considerente instanța de recurs nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar critică decizia instanței de apel numai referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, argument, care se încadrează în temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiul dat, în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, iar argumentele invocate în conținutul acestuia sunt neîntemeiate și nu justifică necesitatea casării deciziei instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul penal consideră, că prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece recurentul nu a indicat care prevederi legale concrete au fost încălcate de către instanțe la individualizarea pedepsei inculpatului.

Astfel, Colegiul penal relevă că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea

unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Subsecvent celor expuse, Colegiul penal reține că, instanțele de fond au dat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 16, 61, 75, 77, 78, Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, la momentul comiterii faptelor nu era încadrat în câmpul muncii, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, nu a restituit prejudiciul părții vătămate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, că și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție și anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și corect au conchis că corijarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, or, anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Mai mult, instanța de apel corect a reținut, că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, însă, nu și-a făcut concluzii de rigoare, săvârșind o nouă infracțiune cu intenție, astfel încât doar pedeapsa închisorii cu executarea reală va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal.

Colegiul penal remarcă faptul că circumstanțele invocate de către apărător în recurs, au fost luate în considerare de către instanțele de fond la numirea pedepsei,

astfel, argumentele invocate nu pot fi acceptate întru casarea hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că instanța de apel la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414⁵ alin.(1), (5) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Oleinikov Ivan se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Munteanu Angela în numele inculpatului Oleinikov Ivan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Oleinikov Ivan xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 07 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac