

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 06 iulie 2012 și deciziei Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2012, declarat de condamnatul

**Gurnea Serghei Serghei**, născut la 28 septembrie 1987, originar din or. Anenii Noi, domiciliat în s. Parcani r-l Slobozia.

### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. *Examinat în prima instanță: 21.05.2012-06.07.2012*
2. *Examinat în instanța de recurs: 26.09.2012-20.11.2012*
3. *recurs în anulare: 09.04.2013-15.05.2013*

### **CONSTATĂ:**

1. În procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, potrivit sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 06 iulie 2012, Gurnea Serghei Serghei a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe i-a fost numită pedeapsă definitivă 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței, Gurnea S.S., în noaptea de 12 martie 2011 spre 13 martie 2011, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Podoprigora Valerii din s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, de unde pe ascuns a sustras piese de la calculator, cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 8 140 lei.

Acțiunile inculpatului, Gurnea S.S., au fost încadrate, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere în încăpere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către avocatul Țeruș Vitalie, în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă procedura împăcării cu partea vătămată și încetarea procesului penal, conform art. 109 Cod penal.

4. Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2012 a fost respins apelul și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că, potrivit art. 504 -506 Cod de procedură penală, inculpatul a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției în prezența apărătorului său, acesta recunoscând integral și acceptând probele acuzării la cauză în sensul formulat. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond pînă la retragerea instanței în camera de deliberare nu au fost prezente circumstanțele care ar fi justificat aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal - împăcarea, care ar fi generat la rîndul său posibilitatea încetării procesului penal.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă inculpatului, ținînd cont de circumstanțele reale, personale, de circumstanțele atenuante și de cele agravante, inculpatul anterior a mai fost condamnat, săvîrșind o altă infracțiune în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoreiei Anenii - Noi din 17 octombrie 2008. Prin urmare instanța de fond corect a aplicat prevederile alin. (1) art. 85 Cod penal stabilind pedeapsa prin cumul de sentințe.

6. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnat, care solicită casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea pedepsei mai blînde, neprivativă de libertate, deoarece are la întreținere doi copii minori, invocînd că nu s-a luat în considerație căința sa sinceră și recuperarea prejudiciului material și moral.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Declarînd recurs în anulare, recurentul este obligat să invoce încălcările comise de către instanța a cărei hotărîri se contestă și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, prevederi stipulate și în art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu menționarea obligatorie a cazurilor prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, potrivit alin. (1) art. 453 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Din textul recursului în anulare este vădit că, recurentul nu a respectat aceste cerințe și nu a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, recurentul critică doar pedeapsa stabilită care o consideră prea aspră, fără a motiva ilegalitatea hotărîrilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și fără a invoca vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care ar fi afectat hotărîrea atacată.

Potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol.

Cerințele obligatorii nominalizate nu au fost respectate de către recurent la declararea recursului, temei ce impune inadmisibilitatea recursului declarat deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală și nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. art. 432 alin. (2), 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 06 iulie 2012 și deciziei Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2012 declarat de condamnatul **Gurnea Serghei Serghei**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, și nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2013.

<b>Președinte:</b>	(semnătură)	Petru Ursache
<b>Judecători:</b>	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:** **Nicolae Gordilă**

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti