

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Elena Covalenco, Nicolae Gordilă, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare declarate de către avocatul Constantin Tănase în numele condamnatului Victor Culeac și de condamnații Victor Culeac și Petru Ursu împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013 privindu-i pe

**Ursu Petru Eugeniu**, născut la 20 iunie 1976, originar și domiciliat în s.Dănceni, r-nul Ialoveni și

**Culeac Victor Ion**, născut la 09 ianuarie 1985, originar și domiciliat în s.Cucuruzeni, r-nul Orhei.

Termenul examinării cauzei:

1. 03.11.2011 - 13.04.2012 - prima instanță,

2. 13.09.2012 - 16.04.2013 - instanța de apel,

3. 29.07.2013 - 09.10.2013 - instanța de recurs.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13 aprilie 2012 au fost condamnați:

- **Ursu Petru** în baza art.188 alin.(4) Cod penal la 9 ani și 2 luni închisoare, art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 6 luni închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea prejudiciului material de la Ursu Petru în beneficiul SRL „Modem” în sumă de 49075 lei; în beneficiul lui Rebeja Mihail - 400 lei; în beneficiul lui Cecan Vladimir - 1000 lei;

- **Culeac Victor** în baza art.188 alin.(3) lit.b), d) Cod penal, prin aplicarea art.79 Cod penal, la 5 ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 5 ani.

Totodată, Culeac Victor a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(4) Cod penal pe episodul din 02.05.2011, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Zmuncilă Ghenadie, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a constatat că Ursu Petru, de comun acord și împreună cu Zmuncilă Ghenadie, Culeac Victor și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în perioada 11 februarie 2011 - 09 iunie 2011, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția săvârșirii atacurilor asupra unor persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanelor agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, au săvârșit următoarele fapte:

- la 11 februarie 2011, orele 14.00 - 15.00, Ursu Petru de comun acord și împreună cu Zmuncilă Ghenadie, fiind înarmați cu un pistol de model „Streamer-1014” încărcat cu cartușe traumatiche, aflându-se în fața blocului nr.13 din str.Calea Ieșilor, mun.Chișinău, aplicând pistolul sus-menționat, l-au atacat pe cet.Chitroagă Eugeniu, în timp ce acesta se afla la volanul automobilului său de model „Volkswagen Passat”, cu n/î K KJ 777, unde Ursu Petru l-a amenințat pe acesta cu aplicarea armei, iar Zmuncilă Ghenadie i-a aplicat câteva lovituri în față și corp, după care în mod deschis i-au sustras bunurile materiale în sumă de 5600 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- la 02 mai 2011, ora 03.40, Ursu Petru, de comun acord și împreună cu două persoane nestabilite de organul de urmărire penală, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu două pistoale și un ciocan din metal, au pătruns în spălătoria auto a SRL „Modem” din str.Ginta Latină 8/3, mun.Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințându-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de armă. Ulterior, aplicându-i lui Rebeja Mihail lovituri cu piciorul în cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținând în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu, au sustras în mod deschis din safeu bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau SRL „Modem”, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 400 lei, ce aparținea lui Rebeja Mihail și un telefon mobil de model „Nokia 6300” la prețul de 100 lei, ce aparținea lui Cecan Vladimir, cauzându-le părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, iar în total au sustras bunuri materiale în proporții mari în sumă de 50475 lei;

- la 09 iunie 2011, ora 02.30, Ursu Petru, de comun acord și împreună cu Culeac Victor, Zmuncilă Ghenadie și alte persoane neidentificate, mascându-se cu cagule pe față și înarmându-se cu un ciocan din metal, două bare metalice și o șurubelniță, au pătruns în oficiul operatorilor stației de distribuție a carburanților a ÎCS „Petrom-Moldova” SA din șos.Balcani 3/3, mun.Chișinău, unde i-au atacat pe operatorii stației date, Tîrșolean Roman și Vasilache Roman, legându-le mâinile și picioarele, și continuându-și acțiunile sale criminale, în scopul aflării locului păstrării cheii de la safeu, aparatului de casă și depozitării mijloacelor financiare, le-au aplicat acestora multiple lovituri cu ciocanul și barele metalice folosite în calitate de armă, în diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora lui Vasilache Roman, conform raportului de examinare medico-legală nr.2626 din 09.06.2011, i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Ulterior, văzând că nu pot obține cheia de la safeu, aparatul de casă și banii, cu ajutorul instrumentelor aflate la ei au încercat să spargă safeul și aparatul de casă și să sustragă banii, însă acțiunile ilegale ale acestora nu și-au

produs efectul, deoarece au fost curmate de intervenția efectivului grupei de pază mobilă a OP „Argus-S” SRL, care au întreprins măsuri în vederea reținerii lor, însă aceștia au reușit să fugă de la locul faptei.

**2.1.** Tot el, Ursu Petru, avînd scopul întrebunțării substanțelor narcotice, a păstrat la domiciliul, situat pe adresa or.Cricova, str.Bucuria 20, mun.Chișinău, masă vegetală uscată și fărîmițată cu miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.112 din 08.07.2011, reprezintă marihuana în proporții mari, neutilizate în scopuri medicinale; un dispozitiv de fumat cu inscripția „VONKE” și o pipă de culoare neagră, pe suprafețele anterioare ale cărora se afla o substanță cu miros specific, care au fost depistate și ulterior ridicate de către colaboratorii de poliție la data de 08.07.2011, în cadrul percheziției efectuate pe adresa indicată.

**2.2.** Tot el, Ursu Petru, obținînd în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală o pușcă de vînătoare cu țeava și ulucul tăiat cu numerele de identificare C99135 și C3783, care potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.255 din 08.07.2011, reprezintă armă atipică de foc, prefăcută prin retezarea țevii, din pușcă de vînătoare cu țeava lisă, de model „3K”, calibrul 16, completată cu uluc de la pușcă de vînătoare de model „ИЖ-К”, fiind aptă efectuarea tragerilor, aproximativ în luna iunie 2011, a adus-o la domiciliul său din str.Bucuria 20, or.Cricova, mun.Chișinău, pe care a păstrat-o ilegal pînă la data de 08.07.2011, cînd a fost depistată și ridicată de către colaboratorii de poliție.

**2.3.** De către organul de urmărire penală, Culeac Victor a fost învinuit de faptul, că acționînd de comun acord și împreună cu Ursu Petru și o altă persoană nestabilă de organul de urmărire penală, acționînd prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegîndu-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activînd în calitate de coautor, avînd intenția săvîrșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascîndu-se cu cagule pe față și înarmîndu-se cu două pistoale și un ciocan din metal, la 02 mai 2011, ora 03.40, au pătruns în spălătoria auto a SRL „Modem”, din str.Ginta Latină 8/3, mun.Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințîndu-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de armă. Ulterior, aplicîndu-i lui Rebeja Mihail lovituri cu piciorul în cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținînd în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu, au sustras în mod deschis bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau SRL „Modem”, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 400 lei, ce aparținea lui Rebeja Mihail și un telefon mobil de model „Nokia 6300” la prețul de 100 lei, ce aparținea lui Cecan Vladimir, cauzîndu-le părții vătămăte daune materiale în proporții considerabile, iar în total au sustras bunuri materiale în proporții mari în sumă de 50475 lei.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror și inculpatul P.Ursu, care au solicitat:

- procurorul, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie condamnați: P.Ursu în baza art.188 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare, art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în temeiul

art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, iar V.Culeac în baza art.188 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, considerînd pedeapsa stabilită de prima instanță prea blîndă pentru faptele comise de către aceștia; instanța neîntemeiat l-a achitat pe V.Culeac pe episodul de tîlhărie săvîrșit la 02.05.2011 la SRL „Modem”, deoarece vinovăția lui a fost dovedită prin cumulul de probe administrate și prezentate de partea acuzării;

- inculpatul P.Ursu, casarea parțială a acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare pe episodul atacului tîlhăresc din 02.05.2011, săvîrșit la spălătoria auto ce aparține SRL „Modem”, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost aduse probe ce ar confirma participarea sa la comiterea acestui episod, învinuirea bazîndu-se doar pe presupuneri; prima instanță nu a luat în considerație faptul că, deși el a fost prezent, nu a participat nemijlocit la săvîrșirea atacului tîlhăresc din 09.06.2011 la stația petrolieră ÎCS „Petrom Moldova” SA; la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de circumstanțele atenuante, și anume de faptul că el a recunoscut vina pe celelalte capete de învinuire.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, a fost respins, ca nefondat apelul inculpatului P.Ursu și admis apelul procurorului, casată inclusiv din oficiu, sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost condamnați:

- **Ursu Petru** în baza art.188 alin.(4) Cod penal la 9 ani și 4 luni închisoare, art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal la 2 ani și 8 luni închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani și în baza art.290 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea legată de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 ani;

- **Culeac Victor** în baza art.188 alin.(4) Cod penal la 9 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea în mod solidar de la Ursu Petru și Culeac Victor a prejudiciului material în beneficiul SRL „Modem” - 49075 lei, în beneficiul lui Rebeja Mihail - 400 lei și în beneficiul lui Cecan Vladimir - 1000 lei.

Pentru pronunțarea hotărîrii date, instanța de apel a constatat că, Culeac Victor, de comun acord și împreună cu Ursu Petru și o altă persoană nestabilită de organul de urmărire penală, acționînd prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegîndu-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activînd în calitate de coautor, avînd intenția săvîrșirii atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, mascîndu-se cu cagule pe față și înarmîndu-se cu două pistoale și un ciocan din metal, la 02.05.2011, aproximativ pe la ora 03.40, au pătruns în spălătoria auto a SRL „Modem”, din str.Ginta Latină 8/3, mun.Chișinău, unde i-au atacat pe angajații spălătoriei Rebeja Mihail, Cecan Vladimir, Istrati Vladimir și Colun Adrian, amenințîndu-i cu aplicarea armelor și a ciocanului folosit în calitate de armă. Ulterior, aplicîndu-i lui Rebeja Mihail

lovituri cu piciorul în cap, au cerut de la acesta informația privind locul păstrării cheii de la safeu și depozitării mijloacelor financiare. Obținând în urma acțiunilor criminale cheia de la safeu au sustras în mod deschis din safeu bani în sumă de 49075 lei, ce aparțineau SRL „Modem”, un telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 400 lei, ce aparținea lui Rebeja Mihail și un telefon mobil de model „Nokia 6300” la prețul de 100 lei, ce aparținea lui Cecan Vladimir, cauzându-le părții vătămate daune materiale în proporții considerabile, iar în total au sustras bunuri materiale în proporții mari în sumă de 50475 lei.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat, cu referire la respingerea apelului inculpatului P.Ursu, că prin actele cauzei s-a dovedit incontestabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(4) Cod penal pe episoadele din data de 02.05.2011 și 09.06.2011, mai mult ca atât, partea vătămată M.Rebeja l-a recunoscut pe P.Ursu după îmbrăcăminte și după voce, ca fiind persoana ce l-a atacat la data de 02.05.2011 la spălătoria auto a SRL „Modem”.

Cît ține de achitarea inculpatului V.Culeac pe episodul atacului tâlhăresc din 02.05.2011 la spălătoria auto SRL „Modem”, instanța de apel a considerat că vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, iar prima instanță nu a luat în considerație probele directe, care demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea atacului tâlhăresc din 02.05.2011, și anume conform procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 24.08.2011, martorul A.Colun a recunoscut ciocanul din metal cu care au fost înarmați agresorii la 02.05.2011, în momentul comiterii atacului tâlhăresc, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011 la domiciliul lui V.Culeac.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul C.Tănase în numele inculpatului V.Culeac și inculpații V.Culeac și P.Ursu, care au solicitat:

- avocatul C.Tănase în numele inculpatului V.Culeac și însuși inculpatul care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei hotărâri de achitare în privința acestuia pe episodul din 02.05.2011, pe motiv că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în prima instanță, V.Culeac nu a recunoscut vinovăția pe capătul de acuzare, referitor la atacul tâlhăresc la spălătoria auto SRL „Modem”, dar a recunoscut integral faptele incriminate referitoare la atacul tâlhăresc comis la stația ÎCS „Petrom Moldova”; nici o probă reținută de către instanța de apel nu indică direct la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate; pentru V.Culeac nu a fost dispusă procedura recunoașterii de către părțile vătămate;

- inculpatul P.Ursu care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, pe motiv că concluzia instanței de apel, precum că pe episodul din 02.05.2011, el a fost recunoscut în baza procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.07.2011 de către partea vătămată M.Rebeja, nu corespunde adevărului, deoarece acesta nu a indicat direct la el, ca fiind unul din atacatori; a recunoscut vina pe mai multe capete de acuzare, de comiterea cărora se căiește sincer; din filmările video nu se văd fețele atacatorilor; instanța de apel și-a întemeiat soluția doar pe declarațiile martorilor acuzării, apreciind critic declarațiile martorilor apărării.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul V.Culeac, avocatul C.Tănase în numele acestuia, precum și de inculpatul P.Ursu, ca fiind vădit neîntemeiate.

În motivarea soluției date instanța de recurs a statuat că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, dând apreciere probelor în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile inculpatului P.Ursu în baza art.188 alin.(4), art.217 alin.(3) lit.c), art.290 alin.(1) Cod penal și ale inculpatului V.Culeac în baza art.188 alin.(4) Cod penal.

La fel, instanța de recurs a conchis că sînt neîntemeiate argumentele avocatului C.Tănase și ale inculpatului V.Culeac, precum că ultimul nu este vinovat în comiterea actului tîlhăresc din 02.05.2011 la spălătoria auto SRL „Modem”, deoarece, conform procesului-verbal de percheziție din 08.07.2011 efectuat la domiciliul lui V.Culeac, au fost depistate și ridicate un ciocan metalic și o rangă metalică, o cagulă, 4 stații de radio, o pereche de adidași, telefonul mobil și cartela SIM, care au fost utilizate la comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

De asemenea, instanța a menționat că din procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 04.08.2011, rezultă că martorul A.Colun a recunoscut ciocanul din metal, cu care au fost înarmați agresorii la 02.05.2011 în momentul comiterii atacului tîlhăresc la spălătoria auto SRL „Modem”, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011 la domiciliul lui V.Culeac.

Instanța de recurs a concluzionat că nu pot fi reținute nici argumentele inculpatului P.Ursu, precum că instanța de apel greșit a constatat vinovăția lui pe episodul din 02.05.2011, deoarece conform procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 19.07.2011, partea vătămată M.Rebeja l-a recunoscut pe P.Ursu, declarînd că anume acesta la data de 02.05.2011 l-a amenințat cu arma și i-a aplicat lovituri. Totodată, conform proceselor-verbale de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 28.07.2011, părțile vătămate M.Rebeja, V.Cecan și martorul V.Istrati au recunoscut scurta în care unul dintre infractori a fost îmbrăcat la data de 02.05.2011 în momentul comiterii atacului tîlhăresc la spălătoria auto a SRL „Modem”, care a fost ridicată în cadrul percheziției efectuate la 08.07.2011 la locul de trai a lui P.Ursu.

La fel, instanța de recurs a considerat neîntemeiat și declarativ argumentul inculpatului P.Ursu, că în cadrul cercetării judecătorești s-au vizionat înregistrările video și pe casetă nu se văd fețele atacatorilor, deoarece instanța de apel s-a expus detaliat asupra acestuia, invocînd, că „...instanța de fond a luat în considerație filmările video, însă la baza condamnării a pus procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.07.2011, conform căruia partea vătămată M.Rebeja l-a recunoscut pe P.Ursu, ca persoana care l-a atacat la data de 02.05.2011 la spălătoria auto a SRL „Modem” și procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a scurtei ce-i aparținea lui P.Ursu, conform căruia partea vătămată V.Cecan și martorul V.Istrati, de asemenea l-au recunoscut pe inculpatul P.Ursu, ca persoana care i-a atacat la data de 02.05.2011 anume după scurta sur-cafenie în pătrățele mășcate, care a fost ridicată în urma percheziției efectuată la locul de trai al inculpatului P.Ursu.”

Totodată, instanța a constatat că vinovăția inculpaților P.Ursu și V.Culeac în comiterea infracțiunilor imputate se dovedește și prin: declarațiile părților vătămate E.Chitroagă, V.Cecan, M.Rebeja, R.Tîrșolean, R.Vasilache, a reprezentanților legali

ale părților vătămate SRL „Modem”, V.Suruceanu și ÎCS „Petrom Moldova” SA, J.Coziariuc și a martorilor I.Chirilenco, V.Pulbere, A.Colun, V.Istrati.

Referitor la unele motive ale recursului declarat de avocatul C.Tănase, Colegiul penal a menționat că, din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că inculpatul V.Culeac a declarat că „pe episodul din 02.05.2011 la spălătoria auto a SRL „Modem” nu am avut ciocan la mine”, procesul-verbal fiind semnat de inculpat, care nu l-a contestat conform procedurii prevăzute de Codul de procedură penală; din procesul-verbal de recunoaștere a ciocanului se vede că ciocanul recunoscut nu-i unul obișnuit, el diferă de alte ciocane, prezentate spre recunoaștere; instanța de apel a casat din oficiu sentința în partea laturii civile, încasând în mod solidar de la inculpați dauna materială pe episodul din 02.05.2011, deoarece pe acest episod a fost condamnat și inculpatul V.Culeac, prejudiciul fiind cauzat de ambii inculpați; instanța de apel a apreciat corect probele verificate în ședința de judecată, iar hotărârile CEDO și ale Curții Supreme de Justiție, invocate în recurs, nu au tangență cu cauza dată și sînt invocate pur declarativ.

Instanța de recurs a considerat că la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel, ținînd cont de faptul că aceștia au comis mai multe infracțiuni deosebit de grave, cu o deosebită cruzime în sensul amenințărilor și aplicării forței fizice, pe lîngă faptul că parțial și-au recunoscut vinovăția, au încercat să inducă în eroare atît organul de urmărire penală, cît și instanțele, încercînd să intimideze în cadrul ședințelor de judecată martorii și părțile vătămate, că anterior au fost condamnați, just nu a aplicat în privința acestora prevederile art.79 și 90 Cod penal, deoarece anterior li s-au stabilit pedepse neprivative de libertate, însă acestea nu și-au atins scopul prevăzut de art.61 Cod penal.

7. Împotriva deciziilor instanței de apel și de recurs, au declarat recursuri în anulare inculpatul V.Culeac și avocatul C.Tănase în numele acestuia, precum și inculpatul P.Ursu, care au solicitat:

- inculpatul V.Culeac și avocatul C.Tănase în numele acestuia care, invocînd temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, casarea acestora, pe motiv că hotărârile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, concluziile instanțelor sînt contradictorii, deoarece V.Culeac nu este vinovat pe capătul de acuzare, referitor la atacul fîlhăresc din 02.05.2011 la spălătoria auto SRL „Modem”, în rest invocînd aceleași motive ca și în recursul ordinar;

- inculpatul P.Ursu, casarea acestora și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că dosarul este falsificat, solicitînd efectuarea unei expertize a materialelor cauzei; că inițiatorul acestei crime este V.Pulbere, care figurează doar ca martor, însă anume acesta împreună cu o persoană au venit înarmați cu armă, amenințîndu-l pe E.Chitoroagă, aceștia l-au dus în eroare rugîndu-l să-i ducă cu mașina și nu știa ce vroiau ei să facă; în cauză au fost încălcate prevederile art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece judecătorul P.Ursache cade sub incidența dispozițiilor de incompatibilitate și nu avea dreptul de a examina recursul în anulare.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.4 § 2 din Protocolul 7 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Hotărârile irevocabile de condamnare pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, numai în cazurile stipulate în art.453 Cod de procedură penală.

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R.Moldova despre depunerea cererii.

Raportînd argumentele invocate în recursurile în anulare declarate de condamnatul V.Culeac și avocatul acestuia, precum și de condamnatul P.Ursu, descrise la pct.6 al prezentei decizii, privind ilegalitatea hotărârilor adoptate în cauză, Colegiul penal constată că aceste motive țin de posibilitatea unei reaprecieri a stării de fapt, a circumstanțelor și probelor cauzei, ceea ce nu constituie un viciu fundamental și, în acest sens, temei de intervenire în procedura precedentă nu se constată.

Colegiul atestă că, reieșind din actele cauzei, și anume din procesul-verbal al ședinței instanței de apel, V.Culeac a declarat că dînsul nu a avut la sine ciocan în momentul atacului tîlhăresc din 02.05.2011, prin urmare, rezultă că dînsul nu a negat faptul participării sale la săvîrșirea infracțiunii date. Mai mult, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a ciocanului ridicat de la domiciliul lui V.Culeac, acesta a fost recunoscut de partea vătămată A.Colun, ca obiect cu care au fost amenințați în momentul atacului, și care nu este un ciocan obișnuit, dar diferă de alte ciocane, prezentate spre recunoaștere.

Afirmațiile condamnatului, precum că dînsul nu a făcut cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor de judecată și a semnat declarațiile sale fără a le citi, nu pot fi reținute, acestea fiind declarative, deoarece semnînd procesele-verbale, dînsul nu a formulat, potrivit art.336 Cod de procedură penală, careva obiecții la conținutul acestora.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de condamnatul P.Ursu, precum că nu a comis atacurile tîlhărești incriminate și nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(4) Cod penal, deoarece vinovăția acestuia a fost integral dovedită prin declarațiile părților vătămate E.Chitroagă, V.Cecan, M.Rebeja, R.Tîrșolean, R.Vasilache, a reprezentanților legali ale părților vătămate SRL „Modem”, V.Suruceanu și ÎCS „Petrom Moldova”SA, J.Coziariuc și a martorilor I.Chirilenco, V.Pulbere, A.Colun, V.Istrati, procesele-verbale de recunoaștere a lui P.Ursu de către partea vătămată M.Rebeja, care a indicat că anume acesta l-a amenințat cu arma, aplicîndu-i lovituri, de recunoaștere a scurtei care aparține lui P.Ursu, cu care dînsul era îmbrăcat în momentul atacului tîlhăresc la SRL „Modem”.

Referirea condamnatului P.Ursu la încălcarea prevederilor art.33 Cod de procedură penală este declarativă, deoarece anterior judecătorul P.Ursache nu a participat la judecarea cauzei date.

Concomitent, Colegiul penal constată că temeiurile invocate în prezentul recurs sînt identice cu motivele invocate în recursul ordinar, asupra cărora instanța de recurs s-a pronunțat argumentat și detaliat în hotărîrea din 09 octombrie 2013, descrisă la pct.5 al prezentei decizii.

Prin urmare, analizînd materialele cauzei și hotărârile judecătorești contestate, Colegiul penal nu constată vreun viciu fundamental sau erori de drept grave ce ar afecta

legalitatea hotărîrilor judecătorești deja irevocabile și ar da temei de intervenire în procedura precedentă.

Conform prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în alin.(1) al acestui articol sau este declarat repetat, invocându-se aceleași motive.

În baza circumstanțelor constatate, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile în anulare înaintate urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către avocatul Tănase Constantin în numele condamnatului Culeac Victor și de condamnații Culeac Victor și Ursu Petru împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui Ursu Petru și Culeac Victor, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 06 martie 2014.

Președintele

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu