

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh, Nicolae Craiu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului și ultimul, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul central din 26 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, în cauza penală, în privința lui

*Ilvițki Anatolie XXX*, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 06.07.2018 pînă la 26.11.2018;*
2. *Instanța de apel de la 17.12.2018 pînă la 08.05.2019;*
3. *Instanța de recurs de la 26.07.2019 pînă la 25.02.2020.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Ilvițki Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de întreprinzător pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i lui Ilvițki Anatolie o perioadă de probațiune de 1 an, cu obligarea, ca în termenul stabilit să nu săvârșească alte infracțiuni.

Prin aceeași sentință SRL „A-Z Servicii” a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, și condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul la 60 000 lei, cu stabilirea interdicției de a încheia tranzacții cu persoanele juridice „Vivax-Construct” SRL, „Albriz” SRL și „Alania Plus” SRL.

A fost menținută măsura asiguratorie aplicată prin încheierea din 23.06.2018 privind aplicarea sechestrului asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral: 0100119.027, situat în mun. Chișinău, str. Pădurii 24, a cărui proprietar este Ilvițki Anatolie.

Tot prin aceeași sentință, a fost admisă acțiunea civilă de la Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii” în beneficiul statului suma de 6 717 154 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost respinsă cererea procurorului privind încasarea de la Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii” a cheltuielilor judiciare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Ilvițki Anatolie, în rezultatul înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul obținerii unui profit nejustificat în rezultatul achitării impozitelor la bugetul public național, a comis evaziune fiscală, în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada 28.12.2012 - prezent, activând în calitate de administrator al SRL „A-Z Servicii” înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 28.12.2012 cu nr.XXX, adresa juridică - MD 2012, mun. Chișinău str. Armenească nr. 44 bl. 1, fiind unic fondator al persoanei juridice, care avea ca gen de activitate - comerțul cu ridicata a mărfurilor (piese de schimb), construcții de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții (intermediere), în temeiul Licenței eliberată de Camera de Licențiere Seria XXX nr.XXX din 17.12.2013 cu termen de valabilitate de până la 17.12.2018, a comis acțiuni prejudiciabile de eschivare de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național a societății sus-menționate, prin includerea în documente contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, legalizarea mijloacelor bănești obținute în rezultatul prestării fictive de servicii, nereflectate în evidența contabilă, fapt ce a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, Ilvițki Anatolie, urmărind scopul realizării crimei propuse sie pentru definitivare, acționând intenționat, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. c), 102 alin. (1) din Codul fiscal, prin trecerea în cont în declarația privind TVA (Forma TVA 12), a TVA în sumă de 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, în sumă de 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, în sumă de 749 578 lei pentru perioada L/08/2015, în sumă de 66 667 lei pentru perioada L/09/2015 (total 4 114 348 lei), aferentă serviciilor procurate neutilizate în procesul desfășurării activității de întreprinzător conform facturilor fiscale primite : JV 1432658 din 29.06.2015, JV 1432599 din 20.06.2015, JV 0267540 din 30.07.20 1 5, JV 0267539 din 30.07.2015, JV 2793735 din 30.07.2015, JV 0267541 din 30.07.2015, JV 0267594 din 31.08.2015, JV 1011142 din 11.09.2015 și actelor de îndeplinirea lucrărilor, care nu specifică date privind ansamblul lucrărilor efectuate de către antreprenor (reconstrucții, dezvoltare, modernizare); totalitatea lucrărilor și măsurilor privind restabilirea capacității sau stării de funcționare a clădirilor, construcțiilor, elementelor și părților lor, inclusiv construcțiilor și utilajului ingineresc termenul de funcționare a cărora a expirat); înlocuirea pieselor și construcțiilor uzate sau schimbul lor cu altele mai rezistente și avantajoase, care îmbunătățesc posibilitățile de exploatare a obiectului reconstruit, perioada de realizare a lucrărilor date.

Prin acțiunile sale intenționate, Ilvițki Anatolie a mai comis încălcarea prevederilor art. 113 alin. (3) din Codul fiscal, prin necalcularea, în declarația privind VA (Forma TVA 12) pentru ultima perioadă fiscală L/03/2016 a TVA în sumă de 21 167 lei (58 659 lei + 45 847 lei + 1 330 lei) x 20 %) aferentă stocurilor de mărfuri și mijloace fixe existente la momentul anulării (pentru care la momentul procurării TVA a fost trecută cont) și anume mijloace fixe în sumă de 58 659 lei (81 689 lei (Sdt 123) – 18 246 lei (Set 24). 4784 lei (Rct 124) 19 138 lei /12 luni x 3 luni);

materiale în sumă de 45 847 lei și obiecte de mică valoare și scurtă durată în sumă de 1 330 lei.

Ca urmare, încălcările nominalizate mai sus au dus la nerespectarea prevederilor art. 8 alin.(2) lit. c), 101 alin. (1), 115 alin. (2) din Codul fiscal, ale Ordinului IFPS „Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modulului de completare a Declarației privind TVA” nr. 1164 din 25.10.2012, prin:

- majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 1 171 lei, care a constitui 0 lei;

- diminuarea TVA aferentă bugetului cu 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, 28 761 lei pentru perioada L/08/2015, 786 314 lei pentru perioada L/09/2015, 28 687 lei pentru perioada L/03/2016, iar în total 4 141 864 lei, ce constituie proporții deosebit de mari;

- neplata în termen a taxei pe valoare adăugată pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016;

- prezentarea cu informație neautentică a declarațiilor privind TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016.

De asemenea, SRL „A-Z Servicii”, a comis evaziune fiscală, în proporții deosebit de mari.

Astfel, persoana juridică numită, înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 28.12.2012 cu nr. 1012600041034, adresa juridică - MD 2012, mun. Chișinău, str. Armenească nr. 44 bl. 1, care avea ca gen de activitate - comerțul cu ridicata a mărfurilor (piese de schimb), construcții de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții (intermediere), în temeiul Licenței eliberată de Camera de Licențiere Seria XXX nr. XXX din 17.12.2013, cu termen de valabilitate de până la 17.12.2018, fiind gestionată de către Ilvițki Anatolie a comis acțiuni prejudiciabile de eschivare de la achitarea impozitelor și taxelor la bugetul public național, prin includerea în documente contabile, fiscale și financiare a datelor vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, legalizarea mijloacelor bănești obținute în rezultatul prestării fictive de servicii, nereflectate în evidența contabilă, fapt ce a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.

Ilvițki Anatolie, urmărind scopul realizării crimei propuse sie pentru definitivare, cu folosirea SRL „A-Z Servicii”, acționând intenționat, a încălcat prevederile art. art. 8 alin. (2) lit. c), 102 alin. (1) din Codul fiscal, prin trecerea în cont în declarația privind TVA (Forma TVA12) a TVA în sumă de 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, în sumă de 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, în sumă de 749 578 lei pentru perioada L/08/2015, în sumă de 66 667 lei pentru perioada L/09/2015 (total 4 114 348 lei), aferentă serviciilor procurate neutilizate în procesul desfășurării activității de întreprinzător conform facturilor fiscale primite : JV 1432658 din 29.06.2015, JV 1432599 din EO.06.2015, JV 0267540 din 30.07.2015, JV 0267539 din 30.07.2015, JV 2793735 din 30.07.2015, JV 0267541 din 30.07.2015, JV 0267594 din 31.08.2015, JV 1011142 din 11.09.2015 și actelor de îndeplinirea lucrărilor, care nu specifică date privind ansamblul lucrărilor efectuate de către antreprenor (reconstrucții, dezvoltare, modernizare); totalitatea lucrărilor și măsurilor privind restabilirea capacității sau stării de funcționare a clădirilor, construcțiilor, elementelor și părților lor, inclusiv construcțiilor și utilajului ingineresc (termenul de funcționare a cărora a expirat); înlocuirea pieselor și construcțiilor uzate

sau schimbul lor cu altele mai rezistente și avantajoase, care îmbunătățesc posibilitățile de exploatare a obiectului reconstruit, perioada de realizare a lucrărilor date.

Prin acțiunile sale, SRL „A-Z Servicii” a mai comis încălcarea prevederilor art. 113 alin. (3) din Codul fiscal, prin necalcularea, în declarația privind TVA (Forma TVA 12) pentru ultima perioadă fiscală L/03/2016 a TVA în sumă de 2 1167 lei (58659 lei + 45847 lei + 1330 lei) x 20 %) aferentă stocurilor de mărfuri și mijloace fixe existente la momentul anulării (pentru care la momentul procurării TVA a fost trecută în cont) și anume mijloace fixe în sumă de 58 659 lei (81 689 lei (Sdt 123) - 18246 lei (Sct 124) - 4784 lei (Ret 1124) 19 1 38 lei /12 luni x 3 luni); materiale în sumă de 45 847 lei și obiecte de mică valoare și scurtă durată în sumă de 1 330 lei. Ca urmare, încălcările nominalizate mai sus au dus la nerespectarea prevederilor art. art. 8 alin. (2) lit. c), 101 alin. (1), 115 alin. (2) din Codul fiscal, ale Ordinului IFPS "Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modulului de completare a Declarației privind TVA" nr. 1164 din 25.10.2012, prin: -majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 1 171 lei, care va constitui 0 lei;

- diminuarea TVA aferentă bugetului cu 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, 28 761 lei pentru perioada L/08/2015, 786 314 lei pentru perioada L/09/2015, 28 687 lei pentru perioada L/03/2016, iar în total 4 141 864 lei, ce constituie proporții deosebit de mari;

- neplata în termen a taxei pe valoare adăugată pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016;

- prezentarea cu informație neautentică a declarațiilor privind TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii” a comis infracțiunea prevăzută de art. 244 alin.(2) lit.b) Cod penal, individualizată prin *„evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tăinuirea unor obiecte impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari”*.

**3.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casare a acesteia în partea individualizării pedepsei penale, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște culpabil pe Ilvițki Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și respectând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, de stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de 5 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii”, cheltuielile de judecată suportate pentru cercetarea cauzei penale în mărime de 3 853,77 lei.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că, cu toate că, cauza penală a fost examinată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei în privința lui Ilvițki Anatolie, instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă neechitabilă

circumstanțelor cauzei. Pentru economia Republicii Moldova, soluționarea problemei contracarării evaziunii fiscale este de o însemnătate primordială, fiind considerată ca o manifestare periclitantă sub aspectul social a fenomenului dat.

Totodată a indicat că, inculpatul, punând în aplicare o schemă frauduloasă manifestată prin includerea în documentele contabile, fiscale și financiare a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea unor obiecte impozabile, care a condus la neachitarea impozitului față de bugetul public național în sumă totală de 4 141 864 lei, bani care până în prezent nu au fost achitați.

Mai mult, procurorul a indicat că, sentința este ilegală în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată, or, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal.

În astfel de circumstanțe, acuzarea a considerat că cheltuielile de judecată suportate de către stat pentru instrumentarea cauzei penale de învinuire a lui Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii” în mărime de 3 853,77 lei urmează să fie încasate în mod solidar din contul acestora.

**3.1.** Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Ilvițki Anatolie a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia în partea laturii civile, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea civilă și ridicarea sechestrului terenului cu nr. cadastral: 0100119.027, situat mun.Chișinău, str. Pădurii 24.

În motivarea apelului, inculpatul a indicat că, acțiunea civilă în speță a fost înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat față de persoana juridică SRL „A-Z Servicii”. Admiterea acțiunii civile în privința lui Ilvițki Anatolie prin prisma art. 220 Cod de procedură penală, contravine rațiunii juridice, avînd în vedere că prevederile alin. (2) și alin. (3) al art. 219 Cod de procedură penală, exhaustiv enumera cerințele legale necesare pentru intentarea acțiunii civile în cadrul procesului penal privitor la despăgubire, or neachitarea impozitelor sau taxelor de o persoană juridică în temeiul legii fiscale nu este prevăzut de codul de procedură penală ca temei pentru acționarea în ordine civilă în cadrul unui proces penal a persoanei fizice.

Noțiunea de „prejudiciu” nu poate fi atribuită în cazul examinat, deoarece persoanele sunt acuzate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal (evaziune fiscală), iar urmările acestei infracțiuni reprezintă neachitarea impozitelor și nu cauzarea prejudiciului. Astfel, Ilvițki Anatolie prin acțiunile sale n-a cauzat nici un prejudiciu nemijlocit Serviciului Fiscal de Stat, iar neexecutarea obligațiilor fiscale nu poate fi apreciată ca prejudiciu.

În acest context, a indicat că, persoană fizică Ilvițki Anatolie nu are datorii bugetare și nu este acuzat de comiterea infracțiunii prin participație, or în actul fiscal nr.5-681459, prelungit pe blancheta nr.3-558043 din 24.02.2017 și Decizia nr.H3/5/c din 25.04.2017, care este la baza acțiunii civile, nu sunt prevederi care-l vizează pe Ilvițki Anatolie ca persoană care urmează să-și asume datoriile bugetare în schimbul SRL "A-Z Servicii".

Mai mult, inculpatul a susținut că, la etapa urmăririi penale a fost pus sub sechestrul proprietății lui Ilvițki Anatolie, un teren cu nr. cadastral: XXX, situat

XXX. Din conținutul acțiunii civile rezultă că, aceasta este înaintată în privința SRL „A-Z Servicii”, care potrivit normelor fiscale este contribuabilul responsabil pentru achitarea taxelor și impozitelor, iar acțiunea civilă nu poate fi temei pentru aplicarea sechestrului în privința unei persoane fizice, care nu are obligații fiscale față de bugetul public.

Subsecvent, inculpatul a menționat că, SRL-l nu poartă răspundere pentru datoriile persoanei juridice, astfel încât normele citate arată că sechestrul a fost aplicat incorect, fiind pasibil ridicarea acestuia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, au fost respinse apelurile procurorului și inculpatului Ilvițki Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.11.2018, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat și reprezentantul inculpatului SRL „A-Z Servicii”, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii”, în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Ilvițki Anatolie și SRL „A-Z Servicii”, pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile martorului Ciobanii Diana, declarațiile martorului Dima Pavel, precum și:

- actul nr. 5-681459 din 24.02.2017, întocmit de inspectorul principal Diana Ciobanu și inspectorul Evelina Demcenco, ai secției control fiscal nr. 5 a Direcției control fiscal nr. 1 din cadrul Inspectoratului fiscal de stat mun. Chișinău, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 24393 din 21.02.2017, efectuat la „A-Z Servicii” SRL c.f XXX, prin metoda verificării tematiche, privind corectitudinea calculării și achitării la BNP a taxei pe valoare adăugată pentru perioada 01.06.2015 până la 31.12.2016. Controlul a fost efectuat de la 21.02.2017 până la 24.02.2017, în incinta Inspectoratului fiscal de stat mun. Chișinău (șos. Hîncești 53 mun. Chișinău), cu acordul și în prezența administratorului Anatolie Ilvitki (cp XXX), responsabil de activitatea întreprinderii pentru toată perioada supusă controlului. Potrivit actului de control a fost stabilit: Capitolul I. Aspectele generale ale activității contribuabilului a. Informație generală despre contribuabil. „A-Z Servicii” SRL a fost înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 28.12.2012 cu nr. XXX, la adresa juridică XXX. Capitalul social constituie 5400 lei, unicul fondator Anatolie Ilvitki. Ca subiect al impunerii cu TVA, entitatea a fost înregistrată la 01.07.1998 cu nr.0202289. Operațiunile bancare au fost efectuate prin intermediul conturilor bancare deschise XXX, XXX, XXX în BC „Eximbank” SA filiala nr.3 Chișinău MFO XXX în BC „Victoriabank” SA filiala nr.17 Chișinău MFO XXX; XXX în BC „Moldova-Agroindbank” SA MFO XXX. Entitatea a dispus de 2 subdiviziuni amplasate în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.3 (0001, sediu, oficiu) și str. Pădurii nr.24 (0002, depozit). Domeniul de activitate desfășurat de entitate constituie comerțul cu ridicata a mărfurilor (piese de schimb), gen de activitate ce nu necesită licențiere; precum și construcții de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-

edilitare, reconstrucții (intermediere) în temeiul Licenței eliberată de Camera de Licențiere Seria A MMII nr.043212 din 17.12.2013 cu termen de valabilitate de până la 17.12.2018. Începând cu 21 septembrie 2015, activitatea entității a fost monitorizată în cadrul postului fiscal mobil instituit prin ordinul IFPS nr.773 din 21.09.2015. Cu instituirea postului fiscal mobil, entitatea încetează desfășurarea activității de întreprinzător. Evidența formularelor tipizate de documente primare cu regim special, se ține conform prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 294 din 17.03.1998 „Cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23.12.1997”. În cadrul inventarierii au fost prezentate documentele primare anulate. Inventarierea facturilor este reflectată în tabelul de mai jos, devieri nu s-au stabilit. În rezultatul controlului fiscal efectuat la fața locului prin metoda verificării totale pentru perioada 28.12.2012 - 31.05.2015, prin Decizia nr. 1499/1/5 din 31.07.2015 s-a calculat suplimentar 215 556 lei, inclusiv 210 004 lei sancțiuni. La data de 22 martie 2016, entitatea a fost supusa controlului fiscal efectuat la fața locului prin metoda verificării faptice, în rezultatul căruia s-a stabilit încălcarea prevederilor art.161 alin. (8) din Codul fiscal, ca urmare fiind anulată înregistrarea ca subiect al impunerii cu TVA prin Decizia nr. 23/A/1 din 13.04.2016. Efectuând controlul corectitudinii calculării și plenitudinii achitării taxei pe valoare adăugata la buget pentru perioada 01.06.2015-22.03.2016 s-a stabilit: a) încălcarea prevederilor art. art.8 alin. (2) lit. c), 102 alin. (1) din Codul fiscal, prin trecerea în cont în declarația privind TVA (Forma TVA 12) a TVA în sumă de 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, în sumă de 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, în sumă de 749 578 lei pentru perioada L/08/2015, în sumă de 66 667 lei pentru perioada L/09/2015 (total 4 114 348 lei) aferentă serviciilor procurate neutilizate în procesul desfășurării activității de întreprinzător conform facturilor fiscale primite (vezi tabelul de mai jos) și actelor de îndeplinirea lucrărilor, care nu specifică date privind ansamblul lucrărilor efectuate de către antreprenor (reconstrucții, dezvoltare, modernizare); totalitatea lucrărilor și măsurilor privind restabilirea capacității sau stării de funcționare a clădirilor, construcțiilor, elementelor și părților lor, inclusiv construcțiilor și utilajului ingineresc (termenul de funcționare a cărora a expirat); înlocuirea pieselor și construcțiilor uzate sau schimbul lor cu altele mai rezistente și avantajoase, care îmbunătățesc posibilitățile de exploatare a obiectului reconstruit, perioada de realizare a lucrărilor date (procesele-verbale privind recepția lucrărilor, în cadrul controlului nu au fost prezentate). În rezultatul controlului efectuat la „Vivax-Construct” SRL c/f 1012600008327 pentru perioadele 2013 - 2016, s-a constatat că, „Vivax-Construct” SRL n-a angajat echipe de meșteri întru efectuarea lucrărilor de construcții; n-a înregistrat cheltuieli cu materii prime, cheltuieli cu salarii personal, cheltuieli cu mecanisme și mașini în vederea realizării reconstrucțiilor, restaurărilor și construcțiilor, fapt ce dovedește că „A-Z Servicii” SRL n-a beneficiat de lucrări de construcție / reparație acordate de către „Vivax-Construct” SRL. b) încălcarea prevederilor art. 113 alin. (3) din Codul fiscal, prin necalcularea, în declarația privind TVA (Forma TVA 12) pentru ultima perioadă fiscală L/03/2016 a TVA în sumă de 21 167 lei (58 659 lei + 45 847 lei + 1 330 lei) x 20 %) aferentă stocurilor de mărfuri și mijloace fixe existente la momentul anulării (pentru care la momentul procurării TVA a fost trecută în cont) și anume mijloace fixe în sumă de 58 659 lei (81 689 lei (Sdt 123) - 18246 lei (Sct 124) - 4784 lei (Ret 124)19138 lei /12 luni x 3 luni); materiale în sumă de 45 847 lei și obiecte de mică valoare și scurtă durată în sumă de 1 330 lei. Ca urmare, încălcările nominalizate mai sus la lit. a) - lit. b) au dus la

nerespectarea prevederilor art. art.8 alin. (2) lit. c), 101 alin. (1), 115 alin. (2) din Codul fiscal, ale Ordinului IFPS "Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modulului de completare a Declarației privind TVA" nr. 1164 din 25.10.2012, prin: -majorarea TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 1 171 lei, care va constitui 0 lei; - diminuarea TVA aferentă bugetului cu 1 670 533 lei pentru perioada L/06/2015, 1 627 570 lei pentru perioada L/07/2015, 28 761 lei pentru perioada L/08/2015, 786 314 lei pentru perioada L/09/2015, 28 687 lei pentru perioada L/03/2016 (total 4 141 864 lei, vezi anexa nr.1); - neplata în termen a taxei pe valoare adăugată pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016; - prezentarea cu informație neautentică a declarațiilor privind TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele L/06/2015 - L/09/2015, L/03/2016;

-decizia nr. 113/5/c din 25.04.2017, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „A-Z Servicii” SRL c/f 1012600041034, semnată de către Șef adjunct al Direcției generale administrare fiscală Chișinău a SFS, Nina Sîrbu, conform căreia a fost dispusă încasarea la bugetul de stat a TVA în sumă de 4 141 864 lei pentru perioada L/06/2015 -L/09/2015 L/03/2016;

-decizia nr. 53 din 31.05.2017, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 13/5/c din 25.04.2017, emisă de Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, conform căreia a fost considerată neîntemeiată contestația depusă de către contribuabil;

-facturile fiscale nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 1432658 din data de 29.06.15, facture fiscale, nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 1432599 din data de 20.06.15, Factura fiscală, nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 0267540 din data de 30.07.15, Factura fiscale, nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 0267539 din data de 30.07.15, Factura fiscale nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 2793735 din data de 30.07.15, Factura fiscale nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 0267541 din data de 30.07.15, Factura fiscale, nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 026754 din data de 31.08.15, Factura fiscale, nr. exemplarului 1, Seria nr. JV 1011142 din data de 11.09.15, prin care se confirm procurarea de către „A- Z Servicii” SRL a serviciilor de construcții și reparații fictive, facturi fiscale semnate de către Ilvitki A.;

-hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.12.2017, dosarul nr. 3-835/17, potrivit căreia a fost respinsă acțiunea reclamantului „A-Z Servicii” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului nr. 5-681459 din 24.02.2017, Deciziei nr. 113/5/c din 25.04.2017, Deciziei nr. 53 din 31.05.2017, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 113/5/c din 25.04.2017. Hotărâre menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău.

Instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpaților Ilvitki Anatolie și SRL „A-Z Servicii”, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2), lit.b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Instanța de apel a reținut că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei și în partea laturii civile, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu cu privire la încadrarea acțiunilor inculpaților, conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, lipsește.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, instanța de apel a constatat că, instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului Ilvițki Anatolie a pedepsei în formă de închisoare, cu suspendare în temeiul art. 90 Cod penal și SRL „A-Z Servicii” a pedepsei în formă de amendă.

În acest sens, instanța de apel a remarcat că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Sanțiunea art. 244 alin. (2) Cod penal prevede *pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 6000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, /pedeapsa în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale, pînă la modificările operate prin Legea parlamentului nr. 179 din 26.07.18, în vigoare 17.08.18/.*

În contextul art. 76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă, în privința inculpatului Ilvitki Anatolie, s-a identificat comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel a apreciat că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, în raport cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Ilvitki Anatolie a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cele din urmă, instanța de apel a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Ilvitki Anatolie, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, avînd în vedere că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii.

Totuși, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani

pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În acest sens, instanța de apel a apreciat că, modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpatului Ilvițki Anatolie, este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

În contextul circumstanțelor expuse supra, instanța de apel a constatat că situația inculpatului Ilvițki Anatolie, permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Instanța de apel a considerat necesar de a sublinia faptul că dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență, oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Ilvițki Anatolie și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Cu privire la stabilirea și individualizarea pedepsei în privința lui SRL „A-Z Servicii”, norma de drept prevede expres pedeapsă în formă de amendă, astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt, stabilite în cadrul cercetării judecătorești, este justificată numirea persoanei juridice a unei pedepse sub formă de amendă în mărime 3 000 unități convenționale, cu stabilirea interdicției de a încheia tranzacții cu persoanele juridice „Vivax-Construct” SRL, „Albriz” SRL și „Alania Plus” SRL.

Or, potrivit art. 73 alin. (1) Cod penal, privarea unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate constă în stabilirea interdicției de a încheia anumite

tranzacții, de a emite acțiuni sau alte titluri de valoare, de a primi subvenții, înlesniri și alte avantaje de la stat sau de a exercita alte activități.

În cazul respectiv, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei în formă de închisoare cu executare față de inculpat, de vreme ce acesta este la prima sa abatere, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și se caracterizează satisfăcător.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat, instanța de apel a considerat că, apelul acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului Ilvițki Anatolie Victor a cheltuielilor judiciare în mărime de în sumă de 3 853, 77 lei, este neîntemeiat, prin urmare, urmează a fi respins.

Astfel, ceea ce ține de cheltuielie privind salariul procurorului și a cheltuielile pentru consumarea hârtiilor, instanța de apel a reținut că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale și anume salariul acuzatorului de stat și pentru procurarea altor rechizite ca hârtie, pix, ect., iar prevederile legale, nu prevăd astfel de cheltuieli, ce pot fi încasate din contul inculpatului.

În concluzie, instanța de apel a considerat că, prevederile legale la care face trimitere acuzatorul de stat, nu prevăd astfel de cheltuieli, ce pot fi încasate din contul inculpatului. Astfel, aceste norme procedurale invocate de acuzatorul de stat nu reglementează încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli pentru procurarea fișelor de hârtie și a salariului acuzatorului de stat, care sunt achitate din bugetul de stat potrivit Legii.

Cu privire la apelul inculpatului Ilvițki Anatolie, prin care ultimul a solicitat respinge acțiunii civile și ridicarea sechestrului de pe terenul cu nr. cadastral: 0100119.027, situat în mun. Chișinău, str. Pădurii 24, instanța de apel a considerat necesar de a respinge cerința dată, or, în cadrul urmăririi penale, Serviciul Fiscal de Stat, a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea în beneficiul statului, în mod solidar, a sumei de 6 717 154 lei.

În conformitate cu art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, instanța de apel a constatat că, este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția comună a inculpaților de comiterea faptei ilicite. În aceste condiții instanța de judecată constată că sunt prezente toate condițiile pentru angajarea răspunderii delictuale solidare a inculpaților.

În acest context, ținând cont că infracțiunea în cauză a fost comisă atât de către administratorul SRL „A-Z Servicii”, inculpatul Ilvițkii Anatolie, cât și de către persoana juridică SRL „A-Z Servicii”, este justificat încasarea prejudiciului din contul acestora, în mod solidar, în beneficiul Statului, a sumei de 6 717 154 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Instanța de apel a respins ca nefondate afirmațiile inculpatului precum că, noțiunea de „prejudiciu” nu poate fi atribuită în cazul examinat, deoarece persoanele sunt acuzate de comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, iar urmările acestei infracțiuni reprezintă cauzarea prejudiciului prin neachitarea plăților obligatorii, anume a impozitelor, care reprezintă evaziune fiscală.

Or, în speță, este necesar de menționat că atât administratorul SRL „A-Z Servicii”, inculpatul Ilvițkii Anatolie, cât și persoana juridică SRL “A-Z Servicii”, au cauzat prejudiciul statului, anume prin evaziune fiscală, dar nu printr-o simplă neachitare a impozitelor, de vreme ce infracțiunea comisă este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub formă de evaziune fiscală, a cărui mărime depășește la caz, 5000 unități convenționale.

La fel, instanța de apel a remarcat că, inculpatul Ilvițkii Anatolie în calitate de administrator al SRL „A-Z Servicii”, precum și persoana juridică SRL “A-Z Servicii”; au comis infracțiunea prin colaborare, în situație în care, infracțiunea de evaziune fiscală prin colaborare nu poate fi comisă, dacă lipsește or persoana fizică, or persoana juridică.

În acest context, nu poate fi admisă nici cerința inculpatului privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil ce îi aparține acestuia, or, pe lângă persoana juridică, anume și inculpatul Ilvițkii Anatolie în calitate de administrator al SRL “A-Z Servicii”, urmează să poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Ilvițki Anatolie, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora în partea admiterii acțiunii civile față de Ilvițki Anatolie cu încasarea de la acesta solidar cu SRL „A-Z Servicii” în beneficiul statului suma de 6 717 154 lei cu titlu de prejudiciu material și menținerea sechestrului asupra terenului de construcții, nr. cadastral 0100119.027 situat în mun. Chișinău, str. Pădurii, 24, urmînd a fi casate în această parte, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care să fie respinsă acțiunea civilă față de Ilvițki Anatolie cu ridicarea sechestrului de pe terenul de construcții, nr. cadastral 0100119,027 situat în mun. Chișinău, str. Pădurii, 24, ce aparține cu drept de proprietate lui Ilvițki Anatolie. Recurentul invocă aceleași argumente declarate în cererea de apel (pct. 3.1 din prezenta decizie).

**5.1.** Nefiind de acord cu decizia hotărîrile menționate, avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, prtin care solicită casarea acesteia, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă că, nu sunt elementele ale infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal; nu este latura obiectivă și subiectivă; prima instanță urma să respingă cererea inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, or, în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile aplicării acestei norme; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra modificărilor operate la Legea nr. 179 din 26.07.2018.

**6.** Judecînd recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită respingerea acestuia, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Totodată, Colegiul lărgit, ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală care stipulează că, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate fără a agrava situația condamnatului, constată că, în esență, recurentul formulează critici bazate pe temeiul de casare indicat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul lărgit, verificând criticele părții apărării raportate la actele dosarului, conchide asupra admiterii acestora.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, analizând decizia hotărârile instanțelor de fond, a ajuns la concluzia că acestea sunt neîntemeiate în partea admiterii acțiunii civile față de Ilvițki Anatolie cu încasarea de la acesta solidar cu SRL „A-Z Servicii” în beneficiul statului suma de 6 717 154 lei cu titlu de prejudiciu material și menținerea sechestrului asupra terenului de construcții, nr. cadastral 0100119.027 situat în mun. Chișinău, str. Pădurii, 24, urmând a fi casate în această parte, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care să fie respinsă acțiunea civilă față de Ilvițki Anatolie cu ridicarea sechestrului de pe terenul de construcții, nr. cadastral XXX situat în XXX, ce-i aparține cu drept de proprietate, din următoarele considerente.

În speță, soluțiile instanțelor judecătorești în partea care se contestă rezultă din interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural cu privire la acțiunea civilă în procesul penal.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, în sentința primei instanțe este eronat menționat că inculpatul Ilvițki Anatolie a recunoscut integral acțiunea civilă, deoarece, în ședința de judecată acesta a declarat că recunoaște integral acțiunea civilă doar față de SRL „AZ. Servicii” în contextul funcției de administrator care a deținut-o la această societate.

Mai mult decât atât, Colegiul penal lărgit face trimitere la decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 113/5/c din 25 aprilie 2017 prin care s-a dispus încasarea de la persoana juridică „A-Z Servicii” SRL la bugetul de stat suma taxei calculate în urma controlului efectuat în mărime de 4 141 864 lei, care este taxa pe valoare adăugată pe perioadele L/06/2015 și L/09/2015 și L/03/2016, dar și suma de 1 326 731 lei, pentru neachitarea taxei pe valoarea adăugată și suma de 1 246 559 pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată și 5 000 lei pentru prezentarea informației neautentice.

Astfel, Colegiul penal reamintește că, Serviciul Fiscal de Stat în situația respectivă vine în calitate de agent constator.

Nefiind de acord cu decizia emisă de către agentul constator, reclamantul „A-Z Servicii” SRL înaintează o cerere de judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2017, cererea este respinsă ca fiind nefondată (f.d. 106-113, vol. I). Hotărârea pronunțată devine definitivă și executorie, nefiind atacată în termenul de 30 de zile prevăzut de legislația civilă.

În urma celor menționate mai sus, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, instanțele ierarhic inferioare nu au verificat sub toate aspectele dacă suntem sau nu în

prezența principiului puterii lucrului judecat, or, acest fapt ar împiedica nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească ulterioară, dată în alt proces.

Colegiul penal lărgit face trimitere în acest sens la jurisprudența Curții Europene care prin Hotărârea pronunțată în cauza Beian contra României, a statuat că, „sistemul judiciar nu asigură stabilitatea circuitului juridic prin faptul că permite pronunțarea în cauze identice a unor soluții contradictorii și diametral opuse”. În concluzie, Curtea Europeană a stabilit că, instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 din Convenție.

Totodată, Colegiul penal lărgit ținând cont de cele menționate mai sus conchide că, măsura asiguratorie, și anume, de aplicare a sechestrului asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral XXX situat în XXX, în acest caz este una neîntemeiată, or, ținând cont de Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană cu privire la drepturile omului (Paris, 20.III.1952) la care suntem parte și care guvernele semnatare, au convenit în art. 1 asupra protecției proprietății, indicând că, „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

Utilă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, prin care Înalta Curte în cauza Kolyadenko v Russia (2012), a menționat că, statul comportă obligația pozitivă nu doar de a se abține de la ingerințe nejustificate în dreptul de proprietate, dar și de a-l proteja la nivel orizontal, deci împotriva interferențelor persoanelor terțe și de privarea arbitrară a proprietarilor de bunurile sale, inclusiv prin aplicarea sechestrului și/sau confiscării bunurilor (Raimondo c Italiei).

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că, eroarea comisă de instanțele de fond urmează a fi corectată, prin casarea parțială a hotărârilor acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura civilă.

Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului și ultimul urmează să fie admis, cu casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Referitor la celelalte motive invocate în recursul ordinar, Colegiul penal lărgit menționează că, instanțele inferioare au acordat deplină eficiență prevederilor Codului de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Iurie Bargan în numele inculpatului și ultimul, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul central din 26 noiembrie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, în cauza penală în privința lui *Ilvițki Anatolie XXX*, în latura civilă și

măsurii de asigurare a acțiunii civile, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia:

Se încasează de la SRL „A-Z Servicii”, în beneficiul statului suma de 6 717 154 (șase milioane șapte sute șaptesprezece mii o sută cincizeci și patru) lei.

Se revocă măsura de asigurare a acțiunii civile stabilite prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2018, privind punerea sub sechestru a terenului pentru construcții cu nr. cadastral: XXX, a cărui proprietar este Ilvițki Anatolie XXX.

În rest, se mențin hotărârile contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 08 mai 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu