

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală, în privința inculpatului

Candu Mihail XXX, născut la XXX, originar și domiciliat anterior XXX, temporar domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 19.03.2019 până la 08.08.2019;

Instanța de apel de la 04.09.2019 până la 09.10.2019;

Instanța de recurs de la 26.12.2019 până la 25.03.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 august 2019, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Candu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Florești din 16 decembrie 2015 și prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2017, stabilindu-i-se definitiv lui Candu Mihail pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Candu Mihail în perioada zilei de 04.09.2018, avînd ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, a pătruns în locuința, situată pe adresa XXX, care-i aparține cet. Diaciov Pavel, de unde profitînd de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns un televizor de model „Vesta”, la prețul de 2 460 lei și diverse haine în sumă de 1 000 de lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3 460 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatul Candu Mihail a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, reducerea termenului de pedeapsă luîndu-se în considerație erorile admise de către Biroul de probațiune Florești, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Candu Mihail, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, sentința a fost contestată doar în latura pedepsei.

Astfel, ce ține de solicitarea inculpatului de aplicare a unei pedepse mai blânde, instanța de apel a reiterat legalitatea sentinței instanței de fond în această parte, instanța întru tot respectând prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii și art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, Candu Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 08.08.2019 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală sub formă de 1 an închisoare, iar cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința instanței de fond, face partea din categoria celor mai puțin grave, care prevede închisoare pînă la 4 ani, iar cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură, penală limitele noi a pedepsei fiind pînă la 2 ani 8 luni.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a menționat că pedeapsa stabilită sub formă de 1 an închisoare a fost numită în limitele noi admisibile.

La fel, instanța de fond corect a aplicat și prevederile art. 85 Cod penal, ținînd cont de faptul că inculpatul Candu Mihail fiind condamnat prin sentința Judecătorei Florești din 16.12.2015, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei închisorii pe termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

La fel, s-a mai reținut și faptul că, prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2017, s-a dispus anularea suspendării condiționate a executării pedepsei cu trimiterea lui Candu Mihail pentru executarea pedepsei stabilite prin sentința din 16 decembrie 2015 pe un termen de 3 ani, pentru executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 139-140).

Totodată, după cum reiese din informația prezentată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, parvenită de la biroul de probațiune din Florești nr. 1494 din 07 august 2019, la data de 04 decembrie 2017, Candu Mihail a fost exclus de la evidența biroului de probațiune Florești, în temeiul încheierii Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2017, cu trimiterea lui Candu Mihail pentru executarea pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani (f.d. 138).

După cum reiese din materialele cauzei penale, în raport cu circumstanțele stabilite în ședința de judecată, Candu Mihail nu a executat pedeapsa stabilită acestuia prin sentința din 16 decembrie 2015, anulată prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2017.

Prin urmare, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, corect s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Florești din 16 decembrie 2015 anulată prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 septembrie 2017, stabilindu-i-se definitiv lui Candu Mihail pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a concluzionat că, pe caz corect s-a statuat, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior a fost condamnat de mai multe ori, totodată, potrivit informației din revendicarea prezentată de acuzatorul de stat, Candu Mihail a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, ce fac parte din categoria sustragerii bunurilor altor persoane, fiindu-i aplicată pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității precum și prin ultima sentință fiindu-i aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune, însă, inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, ca rezultat a comis o nouă infracțiune, se caracterizează negativ (f.d. 33), nu se află la evidența medicului narcolog, și psihiatru, s-a căit de comiterea infracțiunii solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

La fel, instanța de apel a mai reținut că inculpatul nu este antrenat în câmpul muncii ce i-ar asigura o sursă stabilă de venit și duce un mod de viață antisocial.

Astfel reieșind din cele descrise supra, nu poate fi luat în considerație invocarea inculpatului, că pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este prea aspră, aceasta fiind proporțională cu circumstanțele de fapt stabilite.

În baza celor expuse, instanța de apel a constatat că careva circumstanțe care ar permite aplicarea în privința inculpatului a pedepsei non privative de libertate la caz nu s-au constatat, din care considerente a respins apelul inculpatului Candu Mihail ca nefondat, nefiind totodată nici circumstanțe excepționale care potrivit solicitării apărării ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Recurentul invocă dezacordul cu stabilirea pedepsei inculpatului, ori, instanța de apel nu a individualizat pedeapsa potrivit art. 61, 75 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită respingerea acestuia, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat, în mare parte, pe critica modului în care instanțele de judecată au dispus executarea pedepsei inculpatului.

Colegiul conchide că, motivul invocat de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Analizând recursul declarat, instanța de recurs constată că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor pentru care Candu Mihail a fost condamnat, însă critică hotărârea contestată doar în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

Colegiul penal menționează că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Candu Mihail categoria și măsura de pedeapsă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, examinarea cauzei în ordinea procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare, în temeiul art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

Astfel, pedeapsa stabilită lui Candu Mihail de către instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute de legea penală.

Pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal menționează că, reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Mai mult, Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin.(8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Cât privește argumentul recurentului că, în privința lui Candu Mihail urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, acesta nu poate fi reținut, deoarece la judecarea cauzei, atât prima instanță, cât instanța de apel just au stabilit perioada executării pedepsei.

Totodată, Colegiul reține că, s-a ținut cont de faptul că anterior a fost condamnat de mai multe ori, totodată, potrivit informației din revendicarea prezentată de acuzatorul de stat, Candu Mihail a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, ce fac parte din categoria sustragerii bunurilor altor persoane, fiindu-i aplicată pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității precum și prin ultima sentință fiindu-i aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune, însă, inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat, ca rezultat a comis o nouă infracțiune, se caracterizează negativ (f.d. 33), nu se află la evidența medicului narcolog, și psihiatru, s-a căit de comiterea infracțiunii solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

Astfel, instanța de recurs menționează că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatului, just ajungând la concluzia privind executarea reală a pedepsei stabilite celui din urmă, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte infracționale, iar stabilirea unei pedepse mai blânde, ar duce la sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege și față de societate, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs conchide că, în speța dată, nu s-a constatat prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârilor atacate sub aspectul invocat, impunându-se în consecință declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, or, tipul și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, este echitabil pentru corijarea și reeducarea acestuia și atingerea scopului pedepsei.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către declarat de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui *Candu Mihail XXX* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțarea integrală la 08 mai 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan