

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 martie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, în cauza penală, în privința inculpatului

*Mihailov Ruslan XXX, născut la XXX, originar și domiciliat anterior XXX temporar domiciliat în XXX.*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond de la 23.04.2019 până la 21.06.2019;*

*Instanța de apel de la 12.07.2019 până la 23.10.2019;*

*Instanța de recurs de la 27.12.2019 până la 25.03.2020.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 21 iunie 2019, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Mihailov Ruslan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

1.1. Prin aceeași sentința a fost condamnat și Verhovețchi Viorel, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Mihailov Ruslan în noaptea spre 15.09.2018, prin înțelegere prealabilă cu Verhovețchi Viorel, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, încredințându-se că nu sunt văzuți de nimeni, prin deteriorarea geamului, au pătruns în incinta magazinului alimentar SRL „XXX” situat în orașul XXX, unde au sustras pe ascuns: 2 sticle de rachiu „Petrovscaia” cu volumul de 1 litru la prețul de 75 lei fiecare, în total 150 lei, 1 sticlă de votcă „Medvedev, s” cu volumul de 0,5 litri la prețul de 58 lei, 1 sticlă de brândy „Grand” cu volumul de 0,5 litri la prețul de 57 lei, 1 sticlă de rachiu „Zernoff”, cu volumul de 0,5, 4 litri la prețul de 51 lei, 1 sticlă de votcă „Petrovscaia” cu volumul de 0,5 litri la prețul de 56 lei, 3 cutii de pateu la prețul de 15 lei fiecare, în total 45 lei, 2 cutii de tocană la prețul de 23 lei fiecare, în total de 46 lei, 2 cutii „Sardina” la prețul de 25 lei fiecare, în total 50 lei, 12 pachete de cafea „Nescafe” la prețul de 2,50 lei fiecare, în total 30 lei, 2 pachete de maioneză „Torchin” la prețul de 22 lei fiecare, în total 44 lei, 2 pachete de ketchup „Torchin” la prețul de 20 lei fiecare, în total 40 lei, 1 pachet de cafea „Nescafe” cu volumul de 170 gr. la prețul de 150 lei, 1 ciocolată „Korona” la prețul de 20 lei, 1 baton de salam „Studentesc” la prețul de 21 lei, 1 baton de salam „De găină” la prețul de 66, 30 lei, 1 baton de salam „Bavaria” la prețul de 71 lei, 1 pachet de piept de porc la prețul de 39 lei, 1 bucată de cașcaval cu greutatea de

0,300 grame la prețul de 25,50 lei, 5 pachete de răsărită „Banzai” la prețul de 8 lei fiecare, în total 40 lei, 4 înghețate „Sandra” la prețul de 11 lei fiecare, în total 44 lei, 4 înghețate „Sandwich” la prețul de 11 lei fiecare, în total 44 lei, 3 sticle de bere cu volumul de 1,5 litri la prețul de 30 lei fiecare, în total 90 lei, 2 pachete de cocs „Lays” cu greutatea de 65 gr. la prețul de 13 lei fiecare, în total 26 lei, 2 brichete la prețul de 7 lei, în total 14 lei, 2 pachete de țigări „Winston” la prețul de 25 lei fiecare, în total 50 lei, 3 pachete cu țigări „Bond simplu” la prețul de 22 lei fiecare, în total 66 lei, 2 pachete cu țigări „Bond Royal” la prețul de 22 lei fiecare, în total 44 lei, 3 lămâi cu prețul de 5 lei fiecare, în total 15 lei, 1 borcan cu cafea „Nescafe” cu volumul de 50 grame la prețul de 32 lei, 1 pachet cu maioneză „СТОИОВНН” CU volumul de 350 grame la prețul de 17 lei, cauzându-i astfel administrației SRL „Protisana” o daună în proporții considerabile în valoare totală de 1501,80 lei.

Acțiunile inculpatului Mihailov Ruslan au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

**3.** Avocatul Vitalie Vangheli în numele inculpatului Mihailov Ruslan, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat, casarea sentinței primei instanțe și stabilirea inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

În argumentarea cererilor de apel a indicat, că pedeapsa stabilită inculpaților Mihailov Ruslan și Verhovețchi Viorel este prea aspră deoarece inculpații au recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, au depus instanței cerere privind examinarea cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care a fost acceptată de către instanța de fond.

Totodată, a menționat că, inculpatul Mihailov Ruslan se căiește de cele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală cu scopul descoperirii infracțiunii comise, parțial a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Vitalie Vangheli în numele inculpatului Mihailov Ruslan ,cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Mihailov Ruslan în comiterea infracțiunii de furt, acțiunile acestuia corect fiind încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

Inculpatul Mihailov Ruslan în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță precum și instanța de apel a recunoscut vinovăția în cele incriminate, prin cerere solicitând examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale în privința inculpatului Mihailov Ruslan, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 75 alin. (1) și 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, de corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de personalitatea inculpatului Mihailov Ruslan care anterior de mai multe ori a avut conflicte cu Legea penală, la fel a avut atingeri cu legea contravențională.

În speță, instanța de apel a constatat ca corectă reținerea instanței de fond că, corectarea și reeducarea inculpatului Mihailov Ruslan este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, aplicând în privința lui pedeapsa închisorii, deoarece anterior a fost judecat de mai multe ori pentru săvârșirea infracțiunilor analogice cât și pentru săvârșirea altor infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată la aplicarea pedepsei corect a constatat faptul că corijarea și reeducarea inculpatului Mihailov Ruslan va fi posibilă numai prin privarea acestuia de libertate.

Toate aceste împrejurări a cauzei, just au determinat instanța de fond la numirea lui Mihailov Ruslan a pedepsei cu închisoare în limita sancțiunii normei penale.

Instanța de apel a respins solicitările apelantului privind stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, deoarece pedeapsa aleasă de către instanța de fond este în strictă corespundere cu normele imperative ale legii penale.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele apelantului precum că inculpatul au recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, solicitând examinarea cauzei în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și parțial a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune deoarece aceste circumstanțe au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei.

Instanța de apel a criticat argumentele apelului privind necesitatea aplicării unei pedepse nonprivative de libertate, indicând despre necesitatea aplicării închisorii doar în circumstanțe excepționale, deoarece instanța de apel consideră anume circumstanțele date drept unele excepționale care impun aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Personalitatea inculpatului, antecedentele penale și executarea unei pedepse anterioare sub formă de închisoare, impun aplicarea unei pedepse exclusive legate de închisoare, deoarece o altă pedeapsă mai blândă nu poate corecta inculpatul.

Referitor la argumentele apelului de aplicare a unei pedepse nonprivative de libertate, instanța de apel a menționat despre personalitatea inculpatului, care anterior a primit pedepse nonprivative de libertate și nici nu au întreprins acțiuni să execute o astfel de categorie de pedeapsă, după care la fel au fost înlocuite în pedeapsa închisorii.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Elena Vlas în numele inculpatului Mihailov Ruslan, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate. Recurentul a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvârșite, a colaborat activ cu organul de urmărire penală cu scopul descoperirii infracțiunii comise, parțial a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate.

Instanța de apel nu a apreciat dacă scopul pedepsei poate fi atins și tară executarea pedepsei cu închisoare. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional, ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Deci instanța de judecată nu a ținut cont de condițiile, expres prevăzute în lege la compartimentul individualizării pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, greșit a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea inculpatului de societate, considerând că acesta urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care solicită inadmisibilitatea acestuia, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or, în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, apărătorul semnalează drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând motivele indicate în textul recursului care se aseamănă cu motivele invocate în cererea de apel, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei lui Mihailov Ruslan, s-a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, a considerat posibilă corijarea și reeducarea acestuia cu izolare de societate, considerând că aceasta este una echitabilă faței comise.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, corectarea și reeducarea inculpatului Mihailov Ruslan este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, aplicând în privința lui pedeapsa închisorii, deoarece anterior a fost judecat de mai multe ori pentru săvârșirea infracțiunilor analogice cât și pentru săvârșirea altor infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată la aplicarea pedepsei corect a constatat faptul că corijarea și reeducarea inculpatului Mihailov Ruslan va fi posibilă numai prin privarea acestuia de libertate.

Toate aceste împrejurări a cauzei, just au determinat instanța de fond la numirea lui Mihailov Ruslan a pedepsei cu închisoare în limita sancțiunii normei penale

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către apărător nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

În consecință, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către declarat de către avocatul Elena Vlas în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui *Mihailov Ruslan XXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **08 mai 2020**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan