

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

04 martie 2020

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Nițevici Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Nițevici Serghei xxxx, născut la xx xx xxxx, originar xxxx, domiciliat xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.04.2014 - 16.01.2015;

Instanța de apel: 19.02.2015 - 04.06.2015;

Instanța de recurs ordinar: 29.09.2015 – 25.11.2015;

Instanța de recurs în anulare: 26.02.2016 – 14.04.2016;

19.10.2016 – 17.11.2016;

18.07.2017 – 08.11.2017;

18.02.2019– 26.03.2019;

Instanța de apel: 05.09.2019 – 29.10.2019;

Instanța de recurs ordinar: 24.12.2019 – 04.03.2020.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 ianuarie 2015, Nițevici Serghei a fost recunoscut și condamnat în baza art.171 alin.(2) lit. a) Cod penal la 7 ani închisoare, iar în baza art.179 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.85 Cod penal, prin cumul parțial, la pedeapsa numită s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Comrat din 11 mai 2011, stabilindu-i lui Nițevici Serghei pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat, că Nițevici Serghei în primele zile ale lunii octombrie a anului 2013, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, în jurul orelor 20:00, aflându-se în curtea gospodăriei lui F. Sarova din xxxx xxxx, i-a aplicat ultimei 2 câteva lovituri cu mâna peste față, cauzându-i vătămări corporale ușoare, și doborând-o la pământ, aplicând constrângerea psihică, exprimată prin amenințări de aplicare ulterioară a violenței fizice, fără voința victimei, în mod forțat a săvârșit cu ea un raport sexual.

Tot el, Nițevici Serghei la 27 noiembrie 2013, aproximativ la ora 02:00, samavolnic, spărgând geamul ușii de la intrare, ilegal a pătruns în domiciliul lui F. Sarova din xxxx xxxx, unde, la cerințele legale ale ultimei de a părăsi domiciliul, a refuzat. În continuare, aplicând constrângerea psihică în privința lui F. Sarova, exprimată prin amenințări de aplicare a violenței fizice, fără voința acesteia, a săvârșit cu ea un raport sexual forțat.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, o condamnatul Nițevici Serghei a declarat apel, prin care solicitat, casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că nu a săvârșit infracțiunile incriminate.

În motivarea apelului a invocat faptul că instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate, deoarece aceasta se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoză - oligofrenie în faza de debilitate, precum și la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, se comportă neadecvat; toate acțiunile de cercetare în cadrul urmăririi penale cu partea vătămată s-au efectuat în lipsa interpretului; nici una dintre expertizele efectuate nu a confirmat vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2015, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal a conchis, că concluzia instanței de fond precum că probele administrate confirmă vinovăția lui Nițevici Serghei în săvârșirea infracțiunilor incriminate este justă și întemeiată, iar pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu faptele comise.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar condamnatul, care a solicitat casarea acestora, argumentând, că nu a săvârșit infracțiunile de care a fost învinuit, deoarece partea vătămată singură i-a permis să intre în casă și totul s-a petrecut în mod benevol. Inculpatul a solicitat stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a conchis că, instanța de apel întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, constatând că aceasta corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Nițevici Serghei de săvârșirea infracțiunilor incriminate, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite acordând deplină eficiență

prevederilor art.art.61, 75, 84 și 85 Cod penal.

7. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Nițevici Serghei, la 09 februarie 2016, *a depus primul recurs în anulare* indicând că nu a săvârșit infracțiunile imputate. A menționat, că nu a dat declarații și nu a semnat nimic, solicitând ca la examinarea cauzei să se ia în considerație declarațiile verbale pe care le-a dat în cadrul ședinței de judecată.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2016, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Nițevici Serghei, deoarece nu a îndeplinit cerințele de conținut prevăzut de art.455 Cod de procedură penală.

9. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Nițevici Serghei, la 26 septembrie 2016, *a depus al doilea recurs în anulare* invocând că nu a săvârșit infracțiunile în baza cărora a fost condamnat.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2016, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Nițevici Serghei, pe motiv că este declarat repetat.

11. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Nițevici Serghei, la 05 iunie 2017, *a depus al treilea recurs în anulare* prin care a solicitat casarea tuturor hotărârilor emise pe caz în vederea corectării erorilor comise de instanțele de fond.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Nițevici Serghei, pe motiv că este declarat repetat.

13. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Nițevici Serghei, la 31 ianuarie 2019, *a depus al patrulea recurs în anulare* prin care a solicitat casarea tuturor hotărârilor emise, reîncadrarea acțiunilor acestuia din cele calificate potrivit art.171 alin. (2) lit. a) Cod penal, în prevederile art.171 alin.(1) Cod penal, deoarece a săvârșit raport sexual doar în privința unei persoane. A menționat că partea vătămată suferă de careva maladie, stă la evidența medicului psihiatru și astfel declarațiile ultimei nu urmează a fi puse la baza condamnării acestuia.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Nițevici Serghei, pe motiv că este declarat repetat.

15. Nefiind de acord cu sentința primei pronunțată, condamnatul Nițevici Serghei, la 20 august 2019, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței și recalificarea acțiunilor acestuia, deoarece în cauză figurează o singură parte vătămată, iar anterior nu a fost tras răspundere pentru viol.

16. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2019, a fost respinsă cererea de apel a condamnatului Nițevici Serghei ca fiind inadmisibilă.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că Nițevici Serghei a depus cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 16 ianuarie 2015, având statutul de condamnat și nu face parte din lista persoanelor prevăzute la art.401 Cod de procedură penală, care au dreptul să declare apel ceia ce este inadmisibil.

17. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, condamnatul Nițevici Serghei, la 04 decembrie 2019, *a depus al cincilea recurs în anulare* prin care a solicitat casarea tuturor hotărârilor emise, invocând că nu a săvârșit infracțiunile în baza cărora a fost condamnat.

A menționat că instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate, deoarece aceasta se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoză - oligofrenie în faza de debilitate, precum și la evidența medicului narcolog, la locul de trai se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice, se comportă neadecvat; toate acțiunile de cercetare în cadrul urmăririi penale cu partea vătămată s-au efectuat în lipsa interpretului; nici una dintre expertizele efectuate nu a confirmat vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor imputate.

15. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. (2) *recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică *hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac*, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar.*

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție - instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de condamnat este inadmisibil,

deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reținând prevederile menționate, Colegiul penal stabilește că, condamnatul Nițevici Serghei a declarat anterior patru recursuri în anulare (pct. 7, 9, 11, 13) din prezenta decizie) împotriva hotărârilor pronunțate în prezenta cauză penală, asupra cărora Colegiul penal al Curții Supreme s-a expus prin decizii (pct. 8, 10, 12, 14 din prezenta decizie).

Neconformându-se prevederilor art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, condamnatul Nițevici Serghei, cunoscând cu certitudine că în prezenta cauză penală au fost depuse și examinate anterior cereri de recurs în anulare la 04 decembrie 2019, a declarat al cincilea recurs în anulare.

La cest capitol, Colegiul penal consideră relevant de a evidenția faptul că, părțile pe o cauză penală concretă, sunt în drept să declare recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs ordinar, fapt realizat în prezenta cauză, iar recursurile ulterioare vor fi apreciate ca repetate, adică lipsite de orice suport legal

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul în anulare fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

16. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Nițevici Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2019, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 08 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac