

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, declarat de avocatul Chibac Isai în numele inculpatului

***Donțu Vasile XXXXX**, născut
la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul
XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale.*

<i>Termenul de examinare</i>	<i>15.11.2016 - 25.04.2019,</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>25.05.2019 - 22.10.2019,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>20.01.2020 - 11.03.2020,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 25 aprilie 2019, Donțu Vasile a fost condamnat în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 6000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

2. Instanța de fond a constatat că, la 09.08.2016, în jurul orei 10¹⁸, conducătorul auto Donțu V., treaz, cu permis de conducere, în mun. Chișinău, pe șos. Balcani, din direcția str. Doina spre Calea Ieșilor, conducea autovehiculul „Mercedes Atego”, n/î XXXXX. În timpul deplasării, ajungând la intersecția cu str. Petricani, șoferul Donțu V. nu a manifestat prudență sporită la trafic, n-a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalităților de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele pct. 45.1) RCR, potrivit căruia ”Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcării; d) condițiile rutiere”, precum

și cerințele pct. 40.1), lit. b a RCR, care prevede că, ”înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor”, pct. 56 2) a RCR care de asemenea prevede că, ”în cazul virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte sau la dreapta” și ca urmare, efectuând manevra de cotire la stânga spre str. Petricani, nu a cedat trecerea și a tamponat motocicletă „Yamaha YZF -R6”, nXXXXX, condusă de Casian I., care se deplasa din sens opus. Urmare a impactului, motocicletă a fost tehnic deteriorată, iar conducătorului Casian I., conform raportului de examinare medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016, i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin ”plagă contuză a femurului drept 1/3 distală cu lezarea tendonului mușchiului cuadriceps, escoriații a articulației umărului drept, plăgi contuzionate a mâinii drepte, hemortroză a articulației genunchiului drept, edem în regiunea articulațiilor umărului drept și a genunchiului drept.”

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, comunicând că ajungând la intersecție str. Petricani cu str. Balcani, a aprins semnalizatorul de virare la stânga. Din față se deplasa un autocamion de model ”Zil” și fiind încrezut că va putea face manevra în siguranță a virat la stânga. Intrând pe str. Petricani a auzit un zgomot de motocicletă și la momentul virării spre str. Petricani a privit în oglindă, a văzut motocicletă care se afla la pământ. Până a începe manevra nu a văzut careva motociclete. Până la virare se deplasa pe drumul principal, drumul pe care a cotit nu era prioritar. Nu poate înțelege de unde a ajuns motocicletă la fața locului.

Totodată, vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Casian I. că, se deplasa pe drumul principal, având intenția să se deplaseze înainte. Inculpatul venea din sens opus la fel pe drumul principal având intenția să vireze la stânga pe drumul adiacent. Înainte nu erau mașini cu excepția automobilului inculpatului care venea din sens opus și a început manevra la stânga. Când a văzut că camionul îi taie calea, a frânat, a lăsat motocicletă pe partea stângă cât de tare a putut că poate o să iasă din încurcătura asta, dar nu s-a primit;

- declarațiile martorului Rotari I. că, se afla la volanul automobilului ”Mazda 3”, deplasându-se pe șos. Balcani. Camionul din față sa de marca ”Mercedes” a virat la stânga spre str. Petricani. Când camionul se afla perpendicular pe banda opusă, o motocicletă ”Sport Baik” s-a tamponat în camion. În rezultat, motociclistul și pasagerul de au fost proiectați pe carosabil. În fața motocicletei nu se deplasau careva automobile care ar fi îngădit vizibilitatea la drum. În rezultatul accidentului, motociclistul a căzut pe banda stângă contrasens;

- declarațiile martorului Mîndrean A. că era la volanul camionului ”Zil 130” și în prezența sa s-a produs accidentul rutier dintr-o motocicletă și camionul condus de inculpat. Motocicleta s-a lovit de camion. Pe motocicletă se aflau 2 persoane, nu au reușit să evite impactul și s-au răsturnat. Camionul termina să vireze la stânga, dar partea din spate era pe banda de deplasare a motocicletei;

- declarațiile martorului Andronache G., că se deplasa cu automobilul ”Fiat Doblo” pe șos. Balcani intersecție cu str. Petricani. Camionul de marca ”Mercedes” a intrat în coliziune cu motocicletă care l-a depășit, în rezultat motocicletă a fost aruncată

în partea stângă a carosabilului. Motocicleta se deplasa înainte pe drumul principal, iar automobilul "Mercedes" a virat în stânga;

- raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016, că la partea vătămată Casian I. au fost depistate vătămări corporale medii exprimate prin „plagă contuză a femurului drept 1/3 distală cu lezarea tendonului mușchiului cuadriceps, escoriații a articulației umărului drept, plăgi contuzionate a mâinii drepte, hemortroză a articulației genunchiului drept, edem în regiunea articulațiilor umărului drept și a genunchiului drept, care condiționează dereglarea sănătății de ungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie”;

- procesul verbal de cercetare la fața locului, examinare a stării tehnice a unității de transport și schema accidentului rutier, în care este indicat locul tamponării;

- imaginile video fixate de camerele video amplasate la SAC nr.50 a ÎCS "Lukoil Moldova", în momentul nemijlocit al procedurii accidentului de circulație în cauză, ridicate pe un suport format DVD-R, în temeiul ordonanței și procesului-verbal din 31.10.2016, recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 31.10.2016;

- raportului de expertiză nr. 1789 din 17.12.2018, că "spațiul necesar de oprire în siguranță a motocicletei de marca/model "Yamaha YZF-R6", la viteza deplasării de 40: 50 km/h în condițiile rutiere la momentul producerii accidentului constituie corespunzător aproximativ 23:32m".

Instanța a statuat că, declarațiile părții vătămate și a martorilor Rotari I., Mîndrean A. și Andronache G. date în cadrul ședinței de judecată, se confirmă și se completează prin cumulul de probe materiale, și anume raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016, imaginile video de la fața locului CD-R, din care rezultă că inculpatul a încălcat prevederile pct. 40. 1), lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că „înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor”, precum și pct. 56. 2) din Regulamentul Circulației Rutiere care de asemenea prevede că „în cazul virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte sau la dreapta. Această regulă o vor respecta între ei și conducătorii tramvaielor. Conducătorii de vehicule ce vin din sensuri opuse și vor efectua simultan manevra de virare la stînga sau de întoarcere trebuie să lase centrul intersecției pe dreapta de vehicul, dacă mijloacele de semnalizare sau configurația intersecției nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Donțu V. a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal și anume încălcarea regulilor de securitate a circulației de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocii transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

La stabilirea pedepsei, instanța a reținut că infracțiunea comisă de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave, că careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui nu au fost stabilite.

3. Avocatul Chibac Isai a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Donțu Vasile să fie achitat.

Apelantul a invocat că, inculpatul nu este vinovat de producerea accidentului rutier. Înregistrarea video de la camera instalată la benzinăria "Lukoil" SAC nr. 50 din str. Balcani, 2, amplasată la intersecția cu str. Petricani demonstrează că tamponarea motocicletei „Yamaha YZF-R6” condusă de către Casian I. cu autovehiculul „Mercedes Atego” condus de Donțu V. a avut loc din culpa și neglijența teribilă a motociclistului Casian I., care nu avea permis de conducere de categoria respectivă și din start a încălcat pct. 10 alin. 2) lit. a) din RCR. Fiind în trafic și având viteză mai mare decât celelalte autovehicule în timpul deplasării pe șos. Balcani, motociclistul le-a depășit, dar apropiindu-se de intersecția de pe str. Balcani (șoseaua) cu str. Petricani, Casian I. nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducerea a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele pct. 43 alin 2) și 3), precum și pct. 45 alin. 1) din RCR. Casian I. nu era proprietarul motocicletei. Astfel, cedându-i conducerea lui Casian I., proprietarul motocicletei a încălcat pct. 14 lit. b) din RCR.

Cauza penală a fost cercetată superficial și incomplet. Proprietarul motocicletei nu a fost audiat. Pasagerul Luța D. aflat pe motocicletă în momentul producerii accidentului rutier, precum și al 2-lea motociclist în fața cărora sa produs accidentul, respectiv, au văzut și cunosc mai bine ca alți martori circumstanțele accidentului, tot nu au fost audiați.

Din situația demonstrată prin înregistrarea video, rezultă concludent, că Casian I. a ignorat teribil prevederile pct. 57 din RCR și a intrat în intersecția ocupată de un camion, care era deja la finalizarea virajului stânga. Tamponarea motociclistului a avut loc cu lm de la mijlocul șoselei în ultimul segment din duba (remorca), camionului. Casian I. nu avea permis de conducere de categoria respectivă și înregistrarea video demonstrează, că motociclistul a efectuat manevra de depășire într-un loc interzis și a intrat în intersecție cu viteză. După cum a recunoscut Casian I., înainte de tamponare, el a întors capul la stânga și a văzut camionul în intersecție când a îndreptat privirea, „crezut că va trece”. Dar nu a fost cum a crezut și a intrat cu genunchiul drept în ultimul segment din remorca camionului.

În ansamblu, circumstanțe accidentului rutier și probele video demonstrează, că conducătorul motocicletei a fost imprudent, a ignorat și a încălcat prevederile pct. 43 alin 2) și 3), pct.45 alin. 1), pct. 57 din RCR, cu viteză a intrat în intersecția ocupată de un camion și nici nu a întreprins acțiunile necesare și posibile pentru a evita tamponarea cu alt mijloc de transport în curs de finalizare a manevrei stânga. În acest sens, prima instanță nu sa expus asupra poziției și probelor apărării.

Din 3 întrebări puse în sarcina expertului prin încheierea din 18.06.2018, acesta a răspunde doar la 1 secundară, deoarece, nu a fost efectuată reconstituirea și cronometrarea timpului de manevră a autovehiculului "Mercedes Atego". Expertul nu a obținut și nu dispunea de datele necesare pentru a putea răspunde la celelalte 2 întrebări, dar înregistrarea în timp real de pe camera din vizorul intersecției demonstrează veridic evenimentul și înlătură reconstituirea la fața locului.

4. Potrivit decizie Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, apelul a fost admis, casată sentința în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre.

S-a exclus pedeapsa complimentară aplicată inculpatului Donțu Vasile în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal - privirea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, vinovăția inculpatului se dovedește prin următoarele probe: - declarațiile părții vătămate Casian I., martorilor Rotari I., Andronache G.; - raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016 - la partea vătămată Casian I. au fost depistate vătămări corporale medii; - procesul-verbal de cercetare la fața locului, examinare a stării tehnice a unității de transport și schema accidentului rutier, în care este indicat locul tamponării; imaginile video fixate de camerele video amplasate la SAC nr. 50 a ICS "Lukoil Moldova", în momentul nemijlocit al procedurii accidentului de circulație în cauză, ridicate pe un suport format DVD-R.

Totodată, prin încheierea din 18.06.2018, s-a dispus efectuarea expertizei auto-trasologice, iar conform raportului de expertiză nr. 1789 din 17.12.2018 "spațiul necesar de oprire în siguranță a motocicletei de marca/model "Yamaha YZF-R6", la viteza deplasării de 40: 50 km/h în condițiile rutiere la momentul producerii accidentului constituie corespunzător aproximativ 23:32m".

Ori, probele au fost dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, care fiind cumulate combat argumentele inculpatului și al apărătorului acestuia și indică că vinovăția inculpatului este dovedită și calificată corect conform art. 264 alin. (1) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, alegațiile apărării expuse în cererea de apel nu pot fi reținute ori, declarațiile părții vătămate și a martorilor Rotari I., Mîndrean A. și Andronache G. date în cadrul ședinței de judecată, se confirmă și se completează prin cumulul de probe materiale, și anume raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016, imaginile video de la fața locului CD-R, din care rezultă că inculpatul a încălcat prevederile pct. 40.1), lit. b) din RCR, care prevede că „înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor”, precum și pct. 56 2) din RCR, care de asemenea prevede că "în cazul virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte sau la dreapta. Această regulă o vor respecta între ei și conducătorii tramvaielor. Conducătorii de vehicule ce vin din sensuri opuse și vor efectua simultan manevra de virare la stânga sau de întoarcere trebuie să lase centrul intersecției pe dreapta de vehicul, dacă mijloacele de semnalizare sau configurația intersecției nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei".

Prin urmare, din totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpatul Donțu V., treaz, cu permis de conducere, deplasându-se în mun. Chișinău, pe șos. Balcani, din direcția str. Doina spre Calea Ieșilor, conducea autovehiculul "Mercedes

Atego”, n/î XXXXX, și ajungând la intersecția cu str. Petricani, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalităților de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele pct. 45.1) RCR, potrivit căruia ”Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcării; d) condițiile rutiere”, precum și cerințele pct. 40.1), lit.b a RCR, care prevede că „înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor”, pct. 56 2) a RCR care de asemenea prevede că „în cazul virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte sau la dreapta” și ca urmare, efectuând manevra de cotire la stânga spre str. Petricani, mun. Chișinău, inculpatul Donțu V., nu a cedat trecerea și a tamponat motocicleta „Yamaha YZF R6”, n/î XXXXX, condusă de Casian I., care se deplasa din sens opus. Astfel, în rezultatul impactului, motocicleta a fost tehnic deteriorată, iar conducătorului Casian I., conform raportului de examinare medico-legală nr. XXXXX din 12.09.2016, i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin plagă contuză a femurului drept 1/3 distală cu lezarea tendonului mușchiului cuadriceps, escoriații a articulației umărului drept, plăgi contuzionate a mâinii drepte, hemortroză a articulației genunchiului drept, edem în regiunea articulațiilor umărului drept și a genunchiului drept, care se califică ca vătămare medie a integrității corporale.

În această ordine de idei, sunt nejustificate și neprobate cerințele apelantului expuse în cererea de apel.

Totodată, potrivit art. 264 alin. (1) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără), privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Deci, instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa complementară inculpatului ori, aceasta putea fi aplicată doar la stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

5. Avocatul Chibac Isai a declarat recurs ordinar, solicitând *casarea deciziei instanței de apel*, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Donțu Vasile să fie achitat.

Recurentul a invocat că, inculpatul nu este vinovat de producerea accidentului rutier din 09.08.2016. Înregistrarea video de la camera instalată la benzinăria ”Lukoil” SAC nr. 50 din str. Balcani, 2, amplasată la intersecția cu str. Petricani demonstrează cu certitudine și concludent, că tamponarea motocicletei „Yamaha YZF-R6” condusă de către Casian I. cu autovehiculul „Mercedes Atego” condus de Donțu V. a avut loc din culpa și neglijența teribilă a motociclistului Casian I., care nu avea permis de conducere de categoria respectivă și din start a încălcat pct. 10 alin. 2) lit. a) din RCR. Fiind în

trafic și având viteză mai mare decât celelalte autovehicule în timpul deplasării pe șos. Balcani, motociclistul le-a depășit, dar apropiindu-se de intersecția de pe str. Balcani (șoseaua) cu str. Petricani, Casian I. nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducerea a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele pct. 43 alin 2) și 3), precum și pct.45 alin. 1) din RCR. Casian I. nu era proprietarul motocicletei. Astfel, cedându-i conducerea lui Casian I., proprietarul motocicletei a încălcat pct. 14 lit. b) din RCR, dar fapta lui a rămas fără o apreciere legală.

Cauza penală a fost cercetată superficial și incomplet pentru o soluție corectă și legală. Proprietarul motocicletei nu a fost audiat. Pasagerul Luța D. aflat pe motocicletă în momentul producerii accidentului rutier, precum și al 2-lea motociclist în fața cărora sa produs accidentul, respectiv, au văzut și cunosc mai bine ca alți martori circumstanțele accidentului, tot nu au fost audiați. Mai mult ca atât, până la depunerea cererii de către apărător privind ridicarea înregistrării video instalată la benzinăria "Lukoil" SAC nr. 50 din str. Balcani, 2, procurorul nici nu cunoștea de existența înregistrării, după vizionarea căreia, ofițerul de urmărire penală a făcut propunerea de încetare a urmăririi penale. Drept, nici inculpatul și nici apărătorul nu cunoșteau la acea vreme despre existența înregistrărilor de pe mai multe camere video focusate la benzinărie spre zona accidentului rutier.

Din situația demonstrată obiectiv prin înregistrarea video, rezultă concludent, că Casian I. a ignorat teribil prevederile pct. 57 din RCR și a intrat în intersecția ocupată de un camion, care era deja la finalizarea virajului stânga. Tamponarea motociclistului a avut loc cu 1m de la mijlocul șoselei în ultimul segment din duba (remorca), camionului. Casian I. nu avea permis de conducere de categoria respectivă și înregistrarea video demonstrează, că motociclistul a efectuat manevra de depășire într-un loc interzis și a intrat în intersecție cu viteză. După cum a recunoscut Casian I., înainte de tamponare, el a întors capul la stânga și a văzut camionul în intersecție când a îndreptat privirea, „crezut că va trece”. Dar nu a fost cum a crezut și a intrat cu genunchiul drept în ultimul segment din remorca camionului.

În ansamblu, circumstanțe accidentului rutier și probele video demonstrează, că conducătorul motocicletei a fost imprudent, a ignorat și a încălcat prevederile pct. 43 alin 2) și 3), pct.45 alin. 1), pct. 57 din RCR, cu viteză a intrat în intersecția ocupată de un camion și nici nu a întreprins acțiunile necesare și posibile pentru a evita tamponarea cu alt mijloc de transport în curs de finalizare a manevrei stânga. În acest sens, nici acuzatorul, nici prima instanță și nici instanța de apel nu sau expus asupra poziției apărării și înregistrărilor video de la fața locului.

Din 3 întrebări puse în sarcina expertului prin încheierea din 18.06.2018, acesta a răspunde doar la 1 secundară, deoarece, la demersul părții apărării prima instanță nu a dispus efectuarea reconstituirea și cronometrarea timpului de manevră a autovehiculului "Mercedes Atego". Dar înregistrările în timp real de pe camerele video din vizorul șos. Balcani și intersecție demonstrează veridic evenimentul în timp real.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile *art. 420-436* Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar ale avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu sunt întrunite elementele infrațiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor Rotari I., Andronache G. și Mîndrean A., raportul de expertiză medico-legală a părții vătămate, nr. 2325/D din 12.09.2016, procesul-verbal de cercetare la fața locului, examinare a stării tehnice a unității de transport și schema accidentului rutier, imaginile video fixate de camerele video amplasate la SAC nr. 50 a ICS "Lukoil Moldova", în momentul nemijlocit al procedurii accidentului de circulație în cauză, ridicate pe un suport format DVD-R, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert încălcarea de către inculpat a cerințelor pct. 45.1), 40.1), lit. b, 56 2) a RCR - *în cazul virării la stânga conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte*, deci și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul menționat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, și că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Chibac Isai împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, în privința inculpatului Donțu Vasile XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fi pronunțată integral la 08 mai 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun