

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Modval Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Galațchi Gabriel XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 01.10.2018 – 14.06.2019
instanța de apel: 10.07.2019 – 09.10.2019
instanța de recurs: 06.12.2019 – 04.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Galațchi Gabriel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Galațchi Gabriel în contul statului suma de 1680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R-3553 din 08.08.2018, respectivele cheltuieli fiind trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: Galațchi Gabriel, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor și a analoagelor lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă a păstrat ilegal asupra sa un pachet de tip zip-lock în care se conținea masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă și miros specific, cu greutatea de 0,433 gr. care conținea cannabinoidul sintetic MDMB (N) - 2201

ce constituite analog al substanței AB-PINACA- CHM, pe care l-a procurat de la o persoană nestabilă de către organul de urmărire penală și pe care ilegal le-a păstrat pentru consum personal până la 27.07.2018, orele 19:48, când a fost depistat de către colaboratorii de poliție din cadrul Batalionului 1 a BP a INP la intrare în Parcul Grădina Publică Ștefan cel Mare și Sfânt la intersecția str. 31 august 1989 cu str. N.Iorga, iar în rezultatul cercetării la fața locului pe bancă a fost depistat un portmoneu de culoare cafenie cu buletinul de identitate, pachetul de tip zip-lock în care se conținea masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă cu miros specific și o cutie de chibriți în care a fost depistată o masă vegetală de culoare gălbuie ce aparțineau lui Galațchi Gabriel, care au fost ridicate, sigilate și transmise pentru efectuarea expertizei.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3553 din 08.08.2018, s-a stabilit că în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie din pachetul din polimer incolor de tip zip-lock, ridicată la 27.07.2018 de la Galațchi Gabriel, în parcul Grădina Publică Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, la intersecția străzilor 31 august 1989 cu N. Iorga, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, neutilizat în scopuri medicinale și care în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. Cantitatea produsului etnobotanic îmbinat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 0,433g. (masă uscată), în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare gălbuie (0,516 g), din cutia pentru chibrite, ridicată în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori a acestora nu s-au depistat.

Conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)- 2201 constituie analog al substanței AB- PINACA-CHM, care este inclusă în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004. Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, masele vegetale care conțin AB-PINACA-CHM, de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Galațchi Gabriel prin acțiunile sale intenționate a săvârșit *procurarea și păstrarea analogilor drogurilor, în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare*, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Perevoznic Ruslan, prin care a solicitat casarea sentinței în partea respingerii cererii privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, cu admiterea respectivei cereri.

În argumentarea poziției relevate, acuzatorul de stat a invocat, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1), (2), 228 alin. (3), 229 alin. (1) Cod de procedură

penală, că instanța de judecată eronat a interpretat prevederile legislației, având obligația de a decide asupra cheltuielilor judiciare ori în caz contrar instanța urma să motiveze soluția trecerii cheltuielilor suportate în contul statului, mai mult, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit că achitarea de către Galațchi Gabriel a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei va influența substanțial asupra situației materiale a acestuia, iar legea procesual-penală stabilește cazuri concrete când condamnatul poate fi eliberat de plata cheltuielilor judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2029, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea încasării cheltuielilor de judecată cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost dispusă încasarea de la Galațchi Gabriel în contul statului a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest sentința a fost menținută.

Motivând soluția, instanța de apel a notat că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale, cauza fiind examinată în procedură simplificată la cererea inculpatului.

Cu referire la soluționarea chestiunii privind recuperarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel a concluzionat că dispoziția primei instanțe în această parte este nemotivată și contravine normelor procesual penale relevante, astfel ghidându-se de prevederile art. 143, 227-229 Cod de procedură penală, instanța de apel a apreciat ca fiind argumentată poziția acuzatorului de stat privind recuperarea cheltuielilor judiciare pentru întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1 -R-3553 din 08.08.2018, în sumă de 1680 lei din contul inculpatului Galațchi Gabriel.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată în termen cu recurs ordinar de către avocatul Modval Ion în numele inculpatului prin care, invocând aplicabilitatea temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) *pct. 6) instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția și pct. 16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței.*

În motivarea recursului, partea apărării a menționat că:

- instanța de apel a dat o apreciere eronată prevederilor art. 227-229 Cod de procedura penală și nefondat a admis apelul procurorului;

- raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-3553 din 08.08.2018 este o probă care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării și are menirea de a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia. Astfel, atât acuzatorul de stat cât și instanța de apel au făcut o interpretare extensivă a dispozițiilor art. 227 Cod de procedură penală.

- în prezenta cauză penală ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală în potrivit prevederilor alin. (3) art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

6. Procurorul a prezentat referință la recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat incidența temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) *instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția* și pct. 16) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În acest context, asupra dezacordului recurentului cu soluția instanței de apel prin care s-a dispus încasarea de la Galațchi Gabriel în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în procesul penal, Colegiul penal remarcă faptul că prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018 (publicată în Monitorul Oficial cu nr. 40-47 art. 108 din 09 februarie 2018), a fost abrogat alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care prevedea că, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar în sensul dat urmează a fi notat că potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat

de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Având în vedere că raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3553 din 08.08.2018, a fost efectuat după intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 316 din 22 decembrie 2017 și ținând cont că nu au fost constatate careva impedimente privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, se ajunge la concluzia că soluția instanței de apel raportată la prevederile art. art. 227, 229 alin. (1)-(3), 143 Cod de procedură penală, este corectă și motivată.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că la caz nu fost stabilită admiterea unei erori grave de fapt, iar invocarea acestui temei de recurs nu a fost motivată sub aspectul prevederilor p. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată Colegiul penal constată incidența în speță a prevederilor pct. 16 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de către recurent de asemenea nu a fost motivată în nici un fel, fiind una sterilă, astfel că Colegiul penal apreciază această invocare ca fiind declarativă și, respectiv, neîntemeiată.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Modval Ion în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Modval Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui ***Galățchi Gabriel XXXXX***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor