

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE**04 martie 2020****mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Cernomoreț Petru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 16.08.2019 – 14.03.2019

instanța de apel: 05.06.2019 – 11.09.2019

instanța de recurs: 29.11.2019 – 04.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 martie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Cernomoreț Petru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

A fost dispusă încasarea de la Cernomoreț Petru în beneficiul statului cheltuieli suportate la întocmirea Raportul de constatare nr. 201802P1368 din 03.05.2018 și Raportului expertiză judiciară nr. 201802D1249 din 22.06.2018, în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Cernomoreț Petru** la data de 01 mai 2018, aproximativ la ora 22:30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin șantaj, aflându-se în incinta construcției nefinisate, amplasate în XXXXX, sub pretextul inventat precum că Abdulaev Anvar i-a sustras anterior un telefon mobil, a cerut de la ultimul bani în suma de 500 lei, amenințându-l cu aplicarea violenței fizice. După care, la refuzul lui Abdulaev Anvar de a-i transmite banii, Cernomoreț Petru, realizând intenția sa criminală până la capăt, i-a aplicat lui Abdulaev Anvar mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201802D1249 din 22.06.2018, edem masiv cu echimoză periorbital pe stânga, edem echimotic periorbital pe dreapta, hemoragie difuză în segmentul medial al sclerei ochiului drept, echimoze la nivelul nasului și antebrațului drept, ce a

condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu a fost calificată ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, Cernomoreț P. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (2) lit. c) Cod penal - *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violența persoana, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului Cernomoreț Petru prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului Cernomoreț Petru să fie recalificate în conformitate cu art. 352 Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, apelul avocatului Capcelea Liviu în numele inculpatului Cernomoreț Petru, a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea sluției, instanța de apel a menționat că, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Cernomoreț Petru prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, menționând că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor, solicitând astfel examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, cerere ce a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2019.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cernomoreț Petru încadrarea juridică corespunzătoare și anume art. 189 alin. (2) lit. c) Cod penal - *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violența persoana, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate*.

Cu referire la solicitarea din apel invocată de avocatul Capcelea Liviu privind recalificarea acțiunilor inculpatului Cernomoreț Petru în baza art. 352 Cod penal, instanța de apel a notat că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, iar renunțul la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate fiind epuizat, instanța de apel fiind obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, ce au fost respectate în prezenta cauză, și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută de către prima instanță.

Inculpatul Cernomoreț Petru a fost asistat de avocatul Șoitu Viorel, care a susținut cererea inculpatului de a fi examinată cauza penală în procedură simplificată.

În ceea ce privește pedeapsa penală, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75

Cod penal, respectiv, a ținut că inculpatul Cernomoreț Petru a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, anterior a fost condamnat, are antecedente penale nestinse, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului psihiatru nu se află, *se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza consumator de stupefiante - marihuana, opii, este caracterizat satisfăcător.*

Astfel, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită de prima instanță a fost individualizată în conformitate cu criteriile reglementate la art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și, urmare a faptului că inculpatul Cernomoreț Petru anterior a fost judecat și nu a pășit pe calea corectării și reintegrării în societate, instanța de apel a concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce constituie o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel din 11 septembrie 2019, pronunțată motivat la 09 octombrie 2019, a declarat recurs ordinar inculpatul Cernomoreț Petru la 15 noiembrie 2019, prin care solicită casarea deciziei, menționând că nu a comis infracțiunea incriminată și solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că instanța de apel a dispus escortarea inculpatului în ședința de judecată de două ori, acesta prin cerere(f.d. 160) solicitând de a nu fi escortat, refuzând de a se prezenta, la ce instanța de apel consultând opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului (f.d. 166).

Prin urmare, se atestă că inculpatul cunoștea despre examinarea cauzei penale în privința sa în instanța de apel, ultima pronunțând decizia motivată în ședință publică la 09 octombrie 2019, astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 09 octombrie 2019 și a fost epuizat la 11 noiembrie 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către inculpat, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 noiembrie 2019.

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de către inculpatul Cernomoreț Petru este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a

provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către inculpatul Cernomoreț Petru, din motiv că este depus peste termenul prevăzut de lege.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Cernomoreț Petru XXXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2019, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor