

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, de către inculpata Canțer Cristina, de către avocatul Florea Iurie în numele inculpaților Brăescu Valeriu și Genunchi Vasile, de către avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Crudu Nicolae, de către inculpatul Șarov Ion, de către avocatul Ababei Lilia în numele inculpatului Beldiga Gheorghe, de către inculpata Ivanov Oxana, de către inculpatul Ermicioi Vasile, de către avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav și de către avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Vladimir reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Ermicioi Vasile Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Șarov Ion Xxxxx, născut la xxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Genunchi Vasile Xxxxx, născut la Xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Brăescu Valeriu Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Beldiga Gheorghe Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Crudu Nicolae Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Balan Andrei Xxxxx, născut la xxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Canțer Cristina Xxxxx, născută la xxxxx, originară din Xxxxx, domiciliată în Xxxxx;

Cristal Leonid Xxxxx, născut la xxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Arsenii Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Ivanov Oxana Xxxxx, născută la xxxxx, originară din Xxxxx, domiciliată în Xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 18.10.2013 - 07.07.2017;
2. Instanța de apel : 15.08.2017 - 05.09.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 23.01.2020 - 18.02.2020.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2017, s-au dispus următoarele:

Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe, Canțer Cristina – au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestora din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-i de la răspundere penală;

Ermicioi Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Brăescu Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Șarov Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Genunchi Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Beldiga Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Canțer Cristina, învinuită în baza art.328 alin.(1) Cod penal – a fost achitată, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

Canțer Cristina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a fost condamnată în baza acestei legi la 7 ani de închisoare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani, cu punerea în executare a pedepsei din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu aplicarea măsurii preventive - obligația de nepărăsire a țării;

Arsenii Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-1 pe Arsenii Ion de la răspundere penală;

Ivanov Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acesteia din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberând-o pe Ivanov Oxana de la răspundere penală;

Crudu Nicolae, învinuit în baza art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, a fost achitat pentru că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii; - în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal – a fost achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; - în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – a fost achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

Balan Andrei, învinuit în baza art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal – a fost achitat pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; - în baza art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal – a fost achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; - în baza art.328 alin.(1) Cod penal – a fost achitat pentru că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

Cristal Leonid, învinuit în baza art. 361 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal – a fost achitat pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; - în baza art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal – a fost achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei

infracțiunii;

Acțiunile civile depuse de Andronovici Maria, Secieru Lidia, Grițco Xxxxx, Timofti Alexei, Grozav Sergiu, Bălan Maria și de către Struțescu Xxxxx în interesele lui Struțescu Ina referitoare la anularea actelor administrative și juridice și încasarea prejudiciului – au fost admise în principiu, urmând ca în privința acestora să hotărască instanța civilă;

Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.01.2015, prin care fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral 0121201104 cu suprafața de 0,9797 ha situat în or.Durlești, mun.Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2017, a fost corectată greșeala din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017, prin indicarea în partea descriptivă a acesteia, în ultimul alineat în care este vizat inculpatul Cristal Leonid, pag.39, că: „... în conformitate cu prederile art.390 alin.(1) pct.1 și pct.3 Cod de procedură penală, în privința lui Cristal Leonid urmează a fi emisă o sentință de achitare... ”.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe, fiind consilieri locali în cadrul Consiliului local Durlești, mun.Chișinău, fiind persoane cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr.768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008, împreună cu secretarul interimar al Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul Consiliului local Durlești, mun.Chișinău, Balan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid și primarul or.Durlești mun. Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or.Durlești, mun.Chișinău, Nicolae Crudu, a emis Dispoziția nr.422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun.Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr.4 cu votul a 15 consilieri, printre care se numărau și Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun.Chișinău, Canțer Cristina, primarul or.Durlești, mun.Chișinău, Crudu Nicolae, a fost emisă Decizia nr.4.24, prin care în baza art.11 Cod funciar și a legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești, a decis: „aprobă schemele - plan și listele de

atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”. În continuarea acțiunilor criminale, știind cu certitudine că prin Decizia nr.4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Beldiga Gheorghe, prin înțelegere prealabilă cu secretarul interimar al Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal, a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. După falsificarea Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007 – 2008, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, împreună cu inginerul cadastral Cristal Leonid, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia nr.4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie, care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu, au eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Verejan Valentin, Jurinschi Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cemobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Iuliana, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja

proprietar), Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihai, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiou Maria, Bănăruc Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4,7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae și inginerul cadastral Cristal Leonid, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4,7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

Prima instanță a mai stabilit că, Cristina Canțer, activând în calitate de secretar interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008, împreună cu consilieri din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid și primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, a emis Dispoziția nr. 422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești,

mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consilieri, printre care se număra și Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae a fost emisă decizia nr.4.24, prin care în baza art.11 Cod funciar și a legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești a decis: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei. str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia nr.4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Canțer Cristina, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Balan Andrei, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. După falsificarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007 – 2008, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, împreună cu inginerul cadastral, Cristal Leonid, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia nr.4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu, au eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru,

Marițoi Mariana, Verejan Valentin, Jurinschi Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Maria, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihai, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiua Maria, Bănăruc Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4,7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor dreptul de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale secretarului interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, ale secretarului Consiliului local al or. Durlești, Balan Andrei, ale consilierilor Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, primarului or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae și inginerului cadastral Cristal Leonid, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4,7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Cristina Canțer, se învinuiește că, activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 al Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, art.10 alin.(1), art.22 alin.(1) lit.a), b) și d) a Legii nr.158 din 04.07.2008, privind administrația publică locală, care stipulează că funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să

respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, în loc de aceasta, Canțer Cristina, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 04.11.2008. contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, neavând ca temei o decizie a Consiliului or.Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Mircea Lidia, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201104 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0.9797 ha, teren care-i aparținea lui Struțescu Ina, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr. 4 din 05.03.1998, însă prin care nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Mircea Lidia. Astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Canțer Cristina împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Mircea Lidia suprafața de 0,9797 ha teren arabil, care se afla în proprietatea lui Struțescu Ina, conform contractului de donație din 23.04.2008, fiindu-i cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM manifestate exproprierea lui Struțescu Ina de terenurile arabile deținute legal. Astfel, prin acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului or. Durlești, Canțer Cristina, a fost atribuit teren arabil pe o suprafață de 0,9797 ha, fapt ce le-a acordat lui Mircea Lidia dreptul de proprietate asupra terenului care aparține lui Struțescu Ina.

Prima instanță a mai reținut că, Crudu Nicolae este învinuit că, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008, împreună cu consilierii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății

administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlăști, mun. Chișinău, a emis Dispoziția nr. 422 din 21.09.2007 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlăști, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consilieri, printre care se număra și Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlăști, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, a fost emisă decizia nr.4.24, prin care în baza art. 11 Cod funciar și a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlăști a decis: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlăști din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia 4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlăști, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, Canțer Cristina, fără a convoca o nouă ședință a Consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art.11 Cod funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal, a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. După falsificarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007 – 2008, primarul or.Durlăști, mun.Chișinău, Nicolae Crudu, împreună cu inginerul cadastral Cristal Leonid, secretarul consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, Balan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlăști, Canțer

Cristina, știind cu certitudine că, Decizia nr.4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu și anume prevederile art. 29 alin.(1) lit. a) și g) din Legea „Privind administrația publică locală”, care prevede că „...primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.... răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului, municipiului), în limitele competenței sale”, a eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Tariana, Verejan Valentin, Jurinschi Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Iuliana, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiș Maria, Bănăruc Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4.7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor dreptul de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor ce aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun.Chișinău, Canțer Cristina, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și inginerului cadastral Cristal Leonid a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4.7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9 102 645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul Primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în

calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2011 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” și i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Canțer Cristina, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art.1 al Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 din Legea nr. 768- XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Crușu Nicolae, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 15.08.2008, contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.4 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Mircea Lidia, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201104 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,9797 ha, teren care-i aparținea lui Struțescu Ina, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 4 din 05.03.1998, însă prin care nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Mircea Lidia, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crușu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 04.11.2008, contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr.436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or.Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit.b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Arsenii Ion, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu

nr.0121201019 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,1860 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicând ca temei Decizia Consiliului or.Durlești, nr.5/6-20 din 19.05.1999 adoptată la ședința Consiliului or.Durlești nr.5 din 19.05.1999, însă care nu corespunde procesului - verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Arsenii Ion la ședința dată, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae, au fost atribuite ilegal în proprietatea lui Arsenii Ion, suprafața de 0.1860 ha și lui Mircea Lidia, suprafața de 0.9797 ha, terenuri arabile care se aflau în proprietatea lui Struțescu Ina conform contractului de donație din 23.04.2008, fiind cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art.46 din Constituție, manifestate prin exproprierea lui Struțescu Ina de terenurile arabile deținute legal. Astfel, prin aceste titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emise contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a primarului or. Durlești. Nicolae Crudu, au fost atribuite terenuri arabile, pe o suprafață totală de 1.1657 ha., fapt ce le-a acordat lui Arsenii Ion și lui Mircea Lidia dreptul de proprietate asupra terenurilor care-i aparțin lui Struțescu Ina.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr.768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Balan Andrei, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încalcând grav prevederile art.1 al Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art.46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, art.10 alin.(1), art.16 ale Legii nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Crudu Nicolae, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 20.05.2008, contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 436-XVI

din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că, „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or.Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Perju Evghenia, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106670 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,0560 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or.Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 15.08.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106660, 0121106659 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău, cu suprafața de 0,0560 ha, 0,0559 ha și 0,0559 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr.1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or.Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 11.09.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Valentina, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare al deținătorului de teren cu nr. 0121110251, pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,0769 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr.9/1 din 08.12.1993, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil locuitorilor care au viză de reședință în or.Durlești, or beneficiara la momentul emiterii deciziei nu era domiciliată în or.Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în

calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 11.09.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Lupu Maria, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110249 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0784 ha, teren care aparține administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 08.10.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Pruteanu Petru, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110921 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0915 ha, teren care aparține administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 04.02.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Roșca Marian, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110924 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,050 ha, teren care aparține administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului

or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr. 436-XV1 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 17.03.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Anatoliei, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110252 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0550 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că, „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 09.10.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Ivanova Maria, Bordian Elena, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106723 și 0121110930 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,0411 ha și respectiv 0,0606 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr.1-11-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or.Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stipulează că, „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 22.02.2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Zamurca Nina, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110935 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,0416 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr.1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or.Durlești.

La fel, prima instanță a stabilit că, tot Crudu Nicolae se învinuiește că, activând în calitate de primar al or.Durlești, mun.Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or.Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale,

acționând contrar prevederilor art.29 alin.(1) lit.a) a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că, „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 12.03.2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Babuc Valentina și Bratan Evghenia, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110938 și 0121110937 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0619 ha și respectiv 0,0621 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or.Durlești nr.1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae au fost atribuite ilegal în proprietatea lui Perju Evghenia, Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, Cebotari Valentina, Lupu Maria, Pruteanu Petru, Roșca Marian, Cebotari Anatolii, Ivanova Maria, Bordian Elena, Zamurca Nina, Babuc Valentina și Bratan Evghenia, terenuri arabile care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate în așa mod daune în proporții mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea valorii acestor terenuri în bugetul primăriei or.Durlești, mun.Chișinău.

Astfel, prin aceste titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emise contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a primarului or.Durlești, Nicolae Crudu, au fost atribuite terenuri arabile pe o suprafață totală de 0,7879 ha, fapt ce le-a acordat beneficiarilor dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Prima instanță a mai stabilit că, Balan Andrei este învinuit că, activând în calitate de secretar al consiliului local Durlești, mun.Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse în perioada de 02.10.2007 – 2008, împreună cu consilierii din cadrul Consiliului local Durlești, mun.Chișinău, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, inginerul cadastral Cristal Leonid și primarul or.Durlești, mun.Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or.Durlești, mun.Chișinău, Nicolae Crudu a emis Dispoziția

nr.422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun.Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr.4 cu votul a 15 consilieri, printre care se număra și Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun.Chișinău, Canțer Cristina, primarul or.Durlești, mun.Chișinău, Crudu Nicolae, a fost emisă Decizia nr.4.24, prin care în baza art. 11 Cod Funciar și a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or.Durlești decide: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or.Durlești din sectoarele str.Budăi, str.Tineretului, str.Valea Babei, str.M. Sadoveanu înregistrate după APL. Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia 4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or.Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat al orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit.b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită care acordă drepturi, Beldiga Gheorghe, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str.Budăi, str.Tineretului, str.Valea Babei, str.M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art.11 Cod Funciar, pentru atribuirea în mod ilegal a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. Ulterior, după falsificarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007-2008, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, împreună cu inginerul cadastral Cristal Leonid, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia 4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu, au eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru

Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Verejan Valentin, Jurinschi Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovrciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Maria, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nikon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repetkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiou Maria, Bănăruc Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4.7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale secretarului consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei, ale consilierilor Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al Consiliului local Durlești mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarului or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae și inginerului cadastral Cristal Leonid, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4.7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 ale Primului Protocol Adițional al CEDO, art.46 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la

29 iulie 1994, art.10 alin.(1), art.22 alin.(1) lit.a), b) și d) a Legii nr.158 din 04.07.2008 privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu”- în loc de aceasta, Balan Andrei, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 04 noiembrie 2008, contrar prevederilor art.39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, neavând ca temei o decizie a Consiliului or.Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Arsenii Ion, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201019 pe numele acestuia, prin care ilegal se repartizează un lot de pământ arabil în or.Durlești, mun.Chișinău cu suprafața de 0,1860 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicând ca temei Decizia Consiliului or.Durlești nr.5/6-20 din 19.05.1999, adoptată la ședința Consiliului or.Durlești nr.5 din 19 mai 1999, însă care nu corespunde procesului - verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Arsenii Ion la ședința dată, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Andrei Balan împreună cu primarul or.Durlești, Crudu Nicolae, a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Arsenii Ion, suprafața de 0.1860 ha teren arabil, care se afla în proprietatea hai Struțescu Ina conform contractului de donație din 23 aprilie 2008, fiindu-i cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art.46 din Constituția Republicii Moldova, manifestate prin exproprierea lui Struțescu Ina de terenurile arabile deținute legal. Astfel, prin acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului or.Durlești, Balan Andrei, a fost atribuit teren arabil pe o suprafață de 0.1860 ha, fapt ce i-a acordat lui Arsenii Ion dreptul de proprietate asupra terenului care aparține lui Struțescu Ina.

Prima instanță a mai stabilit că, tot Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 ale Primului Protocol Adițional al CEDO; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu” - în loc de aceasta, Balan Andrei, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 20 mai 2008, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Perju Evghenia, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106670 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0560 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că tot Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 15 august 2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, intenționat a eliberat și semnat Titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106660, 0121106659, 0121106658 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0560 ha, 0.0559 și 0.0559 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 11 septembrie 2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Valentina, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a

deținătorului de teren cu nr. 0121110251 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0769 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 9/1 din 08.12.1993, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil locuitorilor care au viză de reședință în or. Durlești, or beneficiara la momentul emiterii deciziei nu era domiciliată în or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 11 septembrie 2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Lupu Maria, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110249 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0784 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 08 octombrie 2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Pruteanu Petru, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110921 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0915 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 04 februarie 2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Roșca Marian, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110924 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești mun. Chișinău cu suprafața de 0.0500 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință

locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 17 martie 2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Anatolii, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110252 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău, cu suprafața de 0.0550 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 09 octombrie 2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Ivanova Maria, Bordian Elena intenționat a eliberat și semnat Titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106723 și 0121110930 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0411 ha și 0.0606 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

La fel, prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același mod vădit ilegal, la 22 februarie 2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Zamurca Nina, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110935 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0416 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Prima instanță a mai stabilit că Balan Andrei se învinuiește că activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în același

mod vădit ilegal, la 12 martie 2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Babuc Valentina, Bratan Evghenia, intenționat a eliberat și semnat Titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110938 și 0121110937 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0619 ha și 0.0621 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Balan Andrei au fost atribuite ilegal în proprietatea lui Perju Evghenia, Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, Cebotari Valentina, Lupu Maria, Pruteanu Petru, Roșca Marian, Cebotari Anatolii, Ivanova Maria, Bordian Elena, Zamurca Nina, Babuc Valentina și Bratan Evghenia, terenuri arabile care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea valorii acestor terenuri în bugetul primăriei Durlești, mun. Chișinău. Astfel, prin aceste titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren emise contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului or. Durlești, Balan Andrei, împreună cu primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, au fost atribuite terenuri arabile pe o suprafață totală de 0.7879 ha, fapt ce le-a acordat beneficiarilor dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Prima instanță a mai stabilit că Cristal Leonid este învinuit că activând în calitate de inginer cadastral în cadrul primăriei or. Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin stipularea Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007-2008, împreună cu consilierii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul consiliului local Durlești mun. Chișinău, Balan Andrei și primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu a emis Dispoziția nr. 422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a Consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea

redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consilieri, printre care se număra și Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, a fost emisă decizia 4.24, prin care în baza art. 11 Cod Funciar și a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești decide: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu, înregistrate după APL. Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului N. Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia nr.4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Cristal Leonid, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal, a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. După falsificarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007 - 2008, inginerul cadastral Cristal Leonid, împreună cu primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia 4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu au eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea,

Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Verejan Valentin, Jurinski Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Iuliana, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihai, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiș Maria, Bănăruș Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbățchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4.7137 ha, în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale inginerului cadastral Cristal Leonid, consXxxxxrilor Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Cașer Cristina, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei și primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4.7137 ha, terenul pentru construcție în valoare de 9102645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

La fel, prima instanță a mai stabilit că Arsenii Ion, activând în calitate de primar interimar al or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Oxana Ivanov, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al CEDO, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 alin. (1), art. 16 a Legii nr. 768- XIV din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor,

să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Arsenii Ion, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 29 iulie 2010, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Macagon Nadejda, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106149 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0.0396 ha, teren care aparține administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Arsenii Ion a fost atribuit ilegal în proprietatea lui Macagon Nadejda, teren arabil care se afla în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin neîncasarea valorii acestui teren în bugetul primăriei Durlești, mun. Chișinău. Astfel, prin acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emis contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a primarului interimar al or. Durlești Arsenii Ion, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Oxana Ivanov, a fost atribuit teren arabil, pe o suprafață totală de 0.0396 ha, fapt ce i-a acordat beneficiarului dreptul de proprietate asupra terenului care aparține administrației publice locale.

Prima instanță a mai stabilit că Ivanov Oxana, activând în calitate de secretar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii privind administrația publică locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu primarul interimar al or. Durlești, Arsenii Ion, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 ale Primului Protocol Adițional al CEDO; art. 46 din Constituția Republicii Moldova; art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe

drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu” - în loc de aceasta, Oxana Ivanov, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 29 iulie 2010, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Macagon Nadejda, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106149, pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0396 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Ivanov Oxana, a fost atribuit ilegal, în proprietatea hai Macagon Nadejda, teren arabil care se afla în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin neîncasarea valorii acestui teren în bugetul primăriei Durlești, mun. Chișinău. Astfel, prin acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emis contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului or. Durlești, Oxana Ivanov, împreună cu Primarul interimar al or. Durlești, Arsenii Ion, a fost atribuit teren arabil pe o suprafață totală de 0,0396 ha, fapt ce i-a acordat beneficiarului dreptul de proprietate asupra terenului care aparține administrației publice locale.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Axentiev Alexei, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii, prin care:

- a-l recunoaște pe Crudu Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a-i stabili 8 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Crudu Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal și, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu

intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- a-l recunoaște pe Crudu Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal și a-i stabili 8 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Crudu Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și, în temeiul art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- în baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili lui Crudu Nicolae pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de 15 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Balan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a-i stabili 8 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și de a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Balan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și, în temeiul art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală;

- a-l recunoaște pe Balan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și a-i stabili 8 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Balan Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- în baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili lui Balan Andrei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de 15 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în

domeniul administrației publice și a patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a o recunoaște pe Canțer Cristina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- a o recunoaște pe Canțer Cristina vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- a-l recunoaște pe Cristal Leonid vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal și a-i stabili 7 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani;

- a-l recunoaște pe Cristal Leonid vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală;

- a admite integral acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate.

În motivarea cererii declarate, *procurorul* a invocat următoarele argumente:

- vinovăția lui Crudu Nicolae, Balan Andrei, Cristal Leonid și Canțer Cristina a fost dovedită, iar instanța nu a conștientizat importanța acesteia ca act judiciar;

- instanța nu a ținut cont de condițiile de emitere a unei sentințe legale și întemeiate;

- din datele cadastrale s-a stabilit că, inculpații au atribuit ilegal terenuri din proprietatea consiliului or.Durlești, care ulterior erau înstrăinate de către inculpați diferitor persoane;

- inculpații și-au depășit atribuțiile prin atribuirea celor 114 loturi de pământ, or decizia nr.4.24 din 02.10.2007 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.11 Cod funciar, iar ulterior, falsificând anexa la decizie, atribuiam ilegal terenuri persoanelor interpose, care le înstrăinau;

- fiind persoane publice și persoane de demnitate publică, inculpații au adoptat ilegal decizia nr. 4.24 din 02.10.2007, iar ulterior, falsificând anexa la decizie, atribuiam ilegal terenuri persoanelor interpose, care le înstrăinau, soldate cu urmări grave;

- este lipsită de sens logic versiunea inculpaților precum că actele în baza cărora s-au transmis loturile au fost nimicite, deoarece prin adresarea CCCEC din 16.09.2008, de la Crudu Nicolae s-a cerut prezentarea actelor ce au stat la baza atribuirii loturilor, însă astfel de acte așa și nu au fost prezentate CCCEC de către

Crudu Nicolae;

- prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chişinău din 08.04.2014, decizia Consiliului or.Durleşti nr. 4.24 din 02.10.2007 a fost anulată, ca fiind ilegală. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02.12.2015 s-a restituit apelul declarat de către Consiliul şi Primăria or.Durleşti, care a fost menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13.04.2016. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 02.05.2017 s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chişinău din 08.04.2014, iar din aceasta rezultă, că decizia Consiliului or.Durleşti nr.4.24 din 02.10.2007 este ilegală, vinovăţia inculpaţilor este dovedită pe deplin şi urmează a fi pedepsiţi conform legii penale;

- deşi decizia nr. 4.24 cu anexă ar fi fost adoptată la 02.10.2007, contrar prevederilor art. 20 al Legii administraţiei publice locale nr. 436 din 28.12.2006, secretarul Consiliului, Canţer Cristina şi Balan Andrei intenţionat nu au prezentat-o Oficiului teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat pentru avizare şi control administrativ pînă la 29.08.2008, fapt ce a dus la înstrăinarea ilegală de cîteva ori a loturilor de pămînt;

- deşi inculpaţii au afirmat că la şedinţa consiliului din 02.10.2007 a fost aprobată anexa la decizie cu 114 persoane, aceasta nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătoreşti, deoarece aceste afirmaţii sunt combătute prin explicaţia lui Brăescu din 12.09.2008 şi copia din Registrul Comisiei de reglementare a regimului proprietăţii funciare, din care rezultă că a fost aprobată atribuirea doar a 11 terenuri; mai mult, inculpaţii au relatat instanţei că anexa la decizie a fost adoptată după şedinţa Consiliului;

- consilierii Ermicioi Vasile, Şarov Ion şi Brăescu Valeriu au fost în conflict de interese, avînd în vedere că în listele anexei au fost incluse fiicele lui Ermicioi Vasile - Tanas Lucia şi Onoi Victoria, fiica lui Şarov Ion - Şarova Angela; secretarul interimar al Consiliului (Boldu, Pidghimîi, Canţer) Cristina la fel a fost în conflict de interese, deoarece a primit lotul de pe str-la T. Xxxxxescu, 14/1, or. Durleşti. Brăescu Valeriu şi Crudu Nicolae la fel au fost în conflict de interese, deoarece soţile acestora, Brăescu Nadejda, Crudu Tatiana şi fiica Crudu Diana înstrăinau prin procuri terenurile atribuite fictiv;

- în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că decizia nr. 4.24 a fost falsificată de mai multe ori pentru justificarea acţiunilor de înstrăinare ilegală a loturilor. Astfel, iniţial pct. 1 al Deciziei 4.24 a avut următorul conţinut: „A aproba schemele - plan şi listele de atribuire a loturilor pentru construcţie locativă în intravilanul or. Durleşti din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu, înregistrate după APL”. Ulterior, conţinutul deciziei a fost falsificat, excluzîndu-se sintagma: „str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu” şi incluzîndu-se „din intravilanul or. Durleşti din sectoarele înregistrate după APL, conform listei prezentate de Comisia funciară”. Ulterior, inculpaţii iarăşi au falsificat conţinutul deciziei „din intravilanul or. Durleşti din

sectoarele înregistrate după APL”. Rezultă că în baza deciziei cu conținutul „din intravilanul or. Durlești din sectoarele înregistrate după APL”, inculpații înstrăinau terenuri din întregul intravilanul or. Durlești și în acest sens au înstrăinat lui Roșu Olesea terenul de pe str. Cartușa. 62/2, or. Durlești, care nu este inclus în anexa la decizie. Astfel, inculpații intenționat au falsificat conținutul deciziei, acțiunile lor întrunind elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal;

- deși în partea descriptivă s-a expus asupra vinovăției inculpatei Canțer Cristina în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, a omis să se expună în privința acestui capăt de acuzare în partea dispozitivă a sentinței.

3.2. inculpatul Șarov Ion, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în partea care se referă la inculpatul Șarov Ion, cu pronunțarea unei decizii, prin care acesta să fie achitat pe toate capetele de învinuire, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele argumente:

- în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată vina în privința comiterii infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că a activat în calitate de consXxxxxr local în cadrul Consiliului local Durlești, mun.Chișinău și nu a încălcat nici o prevedere legală la repartizarea terenurilor;

- referitor la faptul că în lista proprietarilor se află și fiica sa, a explicat că aceasta a stat în rînd la primirea unui lot de teren din anul 1995 și fiind mamă solitară, i-a fost acordat terenul în cauză;

- conform Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 și Dispoziția nr.422, a participat la ședința Consiliului din 02.10.2007, unde pe ordinea de zi, de rînd cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit, conform procesului - verbal nr.4 cu votul a 15 consXxxxxri a fost emisă decizia 4.24, prin care s-a aprobat schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or.Durlești, dar nu își amintește cu ce conținut a fost adoptată decizia și dacă au fost introduse careva străzi, fără a întocmi vreun plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane;

- sentința nu cuprinde circumstanțele practice obiective ale faptului infracțiunii, modul săvârșirii faptei criminale, forma și gradul de vinovăție al inculpatului Șarov Ion, precum și motivele pentru care instanța a respins versiunea inculpatului în raport cu probele prezentate în sprijinul apărării.

3.3. avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, care a solicitat admiterea apelului, casarea, ca fiind ilegală, a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 în partea recunoașterii inculpatei Canțer Cristina culpabilă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și pronunțarea în privința inculpatei Canțer Cristina a unei

noi hotărâri, prin care Canțer Cristina să fie achitată din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunilor încriminate.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat următoarele circumstanțe:

- vinovăția lui Canțer Cristina privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) și art.328 alin. (3) lit. d) Cod penal nu a fost dovedită, instanța adoptând o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, dar nu pe probele acumulate și cercetate;

- în acțiunile lui Canțer Cristina lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. (3) lit. d) Cod penal și 361 alin. (2) Cod penal, atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii;

- referitor la episodul privind falsificarea deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007, apelantul a considerat că învinuirea înaintată nu este legală, nebazându-se nici pe o probă;

- pentru decizia nr.4.24, primarul a prezentat lista persoanelor cărora urmau să le fie atribuite loturi pentru construcție care au fost examinate în cadrul Comisiei funciare a Consiliului, iar decizia nr. 4.24 cu anexa din 02.10.2007 a fost votată în forma care a fost prezentată, conform listei stabilite de comisia funciară, cu indicarea persoanelor și adreselor pe care urmau să fie atribuite loturi. Reeșind din faptul că anexa conținea mai multe denumiri de străzi, în procesul - verbal s-au indicat doar unele din ele, cu abrevieri etc. Indicarea adreselor sau excluderea acestora nu schimbă efectul juridic al deciziei adoptate de consiliu, deoarece anexa deciziei nu a suferit modificări;

- secretarul Consiliului (secretarul-interimar) potrivit Legii privind administrația publică locală și Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea Consiliilor locale, participă în mod obligatoriu la ședința Consiliului fără drept de vot, iar decizia îi aparține doar Consiliului local;

- în învinuire procurorul a indicat faptul „că în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 - 2008”, fără a stabili circumstanțele date, deoarece interimatul a fost asigurat doar pentru o perioadă strict determinată, dar nu pînă în 2008;

- inculpatei Canțer Cristina i se încriminează comiterea unei infracțiuni „de un grup criminal”, nefiind stabilite probe ce ar demonstra gruparea criminală, toți inculpații fiind angajați ai primăriei și aleși locali;

- la recunoașterea lui Canțer Cristina ca fiind vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal, instanța s-a bazat doar pe faptul că decizia 4.24 din 02.10.2007 se regăsește în 2 redacții diferite, deși au același număr și sunt emise la aceeași dată, iar ambele versiuni sunt contrasemnate de către secretarul interimar al Consiliului or. Durlești, Boldu Cristina (actualmente Canțer), motive care nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, deoarece motivele indicate de instanță în sentință au fost combătute prin alte probe examinate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești;

- în circumstanțele date, secretarului interimar nu-i pot fi incriminate faptele de

fals în acte administrative, reeșind și din faptul că nu s-a implicat în executarea deciziei respective;

- cu referire la comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, apelantul a considerat că instanța incorect a stabilit vinovăția lui Canțer Cristina, or decizia contrasemnată a fost votată de către consiliu și nu ține de competența secretarului convocarea unei noi ședințe a consiliului, aceasta fiind o prerogativă a primarului;

- instanța a reținut că secretarul interimar face parte din categoria persoanelor cu funcții publice, însă instanța nu a luat în considerație faptul că definiția de persoană publică a fost introdusă în art. 123 Cod penal prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, ceea ce denotă că nu este aplicabilă situației de fapt, deoarece decizia a fost adoptată în anul 2007, când art. 123 Cod penal era într-o altă redacție;

- în acțiunile lui Canțer Cristina nu au fost stabilite latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal;

- instanța nu a ținut cont de Hotărârea Curții Constituționale din 27.06.2017, prin care sintagma „cauzarea daunelor intereselor publice” a fost recunoscută neconstituțională, astfel instanța urma să adopte o sentință de achitare în cazul dat;

- ordonanța de punere sub învinuire din 26.09.2013 este nulă, deoarece a fost înaintată cu încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, ceea ce urma să ducă la scoaterea bănuitei Canțer Cristina de sub urmărirea penală.

3.4. inculpatul Beldiga Gheorghe, care a solicitat admiterea apelului (nemotivat), casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017, în partea care se referă la inculpatul Beldiga Gheorghe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Beldiga Gheorghe să fie achitat.

3.5. inculpatul Brăescu Valeriu, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Brăescu Valeriu să fie achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului, inculpatul a invocat următoarele argumente:

- inculpatul nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, or conform Hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 15.05.2017, consXXXXXrul local are calitatea de persoană publică, ce a devenit subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal la data de 03.02.2012, iar infracțiunea de comiterea căreia a fost învinuit inculpatul a fost comisă în anul 2007;

- nu există latura subiectivă a infracțiunii și nu au fost constatate care au fost acțiunile/inacțiunile inculpatului;

- ca probe au fost prezentate două decizii cu același număr, din aceeași dată, dar cu texte diferite și anexa la deciziile respective;

- inculpatul a relatat că textul deciziilor diferă, deoarece la ședința consiliului a fost înaintat un amendament, prin care s-a solicitat excluderea din decizie a denumirilor de străzi, deoarece terenurile urmau a fi atribuite și pe alte străzi, care

nu erau în proiectul inițial al deciziei;

- actele au fost întocmite de aparatul primăriei, care verifică legalitatea actelor;
- nu a fost stabilită vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiunilor incriminate, or nu s-a stabilit că de către inculpat, ori la propunerea lui, în lista beneficiarilor de terenuri ar fi fost incluse careva persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod funciar;

- partea acuzării urma să stabilească cine anume a introdus în listele beneficiarilor persoane care nu corespundeau cerințelor art. 11 Cod funciar; dacă în listă au fost introduse intenționat persoane care nu corespund cerințelor art. 11 Cod funciar, or s-au regăsit în lista dată datorită neglijenței funcționarilor care au verificat actele și le-au prezentat comisiei pentru confirmare; dacă persoana/persoanele care au întocmit lista beneficiarilor de terenuri au acționat în complicitate, dacă da, cu cine și din ce motive;

- nu a fost stabilită existența laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului;

- partea acuzării urma să demonstreze, iar instanța de judecată să rețină, care sunt persoanele ce nu se includeau în categoria familiilor nou formate, care este suprafața terenului ce urma a fi atribuit lor, care este prețul terenului dat, care a fost prejudiciul real cauzat și numai în cazul în care prejudiciul real cauzat ar fi depășit proporțiile deosebit de mari, s-ar fi putut reține existența agravantei „soldate cu urmări grave”.

3.6. inculpata Ivanov Oxana, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ivanov Oxana să fie achitată de învinuirea înaintată, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate și respingerea acțiunilor civile.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele motive:

- vinovăția inculpatei nu a fost demonstrată;
- inculpata a asigurat o perioadă de timp interimatul funcției de secretar al Consiliului, având atribuțiile de serviciu specificate de art.39 al Legii nr.436 din 28.12.2006;

- titlul de autentificare al deținătorului de teren pe numele Macagon Nadeja i-a fost prezentat spre semnare inculpatei fiind verificat anterior de către inginerul cadastral al Primăriei or. Durlești;

- lotul agricol pe care l-a contrasemnat avea valoarea de 461 lei, fapt care nu poate fi catalogat ca fiind un prejudiciu considerabil adus statului;

- nu a fost dovedită intenția inculpatei privind depășirea atribuțiilor de serviciu;
- lipsește subiectul infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) lit. d) Cod penal, or potrivit Legii nr.245 din 02.12.2011 a fost implimentată o nouă variantă a art. 328 Cod penal, care are un alt conținut, nu cel imputat, și anume: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și

obligățiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”. Astfel, legiuitorul a exclus subiectul special „persoana cu funcție de răspundere”, excluzând responsabilitatea penală a inculpatei;

- explicațiile părților vătămate urmează a fi apreciate critic, nefiind clar care drepturi le-au fost afectate.

3.7. inculpatul Genunchi Vasile, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Genunchi Vasile să fie achitat de învinuirea înaintată, din motiv că în acțiunile inculpatului lipsește componența de infracțiune.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele motive:

- învinuirea este declarativă și formală, nu este indicat în ce constă fapta falsificării, modul și mijloacele folosite;

- nu este de acord cu învinuirea că a activat în cadrul unui grup criminal organizat;

- deși i se incriminează că a comis o crimă fiind o persoană cu funcție de răspundere, inculpatul a fost ales consXxxxxr al Consiliului local Durlești, dar în același timp nu era o persoană cu funcție de răspundere în sensul alin.(1) al art.123 Cod penal;

- învinuirea privind falsificarea deciziei numite este declarativă și nefondată;

- în realitate nu au fost două decizii, ci un proiect de decizie și o decizie, și anume cea din 02.10.2007 pe care inculpatul a votat-o.

3.8. avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Ermicioi Vasile, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ermicioi Vasile să fie achitat, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate și respingerea acțiunilor civile.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele motive:

- Ermicioi Vasile nu a avut intenția de a săvârși infracțiunile incriminate și nu a avut careva înțelegere prealabilă cu ceilalți inculpați ca să comită aceste infracțiuni;

- lipsește subiectul infracțiunii, or potrivit Legii nr.245 din 02.12.2011 a fost implimentată o nouă variantă a art. 328 Cod penal, care are un alt conținut și nu cel imputat lui Ermicioi Vasile;

- luând în considerație că alesul local nu este încadrat în serviciu în cadrul consiliului local prin numire în funcție sau alte modalități prevăzute de lege, încadrarea juridică în componența de infracțiune este eronat calificată de către instanța de fond;

- în acțiunile consXxxxxrilor locali din cadrul consiliului local Durlești la momentul exprimării votului în ședința consiliului nu se regăseau depășiri în mod vădit ale limitelor ce țin de drepturile și atribuțiile acordate prin lege;

- în ceea ce ține de învinuirea în baza art. 361 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal,

instanța eronat a făcut legătură între depășirea atribuțiilor de serviciu a consXxxxxrului local și confecționarea actelor, deoarece alesul local nu este încadrat în serviciu în cadrul Consiliului local prin numire în funcție sau alte modalități prevăzute de lege:

- nu a fost dovedit excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către Ermicioi Vasile, nici confecționarea actelor.

3.9. avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Xxxxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Crudu Nicolae, Balan Andrei și Canțer Cristina să fie condamnați în baza art. 328 alin. (1) Cod penal - episodul privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121201104, eliberat pe numele lui Mircea Lidia; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 18 octombrie 2008, semnat între Cucuș Nicolae în numele și pentru Mircea Lidia și Crudu Diana, autentificat de biroul notarului Veronica Roșca la 18 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 18188; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 24 octombrie 2008, semnat între Crudu Diana și Zuba Ecaterina, autentificat de biroul notarului Șian Olga la 24 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 3289; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 13 noiembrie 2008, semnat între Zuba Ecaterina și Scobici Ion, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 13 noiembrie 2008 și înregistrat cu nr. 4368; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 11 decembrie 2008, semnat între Scobici Ion și SRL „AMG-Agro Management Grup”, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 11 decembrie 2008 și înregistrat cu nr. 4587; aducerea părților în poziție inițială; radierea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești, înscris după SRL „AMG-Agro Management Grup”; înregistrarea după Struțescu Ina a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești; obligarea SRL „AMG-Agro Management Grup” și Primăria Durlești să restituie în natură către Struțescu Ina terenul cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești; încasarea în mod solidar de la inculpații Crudu Nicolae, Balan Andrei, Canțer Cristina și părții civilmente responsabilă - Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, a prejudiciului material în sumă de 212 568,50 lei și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei cauzat prin infracțiune.

În motivarea apelului, au fost invocate următoarele argumente:

- partea vătămată a considerat că suma de 100 000 lei ar fi un echivalent bănesc rezonabil al suferințelor morale suportate de reclamant;

- cât privește venitul ratat, în cazul în care nu ar fi fost deposedat de teren, Struțescu Xxxxx îl înstrăina cel puțin la suma de 300 000 lei, de la care cel puțin avea posibilitatea să obțină o dobândă oficială în sumă de 212 568,50 lei, potrivit

calculului anexat și în conformitate cu prevederile art. 585 și 619 Cod civil;

- titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121201104 a fost eliberat contrar normelor imperative ale legislației și falsificat, din care motive urmează a fi declarat nul și tot din aceste considerente urmează a fi declarate nule și contractele de înstrăinare a terenurilor conform art. 216, 217, 219 și 220 Cod civil, cu aducerea părților în poziția inițială;

- prin acțiunile inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzată daună materială și morală.

3.10. avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului Arsenii Ion, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, au fost invocate următoarele argumente:

- instanța a respins argumentele apărării privind neaprobarea proporțiilor considerabile, fără a ține seama de actele procedurale de acuzare, unde procurorul menționează că daunele considerabile se manifestă prin neîncasarea la bugetul localității a costului acestui lot de teren. Astfel, apelantul a considerat că instanța și-a depășit drepturile la examinarea cauzei, dând o nouă interpretare pentru „prejudicii considerabile”, diferită de versiunea acuzatorului;

- instanța nu s-a expus și nu a dezbătut declarațiile inculpatului Arsenii Ion, care a menționat că nu ține minte să semnat acest titlu și există posibilitatea ca acest titlu să nu fie semnat de către el;

- instanța nu a constatat că acuzarea de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să stabilească vinovăția lui Arsenii Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

3.11. avocatul Coșleț Petru în numele lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, prin care a solicitat admiterea apelului (nemotivat), casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații Crudu Nicolae, Balan Andrei și Cristal Leonid să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2019, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către inculpatul Șarov Ion, avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, inculpatul Beldiga Gheorghe, inculpatul Brăescu Valeriu, inculpata Ivanov Oxana, inculpatul Genunchi Vasile, avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Ermicioi Vasile și de către avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului Arsenii Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017.

Au fost admise cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Chișinău, oficiul Buiucani, Axentiev Alexei, avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Vladimir, reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina și avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, casată parțial, inclusiv din oficiu, în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală,

sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 în latura penală și în latura civilă și a fost pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Crudu Nicolae Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Crudu Nicolae Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Crudu Nicolae Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 (cinci) ani.

Crudu Nicolae Xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Crudu Nicolae Xxxxx i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului Crudu Nicolae Xxxxx urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Canțer Cristina Xxxx a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpaților Canțer Cristina, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu și Beldiga Gheorghe urmează a fi calculat din data reținerii acestora.

Acțiunile civile înaintate de către Andronovici Maria, Secrieri Lidia, Grițco Xxxxx, Timofti Alexei, Grozav Sergiu, Bălan Maria și de către Struțescu Xxxxx în numele Inei Struțescu au fost lăsate fără examinare.

În rest, sentința primei instanțe s-a menținut fără modificări.

5. Pentru a se pronuța, instanța de apel a reținut, că prima instanță a conchis corect că inculpații Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu și Beldiga Gheorghe sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative „confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

La fel, prima instanță a conchis corect că, inculpații Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Canțer Cristina și Beldiga Gheorghe sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”.

La fel, inculpații Arsenii Ion și Ivanov Oxana au fost corect recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

De asemenea, inculpații Canțer Cristina și Balan Andrei, învinuiți în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, au fost corect achitați de învinuirea respectivă, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La fel, inculpații Balan Andrei și Cristal Leonid, învinuiți în baza art. 361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative „confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice” - au fost corect achitați, pentru că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii.

De asemenea, inculpații Balan Andrei și Cristal Leonid, învinuiți în baza art.328

alin.(3) lit. d) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”, au fost corect achitați pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis în mod eronat că, inculpatul Crudu Nicolae, învinuit în baza art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, urmează a fi achitat pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și că în baza art.328 alin.(1) și art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal – acesta urmează a fi achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, dar referitor la acest aspect, instanța de apel se va pronunța în continuare.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Crudu Nicolae și Balan Andrei în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Arsenii Ion și Ivanov Oxana în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a verificat următoarele probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează: declarațiile părții vătămate Maria Andronovici (vol. I, f.d. 232-233, vol. III, f.d. 1-3, vol.XI, f.d.222-229); declarațiile părții vătămate Secrieri Lidia (vol. I, f.d. 236-237, vol.XII, f.d.5-6); declarațiile părții vătămate Roșca Maria (vol. I, f.d. 240-241, vol.XI, 238 – 240); declarațiile părții vătămate Grițco Tamara (vol. I, f.d. 244-245, vol.XII, f.d.7-10); declarațiile părții vătămate Bondarenco Lidia, (vol. I, f.d. 248-249; vol.243-245); declarațiile părții vătămate Saca Vasile, (vol. III, f.d. 6-7; vol.XI, 231-232); declarațiile părții vătămate Timofti Alexei, (vol. III, f.d. 10-11, vol.XI, f.d. 241-242); declarațiile părții vătămate Cebuc Ecaterina, (vol. III, f.d. 57-58; vol.XI, 246 – 249); declarațiile părții vătămate Balan Maria, (vol. III, f.d. 61-62; vol.XII, f.d.1-4); declarațiile martorului Roșca Marian, (vol. III, f.d. 123-124); precum și:

- procesul - verbal al ședinței nr. 1 din 19.02.1992 și deciziei nr. 1-II-3 din 19.02.1992, potrivit căroră s-a dispus „A repartiza în folosință provizorie pentru anul 1992, loturi pentru legumicultură locuitorilor din Durlești: - lucrătorilor și slujbașilor din gospodăria agricolă, pensionarilor din agricultură și represaților pînă la 30 ari; (inclusiv lotul de lîngă casă); - lucrătorilor din sfera socială și comunală, pînă la 15 ari; - celorlalți locuitori pînă la 10 ari (inclusiv lotul de lîngă casă)” (vol. I, f.d. 184-207);

- procesul - verbal de ridicare și examinare din 13.11.2012 a dosarelor cadastrale nr. 0121106660, 0121110251, 0121110921, 0121110930, 0121600620, 01211060640, 0121110250, 0121110924, 0121106658, 012110249, 0121106659, 0121106723, 01211060670, 0121110252, 0121106149, 0121106150, 0121106536, 0121106637, 0121110935, 0121110938, 0121110937 (vol. I, f.d. 170-180; vol. II

f.d. 1-244).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Cristal Leonid, Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, Balan Andrei, Canțer Cristina și Cruđu Nicolae în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) și art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, instanța de apel a verificat următoarele probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează: declarațiile părții vătămate Munteanu Anatol, declarațiile părții vătămate Pugaci Veaceslav, declarațiile părții vătămate Muștuc Anatolie, declarațiile părții vătămate Florea Grigore, procesul - verbal de examinare din 27.09.2013, prin care a fost examinată decizia consiliului local Durlești 4.24 din 02.10.2007 și procesul - verbal prin care a fost emisă decizia menționată; procesul - verbal de examinare a dosarelor cadastrale ridicate în baza ordonanței din 31.07.2012.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Balan Andrei, Canțer Cristina și Cruđu Nicolae în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a verificat următoarele probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează: declarațiile părții vătămate Struțescu Ina (vol. I, f.d. 166-167); declarațiile reprezentantului Struțescu Xxxxx, (vol. I, f.d. 123-124); declarațiile martorului Scobici Ion, (vol. I, f.d. 155-156; vol.XII, f.d.28 - 29); declarațiile martorului Zabica Oleg, (vol. I, f.d. 159-160; vol.XII, f.d.27); declarațiile martorului Cruđu Diana, (vol. I, f.d. 162-163); procesele - verbale ale ședinței nr. 6 din 29.11.1996, nr. 3 din 14.03.1998 și nr.5 din 19.05.1999, potrivit cărora, nu s-a pus în discuție și nu i s-au atribuit terenuri agricole lui Mircea Lidia sau lui Arsenii Ion (vol. I, f.d. 171-259); procesul - verbal de examinare din 28 februarie 2013 a copiilor autentificate a dosarelor cadastrale nr. 0121500558, 0121500557, 0121201019 și 0121201104 (vol. I, f.d. 128-129).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile și Beldiga Gheorghe în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, instanța de apel a menționat că deși inculpații nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora în depășirea atribuțiilor de serviciu s-a confirmat pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată și anume prin decizia nr.4.24 din 02.10.2007 și procesul - verbal al ședinței Consiliului, precum și prin procesul - verbal de examinare a dosarelor cadastrale ridicate în baza ordonanței din 31.07.2012.

Instanța de apel a conchis că conform art.14 alin.(2) lit.b) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului).

Potrivit art.10 Cod funciar, de competența consiliilor satești (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora.

După cum rezultă din materialele dosarului, s-a stabilit cu certitudine că, membrii consiliului local Durlești au decis atribuirea a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale unui număr de 114 persoane, acționând în temeiul art. 11 Cod funciar și a Legii nr. 436 —XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

Astfel, prima instanță a conchis corect că este dovedită comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, or loturile de pământ au fost atribuite nu doar persoanelor în conformitate cu art. 11 Cod funciar, dar au beneficiat și persoane care nu se includeau în categoria familiilor nou-formate, caz în care acordarea terenurilor urma să aibă loc conform unei alte proceduri - prin vânzarea la licitație a terenurilor. Or, deși atribuirea loturilor de teren ține de competența Consiliului local, acțiunile inculpaților au fost camuflate pentru a crea o aparență falsă de legalitate, deoarece inculpații nu au respectat limitele normei în baza căreia și-au întemeiat decizia luată, ceea ce denotă depășirea atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, prima instanță a conchis corect că, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este în legătură directă cu infracțiunea de confecționare a actelor false și se manifestă prin existența a două decizii cu același număr și din aceeași dată, dar cu conținut diferit, or semnarea unei alte decizii, fără convocarea consiliului local Durlești atestă depășirea de care sunt învinuiți inculpații.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile și Beldiga Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, instanța de apel a reținut că la materialele dosarului este anexată decizia nr. 4-24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale” în două redacții și anume: cu introducerea la pct. 1 al deciziei a textului „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi. str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL” și fără denumirea străzilor, cu conținutul „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele înregistrate după APL”.

Instanța de apel a menționat că componența infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal este formală și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 Cod penal. În speță, aceeași decizie - nr. 4.24 din 02.10.2007, a fost prezentată în două forme diferite, astfel încât latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin confecționare și folosire a documentului.

Astfel, probele prezentate stabilesc vinovăția lui Ermicioi Vasiie, Brăescu

Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile și Beldiga Gheorghe în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Cu referire la alegația părții acuzării precum că, a fost falsificată și lista de atribuire, s-a atestat că, în redacția ambelor decizii la pct.1 este indicat „a aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești”, iar dovezi în sensul falsificării conținutului acesteia nu au fost prezentate.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele părții apărării precum că, în cazul infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) și art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, ar lipsi subiectul infracțiunii, deoarece consXXXXXrii nu ar fi persoane cu funcții de răspundere.

La categoria persoanelor cu funcție de răspundere sunt raportați și reprezentanții autorității publice - funcționarii organelor de stat învestiți cu dreptul de a înainta cerințe, precum și de a lua decizii obligatorii pentru executare de către cetățeni, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de apartenența și subordonarea lor departamentală (deputații, conducătorii, adjuncții și membrii consiliilor raionale și locale, judecătorii, procurorii, ofițerii de urmărire penală, polițiștii, inspectorii de stat etc. Aleșii locali, prin prisma art.123 Cod penal, cad sub incidența persoanelor cu funcție de răspundere.

Totodată, instanța de apel a reținut că mențiunea părții apărării privind aplicabilitatea prevederilor art.123 alin.(3) Cod penal nu este relevantă în speță, deoarece învinuirea este înaintată ținând cont de statutul de persoană cu funcție de răspundere, dar nu de cel ale persoanei cu demnitatea publică.

De asemenea, instanța de apel a menționat că este neîntemeiată și alegația părții apărării precum că în speță, consXXXXXrii locali nu au atribuții de serviciu și nu pot fi trași la răspundere penală, or reieșind din textul Legii privind statutul alesului local, nu rezultă o asemenea concluzie, iar consiliul local, membrii căruia sunt inculpații, are drept de inițiativă și de a decide asupra administrării bunurilor domeniului public și privat ale localității.

La fel, nu este relevantă nici alegația precum că, Consiliul, ca organ, urmează să poarte răspundere, or potrivit art.23 alin.(1) alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, consXXXXXrii răspund solidar pentru activitatea consiliului local și pentru deciziile acestuia pe care le-au votat și fiecare consXXXXXr poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului.

A mai menționat instanța de apel și faptul că, inculpații și-au apărat poziția indicând că, consiliul local nu verifică deciziile adoptate, făcându-se referire la existența organului abilitat care verifică legalitatea deciziilor - Cancelaria de Stat. Totodată, această circumstanță nu exclude obligația consXXXXXrilor locali de a-și îndeplini atribuțiile în conformitate cu prevederile legale.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Canțer Cristina privind comiterea

infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, instanța de apel a considerat că prima instanță a stabilit corect că vinovăția lui Canțer Cristina a fost dovedită, or, participarea la ședința consiliului și contrasemnarea deciziilor adoptate sunt funcțiile secretarului consiliului local, dar semnarea unei alte decizii decât cea votată în cadrul ședinței Consiliului și fără convocarea unei alte ședințe deja nu mai poate fi privită ca o atribuție de funcție.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că inculpata activa în calitate de consultant juridic și neîncadrarea acesteia în limitele art.123 Cod penal, reieșind din definiția funcției publice, secretarul consiliului face parte din categoria persoanelor cu funcție de răspundere, iar la momentul adoptării deciziei, inculpata deținea funcția de secretar interimar al consiliului local Durlești, motiv pentru care a și semnat decizia nr.4.24.

În ceea ce privește argumentul părții apărării precum că procurorul a indicat în învinuire că fapta ar fi fost comisă „în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 - 2008”, instanța de apel a concluzionat că, fapta comisă a fost stabilită concret.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Canțer Cristina privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative „confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, instanța de apel a menționat că, sentința primei instanțe a fost pronunțată la 07.07.2017, iar ulterior acestei date, la 14.05.2018 a fost emisă Hotărârea Curții Constituționale nr.12, prin care a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal.

De asemenea, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Astfel, ținând cont de faptul că, hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii și intră în vigoare la data adoptării, dat fiind că, în particular, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, iar prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis de a exclude din învinuirea înaintată lui Canțer Cristina, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt: Cristina Canțer, activând în calitate de secretar interimar al consiliului local

Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008, împreună cu consXXXXXrii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid și primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, a emis Dispoziția nr. 422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consXXXXXri, printre care se număra și Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae a fost emisă decizia nr.4.24, prin care în baza art.11 Cod funciar și a legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești a decis: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei. str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia nr.4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Canțer Cristina, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Balan Andrei, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str.

Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor.

Probele aduse de către partea acuzării pe acest capăt de învinuire instanța le-a considerat suficiente și care dovedesc incontestabil comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal de către inculpată, după semnele calificative „confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane”, or decizia consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007 se regăsește în două redacții diferite, deși au același număr și sunt emise la aceeași dată, iar ambele versiuni sunt contrasemnate de către secretarul interimar al Consiliului or. Durlești, Boldu Cristina (în prezent Canțer), iar prezența aceleiași act administrativ cu conținut diferit denotă regăsirea faptei de confeccionare și folosire a documentului fals în acțiunile inculpatei.

În acest context, instanța de apel a menționat că sunt neîntemeiate argumentele inculpatei Canțer Cristina precum că, era obligată să contrasemneze decizia consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007, deoarece în cazul în care inculpata considera ilegală decizia nominalizată, în temeiul art. 20 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală, inculpata era în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, dat fiind că a participat în calitate de secretar interimar la ședința Consiliului local.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cristal Leonid în baza art. 328 alin.(3) lit.d), art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, pentru existența infracțiunii de exces de putere sau de depășire atribuțiilor de serviciu este important ca prin fapta comisă, persoana cu funcție de răspundere să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele competenței sale stabilite prin lege. În speță, una din atribuțiile inginerului cadastral este asigurarea întocmirii titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Astfel, semnarea de către Cristal Leonid a titlurilor de autentificare a deținătorului de teren nu reprezintă depășirea atribuțiilor acestuia, dar reprezintă o obligație, or a avut la bază o decizie a consiliului local și lista de atribuire a loturilor de teren, motiv pentru care prima instanță a conchis corect că în acțiunile lui Cristal Leonid nu se regăsește fapta infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal.

Cu referire la învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, manifestată prin existența a două decizii cu același număr, cu aceeași dată, dar cu conținut diferit, s-a reținut că consiliile locale sunt formate din consXXXXri aleși în condițiile Codului electoral. Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. În realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității

consXxxxxrilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare.

Legea privind administrația publică prevede că consXxxxxrilor din cadrul Consiliului local le aparține dreptul de a adopta decizii, iar Cristal Leonid, fiind inginer cadastral, dar nu consXxxxxr local, nu a luat parte la procesul de adoptare a deciziei Consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007.

În afară de aceasta, nici în rechizitoriu nu este indicat că Cristal Leonid a participat la adoptarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007.

Prin urmare, dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, precum și fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.2) și pct.3) Cod de procedură penală, prima instanță a conchis corect că în privința lui Cristal Leonid urmează a fi emisă o sentință de achitare.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Balan Andrei, în rechizitoriu, acesta a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) și art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

În privința învinuirii de confecționare a documentelor oficiale false, prima instanță a conchis corect că vinovăția lui Balan Andrei nu a fost probată, or s-a stabilit că la 02.10.2007, când a fost adoptată decizia consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007, Balan Andrei a participat la cursul de perfecționare a calificăției în domeniul eficientizării activităților în Administrație Publică Locală, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Academia de Administrare Publică nr.8869 din 05.10.2007.

Astfel, acestuia nu-i poate fi incriminată comiterea infracțiunii de confecționare și folosire a documentului fals - a deciziei consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007, or inculpatul nu se afla la serviciu și nu a participat la ședința respectivă.

În ceea ce privește semnarea și eliberarea titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren în temeiul deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007, careva impedimente în semnarea și eliberarea titlurilor de autentificarea a deținătorilor de teren nu sunt stabilite, având în vedere funcția deținută și că inculpatul urma să execute decizia nr.4.24, fapt ce ținea de competența sa stabilită la art.39 al Legii privind administrația publică locală.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.1) și pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii și nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, prima instanță a conchis corect că, în privința lui Balan Andrei urmează să se pronunțe o sentință de achitare.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Crudu Nicolae privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, acestuia i se impută comiterea infracțiunii de confecționare și folosire a documentelor oficiale

false, și anume a deciziei consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007.

Astfel, în rechizitoriu, acțiunile lui Crudu Nicolae sunt încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative „confectionarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Instanța de apel a menționat că, sentința primei instanțe a fost pronunțată la 07.07.2017, iar ulterior acestei date, la 14.05.2018 a fost emisă Hotărârea Curții Constituționale nr.12, prin care a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal.

De asemenea, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal.

Conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Astfel, ținând cont de faptul că, hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii și intră în vigoare la data adoptării, dat fiind că, în particular, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, iar prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis de a exclude din învinuirea înaintată lui Crudu Nicolae, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Cu referire la circumstanțele de fapt, instanța de apel a constatat următoarele: Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008, împreună cu consXXXXrii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, au întocmit un plan care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, a emis Dispoziția nr. 422 din 21.09.2007 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de

02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consXXXXXri, printre care se număra și Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, a fost emisă decizia nr.4.24, prin care în baza art. 11 Cod funciar și a Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești a decis: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia 4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, fără a convoca o nouă ședință a Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art.11 Cod funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal, a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor.

Astfel, instanța de apel a constatat că deși inculpatul Crudu Nicolae nu a participat la votarea deciziei consiliului local Durlești nr.4.24 din 02.10.2007 și nu a semnat decizia respectivă, acesta a emis dispoziția de convocare a ședinței Consiliului local în rezultatul înțelegerii cu consXXXXXrii locali, motiv pentru care, Crudu Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Crudu Nicolae în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, contrar concluziei primei instanțe, instanța de apel a considerat că în acțiunile inculpatului Crudu Nicolae se întrunesc semnele

componentei infracțiunii respective, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”, în circumstanțele în care, după falsificarea deciziei nr.4.24 din 02.10.2007, pe parcursul anilor 2007 – 2008, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia nr.4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate, intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu și anume prevederile art. 29 alin.(1) lit. a) și g) din Legea „Privind administrația publică locală”, care prevede că „...primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.... răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale”, a eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Tatiana, Verejan Valentin, Jurinschi Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Iuliana, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Malai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nicon, Jomiru Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx, Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruiian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiou Maria, Bănăruc Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4.7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor dreptul de a dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor ce aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Balan

Andrei și inginerului cadastral Cristal Leonid a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4.7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul Primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Crudu Nicolae, Balan Andrei și Canțer Cristina privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal – episodul cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion, instanța de apel a reținut că inculpații Crudu Nicolae, Balan Andrei și Canțer Cristina au declarat că potrivit procesului-verbal nr. 5 al ședinței Primăriei or. Durlești din 19.05.1999, s-a decis atribuirea în proprietate lucrătorilor din sfera socială a or. Durlești din rezerva terenurilor cu destinație agricolă, a cotelor de teren echivalent. Terenurile atribuite în baza deciziei din anul 1999 și a deciziei din 1992 pe cazul de învinuire precedent sunt trecute în proprietate având ca temei art. 11 alin. (2) Cod funciar. Astfel, titlul cu nr. cadastral 0121201019 eliberat pe numele lui Arsenii Ion a fost întocmit în corespundere cu legislația în vigoare, ținând cont de faptul că titlul a fost atribuit conform deciziei din anul 1999. Arsenii Ion a prezentat titlul provizoriu, în care era indicată această decizie. La momentul când Arsenii Ion a înregistrat terenul la oficiul cadastral nu a avut impedimente la înregistrare, iar când s-a stabilit că asupra acestui teren cu nr. cadastral 0121201019 pretinde Struțescu Xxxxx, Arsenii Ion a depus cerere la Primărie privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Cererea a fost examinată la ședința Consiliului or. Durlești din 29.06.2012. Consiliul a adoptat decizia 7.3 din 29.06.2012 cu privire la anularea titlului de autentificare a deținătorului dreptului de proprietate, în temeiul căreia a fost anulat titlul și radiat bunul.

În ceea ce privește eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia, s-a explicat că potrivit procesului-verbal nr. 3 al Primăriei din 18.03.1998, s-a decis repartizarea terenurilor agricole locuitorilor din or. Durlești în baza dispoziției nr. 4 din 05.03.1998, dispoziție care a fost adoptată la ședința din 14.03.1998. Terenurile atribuite conform deciziei din anul 1998 sunt trecute în proprietate având ca temei legal art. 11 alin. (1) Cod funciar. La momentul eliberării titlului de autentificare, sectorul de teren era liber de orice drepturi, nu aparținea nici unei persoane, ceea ce se demonstrează prin ulterioarele tranzacții.

Astfel, prima instanță a conchis corect că săvârșirea de către inculpații Balan Andrei și Canțer Cristina a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prin eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion nu a fost dovedită, fiind demonstrată doar vinovăția

inculpatului Crudu Nicolae.

Or, prin eliberarea și semnarea titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren de către inculpatul – primarul Crudu Nicolae - Struțescu Ina a fost deposedată ilegal de proprietatea sa, cu atât mai mult cu cât lista beneficiarilor de teren nu a fost prezentată și nu s-a probat că Mircea Lidia nu se regăsea în acea listă.

Astfel, Balan Andrei și Canțer Cristina, învinuiți în baza art.328 alin.(1) Cod penal, au fost corect achitați, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar Crudu Nicolae se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice”, în circumstanțele în care, Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2011 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” și i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Canțer Cristina, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 al Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29.07.1994, art. 10 alin. (1), art. 16 din Legea nr. 768- XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Crudu Nicolae, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 15.08.2008, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Mircea Lidia, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201104 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,9797 ha, teren care-i aparținea lui Struțescu Ina, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 4 din 05.03.1998, însă prin care nu

s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Mircea Lidia, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat. Tot el, Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Andrei Balan, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 04.11.2008, contrar prevederilor art. 29 alin.(1) lit. a) a Legii nr. 436- XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit.b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Arsenii Ion, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201019 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,1860 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicând ca temei Decizia Consiliului or. Durlești, nr. 5/6-20 din 19.05.1999 adoptată la ședința Consiliului or. Durlești nr. 5 din 19.05.1999, însă care nu corespunde procesului - verbal al ședinței date, întrucât nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Arsenii Ion la ședința dată, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae, au fost atribuite ilegal în proprietatea lui Arsenii Ion, suprafața de 0.1860 ha și lui Mircea Lidia, suprafața de 0.9797 ha, terenuri arabile care se aflau în proprietatea lui Struțescu Ina conform contractului de donație din 23.04.2008, fiind cauzate în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM manifestate prin exproprierea lui Struțescu Ina de terenurile arabile deținute legal. Astfel, prin aceste titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emise contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a primarului or. Durlești. Nicolae Crudu, au fost atribuite terenuri arabile, pe o suprafață totală de 1.1657 ha. fapt ce le-a acordat lui Arsenii Ion și lui Mircea Lidia dreptul de proprietate asupra terenurilor care-i aparțin lui Struțescu Ina.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Crudu Nicolae și Balan Andrei cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal – episodul cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perju Evghenia, Raiu Xxxxx, Pascal Andrei, Cebotari Valentina, Lupu Maria, Pruteanu Petru, Roșca Maria, Cebotari Anatolii, Ivanova Mana, Bordian Elena, Zamurca Nina, Babuc Valentina, Bratan Evghenia, instanța de apel a reținut că partea acuzării a demonstrat doar vina inculpatului Crudu Nicolae în privința

depășirii atribuțiilor de serviciu realizată prin eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu indicarea eronată a deciziilor nr. 1-II-3 din 19.02.1992 și nr. 9/1 din 08.12.1993, nefiind demonstrată vina inculpatului Balan Andrei.

Inculpații Crudu Nicolae și Balan Andrei au explicat că titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren au fost prezentate spre semnare, fiind întocmite pe numele vizate în învinuire în baza deciziei nr.1-II-3 din 19.02.1992 în baza titlurilor provizorii eliberate de către Primăria or. Durlești în anii 1992-1999. Titlurile prezentate spre semnare erau verificate anterior de către inginerul cadastral al Primăriei, care conform obligațiilor sale, verifica și constata existența sau inexistența apartenenței terenului și dacă era terenul liber sau ocupat de cineva. Tuturor locuitorilor or. Durlești care au primit în proprietate terenuri agricole au fost repartizate și transmise în proprietate anume în baza deciziei nr. 1-II-3 din 19.02.1992 și respectiv în baza deciziei 1.5.2 din 05.02.2004, prin care a fost dispusă transmiterea loturilor care anterior nu au fost transmise pe lângă casă în proprietate și grădini.

În acest context, s-a reiterat că, deși potrivit deciziilor nr. 1-II-3 din 19.02.1992 și nr. 9/1 din 08.12.1993 s-a decis eliberarea terenurilor arabile în folosință, în temeiul acestor decizii nu puteau fi eliberate titluri de autentificare a deținătorului de teren, dar Crudu Nicolae, în funcție de primar, nu era în drept să elibereze titlurile de autentificare a deținătorului de teren.

Astfel, instanța de apel a considerat că vina inculpatului Crudu Nicolae în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”, în circumstanțele în care, Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încalcând grav prevederile art.1 al Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, art. 10 alin. (1), art. 16 ale Legii nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și

la respectarea legislației în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată - în loc de aceasta, Crudu Nicolae, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 20.05.2008, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art.14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Perju Evghenia, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106670 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0560 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 15.08.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106660, 0121106659 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,0560 ha, 0,0559 ha și 0,0559 ha, terenuri care aparțineau administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 11.09.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Valentina, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare al deținătorului de teren cu nr. 0121110251, pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0769 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 9/1 din 08.12.1993, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil locuitorilor care au viză de reședință în or. Durlești, or beneficiara la momentul emiterii deciziei nu era domiciliată în or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or.

Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 11.09.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Lupu Maria, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110249 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0784 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 08.10.2008, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Pruteanu Petru, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110921 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0915 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 04.02.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Roșca Marian, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110924 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,050 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 17.03.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Cebotari Anatoliei, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110252 pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești,

mun. Chișinău cu suprafața de 0,0550 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr.1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, la 09.10.2009, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Ivanova Maria, Bordian Elena, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106723 și 0121110930 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0411 ha și respectiv 0,0606 ha terenuri care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-11-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, în același mod vădit ilegal, la 22.02.2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Zamurca Nina, intenționat a eliberat și semnat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110935 pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0416 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Tot Crudu Nicolae, activând în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, încălcând grav aceleași prevederi legale, acționând contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”, la 12.03.2011, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Babuc Valentina și Bratan Evghenia, intenționat a eliberat și semnat titlurile de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110938 și 0121110937 pe numele acestora, prin care ilegal repartizează câte un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,0619 ha și respectiv 0,0621 ha, teren care aparținea administrației publice locale, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 1-II-3 din 19.02.1992, întrucât potrivit acestei decizii, s-a decis repartizarea loturilor de teren arabil doar în folosință locuitorilor or. Durlești. Ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Crudu Nicolae, au fost atribuite ilegal în proprietatea lui Perju Evghenia, Raiu Xxxxx, Prutean Valentina, Pascal Andrei, Cebotari Valentina, Lupu Maria, Pruteanu Petru, Roșca Marian, Cebotari Anatolii,

Ivanova Maria, Bordian Elena, Zamurca Nina, Babuc Valentina și Bratan Evghenia, terenuri arabile care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate în așa mod daune în proporții mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea valorii acestor terenuri în bugetul primăriei Durlești, mun. Chișinău. Astfel, prin aceste titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emise contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a primarului or. Durlești, Nicolae Crudu, au fost atribuite terenuri arabile pe o suprafață totală de 0,7879 ha, fapt ce le-a acordat beneficiarilor dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale.

Totodată, în același context, instanța de apel a considerat că, prima instanță a conchis corect că partea acuzării nu a demonstrat prin nici o probă vinovăția secretarului Consiliului or. Durlești – a inculpatului Andrei Balan în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar acesta a fost corect achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Arsenii Ion și Ivanov Oxana în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal - după semnele calificative „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice”, instanța de apel a reținut că din materialele dosarului s-a stabilit că inculpații Arsenii Ion și Ivanov Oxana au semnat și eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Macagon Nadejda, ca temei fiind indicat decizia nr.1-II-3 din 19.02.1992, iar potrivit deciziei respective, Macagon Nadejda nu se regăsește în lista persoanelor care le-a fost atribuit teren, ceea ce, după cum corect a constatat prima instanță, demonstrează culpa inculpaților, iar existența deciziei nr.5.30 din 13.11.2007 în această situație nu este relevantă.

Or, având posibilitatea verificării dreptului de proprietate pretins de Macagon Nadejda, Arsenii Ion și Ivanov Oxana nu au beneficiat de acest drept, iar prin semnarea titlului cu indicarea unei decizii eronate, și-au depășit atribuțiile de serviciu.

Prima instanță a conchis corect că, este neîntemeiată versiunea inculpatei Ivanov Oxana precum că a fost prezentat titlul provizoriu, or titlul de autentificare a deținătorului de teren nu poate fi eliberat în baza acestuia, temei constituind o decizie sau o hotărâre judecătorească.

Cu referire la pedeapsa care le-a fost aplicată inculpaților, prima instanță a conchis corect de a ține cont de principiul neagrării situației inculpaților și corect

a aplicat legea mai blândă, și anume legea în vigoare la emiterea sentinței.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Beldiga Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, instanța corect a aplicat prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, care stabilește condițiile liberării de răspundere penală, or infracțiunea respectivă a fost săvârșită de către inculpați la 02.10.2007, astfel încât de la momentul comiterii infracțiunii și până la pronunțarea sentinței a trecut o perioadă mai mare de 5 ani, ceea ce impune încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, cu liberarea de răspundere penală în temeiul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În același context, instanța de apel a conchis că, inculpatul Crușu Nicolae urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal cu liberarea acestuia de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

La fel, și inculpata Canțer Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu liberarea acesteia de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, s-a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovaților, că inculpații nu și-au recunoscut vina în privința comiterii infracțiunii.

În calitate de circumstanță agravantă s-a reținut provocarea prin infracțiune a unor urmări grave. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Reieșind din cele menționate, prima instanță a conchis corect că, corectarea și reeducarea inculpaților Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Beldiga Gheorghe și Canțer Cristina este posibilă cu atragerea la răspundere penală și prin izolarea de societate, aplicând față de aceștia pedeapsa sub formă de închisoare în limita prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, cu mențiunea că o alternativă de a aplica o altă pedeapsă decât închisoarea lipsește.

În ceea ce privește stabilirea pedepsei lui Arsenii Ion și Ivanov Oxana, art.328 alin.(1) Cod penal prevede închisoare de până la 3 ani, aceasta fiind o infracțiune mai puțin gravă și prin urmare, instanța de apel a menționat că sunt incidente prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal privind liberarea de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, or fapta prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către Arsenii Ion și Ivanov Oxana la 29.07.2010.

Cu referire la stabilirea pedepsei lui Crușu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) și art.328 alin.(1) Cod penal, acesta

a fost liberat de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

În ceea ce privește stabilirea pedepsei lui Crudu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal (episodul cu decizia nr.4.24. din 02.10.2007), acestuia i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani.

Cu referire la stabilirea pedepsei lui Crudu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal (episodul cu eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Perju Evghenia, Raiu Xxxxx, Pascal Andrei, Cebotari Valentina, Lupu Maria, Pruteanu Petru, Roșca Maria, Cebotari Anatolii, Ivanova Mana, Bordian Elena, Zamurca Nina, Babuc Valentina, Bratan Evghenia), acestuia i s-a stabilit pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani.

Dat fiind că infracțiunile au fost comise prin concurs, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de apel a conchis de a-i aplica lui Crudu Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul a exercita anumită activitate și a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice și patrimoniului public și în alte structuri ce țin de gestionarea actelor și patrimoniului public pe un termen de 5 ani.

În ceea ce privește stabilirea pedepsei lui Canțer Cristina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, aceasta a fost liberată de pedeapsă pe acest capăt de acuzare în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal.

Andronovici Maria, Secrieri Lidia, Grițco Xxxxx, Timofti Alexei, Grozav Sergiu, Bălan Maria, au înaintat acțiune civilă solicitând anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106670 eliberat pe numele Perju Evghenia, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106660 eliberat pe numele Raiu Xxxxx, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106659 eliberat pe numele Prutean Valentina, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106658 eliberat pe numele Pascal Andrei, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110251 eliberat pe numele Cebotari Valentina, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110249 eliberat pe numele Lupu Maria, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110921 eliberat pe numele Pruteanu Petru, a

titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110924 eliberat pe numele Roșca Marian, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110252 eliberat pe numele Cebotari Anatolii, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121106723 eliberat pe numele Ivanova Maria, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110930 eliberat pe numele Bordian Elena, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121110935 eliberat pe numele Zamurca Nina, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110938 eliberat pe numele Babuc Valentina, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121110937 eliberat pe numele Bratan Evghenia, a titlului de autentificare a deținătorului de teren cu nr.0121106149 eliberat pe numele Macagon Nadejda.

La fel, acțiune civilă a fost înaintată și de către reprezentantul lui Struțescu Ina - Struțescu Xxxxx, care a solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121201104 pe numele lui Mircea Lidia; a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 121201104 din 18 octombrie 2008, semnat între Cucuș Nicolae în numele și pentru Mircea Lidia și Crudu Diana, autentificat de biroul notarului Veronica Roșca la 18 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 18188; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din octombrie 2008. semnat între Crudu Diana și Zuba Ecaterina, autentificat de biroul notarului Șian Olga la 24 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 3289; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 13 noiembrie 2008, semnat între Zuba Ecaterina și Scobici Ion, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 13 noiembrie 2008 și înregistrat cu nr. 568; contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 semnat între Scobici Ion Tudor și S.R.L. „AMG-Agro Manangement Grup”, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 11.12.2008 și înregistrat cu nr. 4587, anularea grevărilor de tip „ipotecă”, înscrise în Registrul bunurilor imobile cu nr. 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlăști, cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea prejudiciului material în mărime de 212 568, 50 lei.

Astfel, în acțiunile civile se solicită anularea mai multor acte juridice și administrative și nu au ca finalitate repararea prejudiciului cauzat nemijlocit prin infracțiune, motiv pentru care acțiunile civile nici nu urmau a fi admise în procedură. Prin urmare, acțiunile civile înaintate de către Andronovici Maria, Secrieri Lidia, Grițco Xxxxx, Timofti Alexei, Grozav Sergiu, Bălan Maria și de către Struțescu Xxxxx în interesele Inei Struțescu au fost lăsate fără examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.01.2015 a fost aplicat sechestru asupra terenului cu nr. cadastral 0121201104 cu suprafața de 0.9797 ha situat în or.Durlăști, mun.Chișinău.

Dat fiind că au decăzut circumstanțele care au servit drept temei pentru asigurarea acțiunii, instanța a concluzionat de a anula măsura de asigurare.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către :

6.1. avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12), 14) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iulie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2019 prin care: Canțer Cristina a fost recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind liberată de răspundere penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție și recunoscută culpabilă și condamnată în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare de 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 (cinci) ani., precum și a fost achitată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 1 Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracționale și adoptarea unei decizii prin care Canțer Cristina să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, precum și art. 361 alin. (2) Cod penal, deoarece în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii înscrinate.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive :

- temei pentru recurs sunt prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12) și 14) Cod de procedură penală, și anume: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;

- la adoptarea hotărîrilor judecătorești, atît instanța de fond, cît și Curtea de Apel Chișinău au reținut că Canțer Cristina activînd în calitate de secretar interimar al Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000, „Privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006, „Privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 - 2008, împreună cu consXXXXXrii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Bălan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid și Primarul or. Durlești mun. Chișinău, Crudu Nicolae au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, Primarul or. Durlești, mun.

Chișinău Nicolae Crudu a emis Dispoziția nr. 422 din 21.09.2007 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rînd cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit;

- ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun. Chișinău, la care, conform procesului verbal nr. 4 cu votul a 15 consXXXXri, printre care se număra și Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al consiliului local Durlești mun. Chișinău, Canțer Cristina, Primarul or. Durlești mun. Chișinău, Crudu Nicolae a fost emisă decizia 4.24 prin care „în baza art. 11 a Codului funciar și a Legii 436-XVI din 28.12.2006” privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești decide: „aprobă schemele - plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str.M.Sadoveanu, etc, înregistrate după APL....Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama Primarului dl. N. Crudu”;

- în continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia 4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu, etc din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcînd modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin.(2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, avînd intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi, Canțer Cristina, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Bălan Andrei, fără a convoca o nouă ședință a Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei 4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia 4.24 din 02.10.2007, excluzînd str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexînd la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal 114 terenuri pentru construcții, încălcînd consecutivitatea rîndului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor;

- ulterior, pe parcursul anilor 2007-2008 primarul or. Durlești mun. Chișinău, Nicolae Crudu, împreună cu inginerul cadastral, Cristal Leonid, secretarul consiliului local Durlești mun. Chișinău, Bălan Andrei și secretarul interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina, știind cu certitudine că Decizia nr. 4.24. din 02.10.2007 și anexa la decizie care conține 114 persoane sunt falsificate,

intenționat, ilegal, depășind atribuțiile de serviciu au eliberat pe numele lui Plăcintă Nicolae, Schimbător Sergiu, Olaru Maria, Andriuța Xxxxx, Rotari Natalia, Stegari Alexandru, Făuraș Stanislav, Scutaru Mariana, Mustea Ion, Bucșan Lucia, Lungu Cristina, Prescură Alexandru, Bostan Virginia, Vedmediuc Natalia, Roșu Olesea, Pîntea Iurie, Gladun Svetlana, Cuțulab Victor, Onoi Victoria, Josan Andrei, Șarova Angela, Chetrean Ion, Pogoneț Galina, Tanas Lucia, Roman Alexei, Leanca Ana, Mîndru Mariana, Cuțulab Petru, Marițoi Mariana, Verejan Valentin, Jurinski Victor, Pascal Andrei, Iamandii Galina, Babin Valentina, Onofrei Maria, Izdebschi Andrei, Cernobrovciuc Ion, Lupu-Gorița Aurelia, Sula Iuliana, Mihalachi Diana, Bejenaru Iurie, Mălai Victoria, Popa Andrian, Cecan Andrei, Enachi Larisa, Croitor Ion (teren pe care Munteanu Anatol era deja proprietar), Gaibu Vera (teren pe care Pugaci Veaceslav era deja proprietar), Bucalov Nicon, Jomir Ludmila, Schimbător Olga, Ermicioi Mihail, Crăciun Grigore, Gurduza Ghenadie, Lefter Lilia, Matei Ștefan, Cuțulab Petru, Bucșan Lilia, Amarii Xxxxx. Margină Andrei, Sîrbu Diana, Repețkaia Olga, Moraru Lidia, Falcă Xxxxx, Bostan Alexandru, Sîrbu Ion, Roibu Sergiu, Buruian Nicanor, Burlacu Dorin, Țaricov Viorica, Șanuhina Maria, Varnic Veronica, Ababii Tatiana, Boldu Cristina, Ababii Xxxxx, Bodiș Maria, Bănăruș Serghei, Triboi Nicolae, Panaghiu Eleonora, Gatman Radu, Burlea Lilia, Șcerbațchi Valentin, Petrache Maria, titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o suprafață de 4,7137 ha în valoare de 9102645 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale și ale lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav asupra cărora aceștia aveau deja înregistrat dreptul de proprietate;

- tot ea, mai este învinută de către organul de urmărire penală și în aceea că: activînd în calitate de secretar interimar al Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcînd grav prevederile art.1 a Primului Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008, privind administrația publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu” - în loc de aceasta, Canțer Cristina, acționînd cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, la 04 noiembrie 2008, contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28

decembrie 2006, privind administrația publică locală, neavând ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii unui teren arabil lui Mircea Lidia, intenționat a eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201104, pe numele acesteia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,9797 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 4 din 05.03.1998, însă prin care nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Mircea Lidia, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat;

- ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Canțer Cristina împreună cu Primarul or. Durlești, Crudu Nicolae, a fost atribuit ilegal, în proprietatea lui Mircea Lidia, suprafața de 0,9797 ha, teren arabil care se afla în proprietatea lui Struțescu Ina, conform contractului de donație din 23 aprXXXX 2008, fiindu-i cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice prevăzute de art. 46 din Constituția RM manifestate prin exproprierea lui Struțescu Ina de terenurile arabile deținute legal;

- astfel, după părerea acuzării, prin acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, emis, la părerea acuzării, contrar prevederilor legale, precum și a Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, și prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului or. Durlești, Canțer Cristina, a fost atribuit teren arabil, pe o suprafață de 0,9797 ha, fapt ce le-a acordat lui Mircea Lidia dreptul de proprietate asupra terenului care aparține lui Struțescu Ina;

- pe episodul indicat mai sus Canțer Cristina a fost achitată din motivul lipsei faptei infracționale, soluție care recurentul o consideră legală și solicită a fi lăsată în vigoare;

- referitor la învinuirea pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) și art.328 alin. (3) lit.d) Cod penal, recurentul consideră ca atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești vinovăția lui Canțer Cristina în comiterea infracțiunilor încriminate nu a fost dovedită, atât instanța de fond, cât și cea de apel adoptând în acest sens o sentință de condamnare, bazată doar pe unele presupuneri a instanței, dar nu pe probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, fapt pentru care urmează a fi anulată;

- studiind și examinând toate materialele dosarului penal, precum și probele prezentate de acuzare, probe ce au fost examinate în instanța de judecată, în cadrul cercetării judecătorești, apărarea consideră că în acțiunile lui Canțer Cristina lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art.

361 alin. (2) Cod penal, și anume: - atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, fapt ce este confirmat prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată, probe care nu au fost luate în considerație de instanță la examinarea cauzei penale, ceea ce a dus la adoptarea unei sentințe ilegale;

- referitor la episodul privind falsificarea deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007, apărarea consideră că învinuirea înaintată nu este legală, nebazându-se nici pe o probă;

- din declarațiile inculpatei Canțer Cristina și a materialelor dosarului reiese că: ședința Consiliului or. Durlești din data de 02.10.2007 a fost convocată la propunerea Primarului cu ordinea de zi stabilită conform dispoziției de convocare. Potrivit pct.28 al Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea Consiliilor locale, proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea primarului, sau a consXxxxxrilor care au cerut convocarea consiliului în condițiile art. 20 din Legea privind administrația publică locală și se supune aprobării consiliului la începutul ședinței;

- prin urmare, pentru decizia nr.4.24, Primarul a prezentat lista persoanelor ce urmau să le fie atribuite loturi pentru construcție care au fost examinate în cadrul Comisiei funciare a Consiliului. Astfel, la ședința Consiliului din 02.10.2007 s-a raportat întrebarea referitor la atribuirea loturilor pentru construcție locativă conform anexei (lista persoanelor), după care au urmat dezbaterile pe marginea problemei vizate, conform Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea Consiliilor locale. În cadrul dezbaterii oricărei probleme de pe ordinea de zi, consXxxxxrul își poate exprima opinia ce se referă exclusiv la problema care formează obiectul dezbaterii, prin urmare decizia nr. 4.24 cu anexa din 02.10.2007 a fost votată în forma care a fost prezentată, conform listei stabilite de comisia funciară, cu indicarea persoanelor și adreselor pe care urmau să fie atribuite loturi. Faptul atribuirii loturilor pentru construcție a fost stabilit în cadrul cercetării judecătorești, astfel o decizie în acest sens a fost votată. Reeșind din faptul că anexa conținea mai multe denumiri de străzi în procesul verbal s-a indicat doar unele din ele, cu abreviată etc;

- apărarea consideră că prezența a două decizii prin care în una din ele se indică denumirea unor străzi, care sunt indicate și în anexa deciziei, nu putem vorbi despre cauzarea cărorva prejudicii intereselor publice, deoarece consiliul a votat atribuirea terenurilor conform anexei, faptul indicat și în conținutul ambelor redacții de decizii. Prin urmare indicarea adreselor sau excluderea acestora nu schimbă efectul juridic al deciziei adoptate de consiliu, deoarece anexa la decizie nu a suferit careva modificări, în acest sens ea și a fost semnată de comisia funciară;

- fiind în funcția de secretar-interimar al Consiliului pentru prima dată, fiind împuternicită în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 5 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pe perioada absenței secretarului Consiliului fără a fi suspendată din activitatea de bază pe care o exercita în cadrul

Primăriei or.Durlești, consultant juridic, funcționar public de execuție, după finisarea ședinței Consiliului a transmis dactilografului registrul cu notițele făcute pentru perfectarea procesului-verbal al ședinței și a deciziilor adoptate, deoarece perioada pentru care a fost împuternicită de a exercita funcția de secretar interimar a expirat;

- ulterior, după redactare, deciziile au fost contrasemnate în modul corespunzător, reeșind din faptul că Canțer Cristina a participat în calitate de secretar-interimar la ședința Consiliului din 02.10.2007 și respectiv au fost transmise spre control Direcției Teritoriale control administrativ. La momentul semnării listei de atribuire, consXXXXXrii au insistat ca redacția deciziei de atribuire a terenurilor să corespundă cu ce s-a votat în cadrul ședinței consiliului (conform anexei - fapt indicat și în procesul verbal al ședinței);

- totodată, în contextul învinuirii aduse, referitor la cauzarea de daune în proporții considerabile bugetului Primăriei Durlești, recurentul menționează că în corespundere cu art.14 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

- deasemenea, în conformitate cu art. 9 alin. (1) al Legii privind administrarea proprietății publice împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale;

- în acest sens, sunt de menționat și prevederile art.10 al Codului funciar, și anume de competența consiliilor sătești (comunale) și orășenești țin: atribuirea terenurilor și înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege;

- prin urmare, doar de competența Consiliului local ține atribuirea terenurilor sau scoaterea lor la licitație, recurentul reiterează că în corespundere cu prevederile art.3 alin.(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală „autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat”, iar potrivit art.5 alin.(1) al Legii vizate subiecții ai autonomiei locale sunt: Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primării, ca autorități executive;

- în concluzie, cele menționate mai sus dovedesc cu certitudine faptul că: votarea unor decizii, atribuirea terenurilor cetățenilor, etc, consiliul nu poate cauza careva prejudicii statului, deoarece aceste drepturi le aparțin prin lege, fiind aleși locali și reprezentînd interesele cetățenilor. Secretarul-interimar prin acțiunile sale și anume: contrasemnarea unei decizii votate de Consiliu la fel nu cauzează careva

prejudicii statului;

- secretarul Consiliului (secretarul-interimar) potrivit Legii privind administrația publică locală și Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea Consiliilor locale participă în mod obligatoriu la ședința Consiliului fără drept de vot. Prin urmare decizia îi aparține doar autorității publice locale deliberative - Consiliului local;

- subiectul privind atribuirea terenurilor a fost examinat la ședința Consiliului local, iar decizia fiind însoțită de o anexă care potrivit Legii nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale este parte integrantă a actului administrativ, are natura și forța lui juridică, astfel excluzându-se falsificarea acesteia, deoarece a fost votată în modul corespunzător;

- declarațiile inculpatei sunt în coraborare cu celelalte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile consXxxxxrilor locali, primarului, membrii comisiei funciare, care au declarat că într-adevăr pentru ședința consiliului din 02.10.2007 s-a decis votarea și aprobarea deciziei cu anexă, deciziile și procesul verbal a fost dactilografiat de către secretarul-dactilograf ulterior, după ședința Consiliului;

- recurentul atrage atenția Colegiului că în conformitate cu prevederile art. 20 a Legii administrației publice locale, se stabilește că: deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. Prin urmare, în perioada în care Canțer Cristina nu mai activa în calitate de secretar interimar al Consiliului local, avînd doar obligațiunea de a contrasemna actele administrative adoptate la Consiliu, în contextul în care doar a participat la această ședință, prin urmare în activitatea secretarului consiliului nu s-a mai implicat, avînd activitatea de bază în cadrul Primăriei;

- la fel fiind audiați martorii acuzării în cadrul cercetării judecătorești aceștia au declarat că loturile de teren le-au primit în baza cererilor adresate la Primăria or. Durlești și actelor necesare pentru atribuirea loturilor, fapt confirmat și de către membrii comisiei funciare, care au declarat că în cadrul comisiilor au examinat toate dosarele cetățenilor în modul stabilit;

- în cazul dat, și anume cu referire la decizia nominalizată mai sus împuternicirile secretarului interimar al Consiliului local Durlești, Canțer Cristina s-au axat doar pentru ședința Consiliului din 02.10.2007, pe perioada concediului secretarului consiliului. Secretarul interimar nu a participat la ședințele comisiilor de specialitate, deoarece acestea au loc înainte cu ceva timp de a fi convocată ședința Consiliului, perioada în care nici nu a suplinat funcția dată, nu este membru a comisiilor respective, nu are drept de vot la consiliu, mai mult ca atît că proiectele de decizii împreună cu raportul sunt perfectate (pregătite) de către specialiștii Primăriei pe domeniile respective;

- pe lângă toate acestea, recurentul atrage atenția Colegiului că inculpata Canțer Cristina în cadrul Primăriei Durlești îndeplinea funcția de consultant juridic, funcționar de execuție, funcție care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal nu face parte din categoria persoanelor cu funcție de răspundere, fiind împuternicită, pe durata concediului secretarului consiliului, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (5) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrarea public locală, care indică că: doar pe durata concediului sau a unei lipse îndelungate a secretarului pe motive întemeiate, consiliul local poate împuternici un alt funcționar din cadrul primăriei să îndeplinească toate atribuțiile secretarului sau unele din ele, astfel Canțer Cristina nu a fost transferată în funcția de secretar al consiliului, rămânând în funcția de bază;

- totodată un alt argument că învinuirea adusă este bazată doar pe presupuneri este și faptul că în învinuire procurorul indică „că în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008”, fără a stabili circumstanțele date, deoarece interimatul a fost asigurat doar pentru o perioadă strict determinată, și nici de cum pînă în 2008, fapt confirmat prin materialele anexate la cauza penală;

- în ce privește adoptarea sentinței bazate pe presupuneri recurentul menționează că inculpatei Canțer Cristina i se încredințează comiterea unei infracțiuni „de un grup criminal”, nefiind stabilite atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești careva probe ce ar demonstra gruparea criminală, toți inculpații fiind angajați ai primăriei și aleși locali, care urmează să-și îndeplinească atribuțiile;

- analizînd probele cercetate în ședința judiciară, precum și studiind legislația în vigoare legate de obligațiunile de serviciu ale secretarului interimar al consiliului, recurentul consideră că în acțiunile lui Canțer Cristina lipsesc semnele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art.361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal;

- deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit care atribuții de serviciu au fost depășite de către aceasta, ea îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu atribuite prin lege, fără vreo abatere de la ele, mai mult ca atît nu este prezent la materialele cauzei penale nici o expertiză care ar demonstra falsul deciziei, deoarece nu poate fi interpretat ca fals un act, în cazul dat decizia 4.24, deoarece aceasta a fost votată de către consXXXXrii locali, ceea ce s-a confirmat prin cercetarea probelor în cadrul cercetării judecătorești, mai mult ca atît că obiectul discuției la ședința Consiliului, precum și întrebarea pusă la vot a fost atribuirea loturilor de teren, conform anexei, ceea ce a și fost votat de consXXXXri;

- motivele indicate mai sus nici nu au fost luate în considerație de către instanță la adoptarea sentinței, instanța la recunoașterea lui Canțer Cristina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) s-a bazat doar pe faptul că „decizia 4.24 din 02.10.2007 se regăsește în 2 redacții diferite, deși au același număr și sunt emise la aceeași dată, iar ambele versiuni sunt contrasemnate de către

secretarul interimar al Consiliului or. Durlleşti Boldu Cristina (actualmente Canţer);

- prezenţa aceluiaşi act administrativ cu conţinut diferit, permite a conchide despre „regăsirea faptei de confecţionare şi folosire a documentului fals în acţiunile inculpatei”, motive care nu pot sta la baza unei sentinţe de condamnare, deoarece motivele indicate de instanţă în sentinţă şi ulterior în decizia Curţii de Apel au fost complet combătute prin alte probe examinate şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume că această şedinţă a avut loc şi s-a examinat atribuirea loturilor de teren conform anexei semnate de comisia Funciară; astfel nu este clar şi nu s-a stabilit în ce mod şi cu ce scop, după părerea instanţei, s-a confecţionat şi folosit documentul aşa zis fals;

- şi anume, în cazul dat instanţa nu a stabilit care versiune a deciziei este falsă, prin urmare secretarul consiliului Andrei Bălan şi inginerul cadastral Cristal Leonid au executat decizia în forma în care a fost votată, pentru care fapte au fost achitaţi. Astfel, recurentul consideră că în circumstanţele date secretarului interimar nu-i pot fi încredinţate faptele de fals în acte administrative, reeşind şi din faptul că nu s-a implicat în executarea deciziei respective;

- recurentul consideră că instanţa la adoptarea sentinţei incorect a apreciat poziţia lui Canţer Cristina precum că, era obligată să contrasemneze decizia, deoarece în cazul în care aceasta o considera ilegală, în temeiul art. 20 alin.(2) al Legii privind administraţia publică locală era în drept să nu contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, aceste argumente nu pot servi la adoptarea unei sentinţe de condamnare, deoarece în cazul dat decizia a fost adoptată în modul corespunzător, votată şi examinată de Consiliu;

- recurentul menţionează că nu ţine de competenţa secretarului să convoace o nouă şedinţă a consiliului, aceasta fiind o prerogativă a Primarului, care avea toate pîrghiile de a convoca o şedinţă şi de a reexamina în cazul în care era necesar după părerea instanţei;

- la fel atît instanţa de fond, cît şi cea de apel la adoptarea sentinţei şi a deciziei nu a luat în consideraţie şi faptul că prin decizia CSJ din 29.11.2017 (dosarul nr. 3ra-952/17) decizia 4.24 din 02.10.2007 a fost recunoscută legală, aceasta nefiind anulată, atunci cum se poate vorbi despre o decizie falsificată, atunci cînd aceasta a fost recunoscută legală printr-o hotărîre judecătorească definitivă;

- astfel, recurentul consideră că motivele indicate de instanţă în sentinţă nu pot sta la baza unei hotărîri de condamnare, în partea falsificării deciziei menţionate mai sus, adică art. 361 alin. (2) Cod penal;

- cu referire la comiterea infracţiunii de depăşire a atribuţiilor de serviciu, la fel recurentul consideră că instanţa la adoptarea sentinţei incorect a considerat vinovăţia lui Canţer Cristina, motivînd decizia sa doar printr-o propoziţie şi anume: „Participarea la şedinţa consiliului şi contrasemnarea deciziilor adoptate sunt funcţiile secretarului consiliului şi nu pot fi contestate, dar semnarea unei alte decizii decît cea votată în cadrul şedinţei Consiliului şi fără convocarea unei alte şedinţe

deja nu mai poate fi privită ca o atribuție de funcție”, fila 38 a sentinței, ceea ce nu corespunde realității, deoarece decizia contrasemnată a fost votată de către consiliu (fapt stabilit în cadrul cercetării judecătorești), astfel convocarea unei alte ședințe nu era necesară, totodată nu ține de competența secretarului convocarea unei noi ședințe a consiliului, aceasta fiind o prerogativă doar a Primarului;

- atît sentința instanței de fond, cît și decizia Curții de Apel urmează a fi anulată și datorită faptului că instanța la adoptarea sentinței nu a dat apreciere tuturor probelor cumulativ, și anume a declarațiilor consXxxxxrilor, Primarului, secretarului, inginerului cadastral, care au confirmat votarea la ședința consiliului a deciziei menționate mai sus, nu a indicat în sentință nimic despre probele date și coraborarea dintre ele, nu a descris nici o probă care ar demonstra vinovăția lui Canțer Cristina, s-a bazat doar pe presupunerea ei, și anume: „semnarea unei alte decizii decît cea votată în cadrul ședinței consiliului”, motivîndu-și poziția doar printr-o propoziție, condamnînd astfel persoana la 7 ani închisoare;

- la fel în sentința sa, instanța a reținut că secretarul interimar face parte din categoria persoanelor cu funcții publice, în temeiul art.123 Cod penal, din definiția persoanei publice reiese că este subiect al infracțiunii, însă instanța nu a luat în considerație faptul că definiția de persoană publică a fost introdusă în art. 123 Cod penal prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, ceea ce denotă faptul că nu este aplicabilă situației de fapt, deoarece decizia a fost adoptată în anul 2007, cînd art. 123 Cod penal era într-o altă redacție, conform căreia „prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”;

- apărarea consideră că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite în acțiunile lui Canțer Cristina elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, și anume: latura obiectivă a acesteia.

- totodată, apărarea consideră că atît de instanța de fond, cît și cea de apel nu a fost stabilit nici elementul principal al infracțiunii, cum este latura subiectivă, deoarece în dispoziția art. 328 Cod penal se menționează despre săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal. Motivele infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal pot consta în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, motive care nu au fost stabilite atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești, astfel

instanța adoptînd o sentință ilegală;

- instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare, și anume la temeinicia învinuirii aduse, nu a dat aprecierea cuvenită, neținînd cont de Hotărîrea Curții Constituționale din 27.06.2017 prin care sintagma din art. 328 Cod penal „cauzarea daunelor intereselor publice” a fost recunoscută neconstituțională, astfel instanța urma să adopte o sentință de achitare în cazul dat, deoarece odată cu neconstituționalitatea sintagmei indicate mai sus nu mai poate fi vorba de învinuire;

- recurentul atenționează Colegiul că instanța de apel incorect a aplicat prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, prin care a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- în decizia sa instanța de apel la pct. 34 menționează că instanța de fond corect a conchis că Canțer Cristina a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, și anume: „săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave”, și ulterior în pct. 76 al Deciziei sale, exclude din învinuirea înaintată lui Canțer Cristina calificativul „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, însă pînă în final totuși menținînd sentința contestată, în partea condamnării în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, astfel nefiind clar pentru care acțiuni a fost recunoscută culpabilă Canțer Cristina, dacă din învinuire i-a fost exclus toate calificativele, mai mult ca atît că chiar art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a fost declarat în întregime neconstituțional;

- în astfel de situație, recurentul consideră că instanța de apel a condamnat ilegal o persoană pentru comiterea unei infracțiuni care este declarată neconstituțională, încălcare foarte gravă comisă de instanța de apel;

- astfel, prin Hotărîrea nr. 2.2 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), (Sesizarea nr.94g/2018), Curtea Constituțională a declarat articolul nominalizat ca neconstituțional, reținînd că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal;

- mai mult, potrivit art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională - actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărîrii respective a Curții Constituționale;

- conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească;

- la fel, în speța dată, s-a mai produs o încălcare gravă a drepturilor persoanei inculpate, încălcare referitor la care nici instanța de fond, cît și cea de apel nu s-a

expus, și anume: ordonanța de punere sub învinuire din 26.09.2013 referitor la învinuirea adusă pe marginea deciziei 4.24 din 02.10.2007 este nulă, deoarece a fost înaintată cu încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, ceea ce urma să ducă la scoaterea bănuitei Canțer Cristina de sub urmărire penală, din următoarele considerente:

- la data de 19 noiembrie 2012, prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, Ion Ticu, Canțer Cristina a fost recunoscută în calitate de bănuită, fiind bănuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) și 328 alin. (3) Cod penal, ordonanța de recunoaștere ca bănuită fiind înaintată în prezența apărătorului (f.d. 57 Vol. V);

- din data de 19 noiembrie 2012 pînă la înaintarea învinuirii, și anume 26.09.2013, Canțer Cristina nu a mai fost citată la organul de urmărire penală, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, de către procuror nefiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală cu bănuita Canțer Cristina;

- ulterior, la data de 12.02.2013 prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Ion Ticu, bănuita Canțer Cristina a fost scoasă de sub urmărire penală (f.d 60, Vol. V);

- prin ordonanța procurorului adjunct, al Procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Nicolae Tricolici, din data de 14.02.2013 a fost anulată, fără vre-un motiv legal, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuitei Canțer Cristina (f.d. 62 Vol. V);

- referitor la faptul dat atît bănuita Canțer Cristina, cît și apărătorul ei nu au fost informați, conform procedurii penale atît despre scoaterea de sub urmărire penală, cît și despre anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, despre faptul dat și prezența la materialele cauzei penale a actelor enumerate mai sus au aflat doar la data de 09.10.2013, cînd i-au fost prezentate spre cunoștință materialele cauzei penale;

- la data de 26 septembrie 2013, prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Ion Ticu, Canțer Cristina a fost recunoscută învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 361 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, învinuirea fiindu-i adusă la cunoștință la domiciliu acesteia în or. Ialoveni;

- recurentul consideră ordonanța de punere sub învinuire una ilegală și neîntemeiată, ordonanță care urmează a fi anulată, din următoarele considerente: Canțer Cristina nu a fost informată, cum prevede alin. (3) art. 63 Cod de procedură penală despre prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuită;

- astfel, în speța dată termenul de menținere în calitate de bănuită a cet. Canțer Cristina a expirat la data de 19 februarie 2013, adică 3 luni din data de 19 noiembrie 2012, fapt pentru care procurorul în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală, este obligat să scoată persoana de sub urmărire;

- prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010 asupra

excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) ale art. 63 din Codul de procedură penală (Monitorul Oficial nr. 235-240/27 din 03 decembrie 2010), a fost declarat drept neconstituțional tot alin.(6) al articolului 63 din Codul de procedură penală, care prevedea că dacă, la expirarea termenelor indicate în alin. (2), nu s-a dispus scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau punerea ei sub învinuire, calitatea de bănuț încetează de drept, încetarea de drept a calității de bănuț în legătură cu expirarea termenelor indicate în alin. (2), în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente, nu împiedică punerea persoanei sub învinuire pentru același fapt;

- astfel, potrivit prevederilor art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală - la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), și anume în cazul dat a termenului de 3 luni, organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuțul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire, de unde reiese faptul, că organul de urmărire penală era obligat să dispună scoaterea lui Canțer Cristina de sub urmărirea penală în conformitate cu prevederile art. 284 Cod de procedură penală. Chiar dacă o asemenea ordonanță nu există de fapt, ea se prezumă a exista - de drept;

- de drept, calitatea de bănuț a lui Canțer Cristina a expirat la 19 februarie 2013. Până la această dată ea: - nu a fost pus sub învinuire, - în privința ei, potrivit prevederilor art. 284 Cod de procedură penală - nu a fost emisă nici o ordonanță privind scoaterea ei de sub urmărire penală, ba invers, fiindu-i încălcat dreptul de a nu fi urmărită de mai multe ori, la data de 26 septembrie 2013 cu încălcarea termenului prevăzut în art. 63 Cod de procedură penală i-a fost înaintată învinuirea;

- reieșind din cele expuse mai sus recurentul concluzionează, că de la data de 19.02.2013, de cînd Canțer Cristina nu mai avea nici o calitate pe acest dosar și până la 26.09.2013, cînd i-a fost înaintată învinuirea, ultima este urmărită și cercetată penal pentru a doua oară pentru comiterea unei infracțiuni, ceea ce vine în contradicție atât cu prevederile art. art. 7 alin. (2), 22 alin. (1) Cod de procedură penală cît și cu normele constituționale și internaționale, fapt recunoscut și prin Hotărîrea Curții Constituționale;

- circumstanțele indicate mai sus nu pot sta la baza adoptării unei sentințe de condamnare, dar la adoptarea unei sentințe de încetare în temeiul art. 391 alin. (6) Cod de procedură penală, deoarece cele stabilite încalcă grosolan drepturile învinuitei în cazul dat, drept prevăzut de CEDO, și anume dreptul la un proces echitabil, pe astfel de cazuri fiind deja formată o practică în Jurisprudența RM, fiind mai multe decizii a CSJ, cum este: dosarul nr. 1ra-966/12 decizia din 06.11.2011 în privința lui Samson Veceaslav; dosarul nr. 1ra-189/11 - decizia din 05.07.2011 în privința lui Robu Vitalie; dosarul nr. 1ra-110/11 - decizia din 22.03.2011 în privința lui Railean Eugeniu; dosarul nr. 1ra-612/12 - decizia din 03.12.2012 în privința lui Rotaru Igor, etc;

- odată cu stabilirea încălcărilor de procedură, acestea au fost contestate în termen conform procedurii procurorului ierarhic superior, și ulterior la data de 16.10.2013 în instanța de judecată, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, plîngere care s-a aflat la examinarea instanței, fiind declinată competența de judecătoria de instrucție în conformitate cu prevederile art. 297, 300, 342 Cod de procedură penală;

- recurentul menționează că avînd la examinare plîngerea înaintată în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, nici instanța de fond la adoptarea sentinței și instanța de apel la adoptarea deciziei, cu toate că motivele date au fost indicate în apel, nici nu s-au expus asupra acestui fapt, fiind obligată să o examineze, și nu numai, dar să adopte în acest sens o sentință de încetare, fapt care nici nu a fost întreprins de instanță la adoptarea sentinței, motivînd în sentințe niște aberații, și anume: „Se va înlătura și versiunea precum că, procesul urmează a fi încetat în temeiul art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece Canțer Cristina s-a aflat în calitate de bănuită timp de 10 luni, în perioada 19.11.2012-29.09.2013, contrar termenului stabilit de legislație. Potrivit materialelor cauzei și anume Vol I, f.d.32-40, rezultă cu certitudine, că termenul de efectuarea a urmăririi penale a fost prelungit de la 20.02.2013 până la 20.10.2013”;

- în situația dată nu este clar ce are prelungirea termenului de urmărire penală indicat la motivarea respingerii cererii apărării, termen care nu a fost contestat de nimeni, cu termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuită depășit peste 3 luni, și anume 10 luni, ceea ce este contrar prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, fiind o încălcare foarte gravă care duce la nulitatea actului juridic în cazul dat a ordonanței de punere sub învinuire, și ulterior la adoptarea unei sentințe de încetare, fapte ce n-au fost luate în considerație de către instanța de fond la adoptarea sentinței în privința inculpatei Canțer Cristina;

- recurentul menționează că soluția de respingere a apelului urma să fie adoptată numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, precum și a probelor cercetate, dar nu să se bazeze doar pe niște presupuneri;

- instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

6.2. inculpata Canțer Cristina, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12), 14) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iulie 2017 și decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2019, cu adoptarea unei decizii prin care Canțer Cristina să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, precum și art.361 alin. (2) Cod penal, deoarece în acțiunile ei lipsesc elementele infracțiunii înscrinate.

În motivarea cererii de recurs inculpata a indicat motive similare ca și în cererea de recurs depus de avocatul Canțer Segiu în numele inculpatei descris la **pct. 6.1.**

6.3. avocatul Florea Iurie în numele inculpaților Brăescu Valeriu și Genunchi

Vasile, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 14) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărîrilor judecătorești ca fiind ilegale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpaților pe motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor încriminate.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- prin respingerea apelurilor declarate de către inculpatul Brăescu Valeriu și inculpatul Genunchi Vasile și menținerea sentinței din 07.07.2017, instanța de apel a admis erori de drept material și procesual, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia nu este motivată;

- Curtea de Apel Chișinău ilegal a menținut sentința primei instanțe de condamnare a recurenților, deoarece vinovăția inculpaților Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal nu a fost dovedită prin probe concludente, pertinente, utile și veridice, instanța adoptînd o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, dar nu pe probele acumulate și cercetate în instanță, în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanța de apel urma să emită o decizie de achitare a inculpaților;

- în cadrul examinării apelului declarat de inculpații Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu, instanța de apel a încălcat procedura de judecare prevăzută de art. 414 Cod de procedură penală, decizia instanței de apel nu coresunde cerințelor prevăzute de art. 417 Cod de procedură penală, și a admis o eroare gravă de fapt și de drept care a afectat soluția instanței;

- nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate;

- nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri;

- nu a indicat în decizie temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor, pecum și motivele adoptării soluției date;

- drept temei pentru admiterea recursului recurentul invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 14) Cod de procedură penală, care prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau aceasta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și în cazul în care nu sunt întrunite elementele infracțiunii; în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;

- recurentul consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece faptele incriminate recurenților nu întrunesc elementele infracțiunii,

starea de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;

- calificarea de către prima instanță și instanța de apel a acțiunilor inculpaților în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, este ilegală și neîntemeiată deoarece prin probele prezentate de acuzatorul de stat nu s-a confirmat faptul că inculpații au comis infracțiunile incriminate de către organul de urmărire penală;

- recurentul constată că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au încadrat juridic acțiunile inculpaților, nu au motivat hotărârile judecătorești, contrar prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4) și 5), art. 389 alin. (1) și (2), art. 394 al. (1) pct. 1), 2), 3), 5) Cod de procedură penală;

- nu pot fi considerate admisibile argumentele primei instanțe menținute și de instanța de apel precum că din probele cercetate de instanțe se dovedește, în afara oricăror dubii, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat;

- instanța de apel eronat și contrar legii a statuat asupra menținerii sentinței primei instanțe de condamnare a recurenților în comiterea infracțiunilor incriminate art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, nu au fost stabilite latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor incriminate, în acțiunile lor, lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „daunelor considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice” și că inculpații nu au săvârșit „acțiunii care depășesc în mod vădit limitele, drepturile și atribuțiile acordate prin lege”, lipsește semnul calificativ de „depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave”;

- apărarea făcând cunoștință cu sentința din 07.07.2017 și decizia instanței de apel din 05.09.2019, constată că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au încadrat juridic acțiunile inculpaților, i-au recunoscut vinovați pe toate semnele calificative expuse de procuror în rechizitoriu, fără a motiva prin care probe se demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea fiecărui semn calificativ în parte, nu au motivat hotărârile judecătorești, contrar prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4) și 5), art. 389 alin. (1) și (2), art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 5) Cod de procedură penală;

- recurentul menționează că inculpaților li se încriminează comiterea faptelor în perioada 02.10.2007 - 2008, la acel moment art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal intitulat ca „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu” (în redacția Legii penale în anii 2007-2008) avea următorul conținut - săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice soldate cu urmări grave;

- la momentul adoptării sentinței din 07.07.2017 și deciziei instanței de apel din 05.09.2019, dispoziția art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, MO nr. 25-28/03.02.2012, intitulat ca „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, cu următorul conținut - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave (art.328 alin.(1) textul „intereselor publice sau” declarat neconstituțional prin HCC 22 din 27.06.17, MO352-355/29.09.17 art.92; în vigoare 27.06.17); (art.328 alin.(1) modificat prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art. 77; (art. 328 alin. (3), lit. d) declarată neconstituțional prin HCC22 din 01.10.18, MO416-422/09.11.18 art. 146; în vigoare 01.10.18);

- iar în alin. (2) și alin. (3) al art. 123 Cod penal au fost introduse „persoana publică” și „persoana cu funcție de demnitate publică” s-a introdus prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, MO 25-28 din 03.02.2012;

- astfel, la momentul examinării cauzei penale, dispoziția art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal nu mai prevede ca subiect special - săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere;

- recurentul menționează că prima instanță și instanța de apel nu au pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu s-au expus din ce considerente au apreciat că inculpații fiind consXxxxxri locali sunt subiecți speciali - acordându-le calitatea de persoane cu funcții de răspundere, or, la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești din 03.02.2012 odată cu intrarea în vigoare a modificărilor operate în art. 328 Cod penal prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, prevede cert că subiect al infracțiunii de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, este numai persoana publică, or la momentul examinării cauzei timp de mai mult de 5 ani persoanele cu funcții de răspundere din (art. 123 alin. (1) Cod penal) nu mai sunt subiecți ai componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 Cod penal;

- astfel, conform Anexei nr. 1 a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, rezultă cert că consXxxxxrii locali nu fac parte de această listă și nu au statut de persoană publică. Apărarea consideră că consXxxxxrii locali nu sunt subiecți speciali ai art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal;

- recurentul mai menționează că din învinuire rezultă că Decizia nr. 4.24 din 02.10.2007 a fost semnată de 15 consXxxxxri, dar sunt trași la răspundere penală numai 5 consXxxxxri, or, conform art. 23 al. (1) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, consXxxxxrii răspund solidar pentru activitatea consiliului local și pentru deciziile acestuia pe care le-au votat;

- totodată conform art. 9 al Legii nr. 768 din 02.02.2000, alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului;

- nici procurorul și nici instanțele de judecată nu au dat răspuns la întrebarea de ce sunt trași la răspundere penală numai 5 consXxxxxri și nu toți 15 consXxxxxri, or pentru semnarea unei decizii care este în competența și atribuțiile consXxxxxrilor locali survine de fapt răspunderea civilă și nu penală;

- de asemenea în anii 2007-2008, dispoziția art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal avea următorul conținut - confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de mai multe persoane, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- la momentul adoptării sentinței din 07.07.2017 și deciziei instanței de apel din 05.09.2019, dispoziția art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal prevede - confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, b) săvârșite de două sau mai multe persoane; c) săvârșite referitor la un document de importanță deosebită; (art. 361 alin. (2), lit.c) declarat neconstituțional prin HCC12 din 14.05.18, MO176-180/01.06.18 art.88; în vigoare 14.05.18) d) soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice (art.361 alin. (2), lit.d) sintagma „intereselor publice sau” declarată neconstituțional prin HCC33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art. 4; în vigoare 07.12.17);

- necătând la faptul că Hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii pentru instanțele de judecată și intră în vigoare la data adoptării, nici prima instanță și nici instanța de apel nu a aplicat prevederile Hotărârilor Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal (excesul și depășirea atribuțiilor de serviciu), prin care a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice” din aliniatul (1) al art. 328 Cod penal; nu a aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 prin care a fost declarat neconstituțional art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (excesul și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave); nu au aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2018 prin care a fost declarat neconstituțional litera c) din aliniatul (2) al articolului 361 din Codul penal (confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor de importanță deosebită false); nu a aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 prin care a fost declarat

neconstituțional textul „intereselor publice sau” de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova. Or, instanța de apel nu cunoaște că Hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii și intră în vigoare la data adoptării;

- instanța de apel contradictoriu, discriminatoriu și părtinitor a aplicat Hotărârile Curții Constituționale numai în privința inculpaților Crudu Nicolae și Canțer Cristina pct. 73-76, 94-97 a deciziei din 05.09.2019 ceea ce este inexplicabil că în privința unor persoane să aplice prevederile Hotărârilor Curții Constituționale iar în privința altora care sunt învinuiți în comiterea aceleiași fapte să nu se aplice;

- referitor la învinuirea adusă inculpaților Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal, recurentul atenționează instanța de recurs că nici prima instanță și nici instanța de apel nu a analizat și expus prin ce modalitate inculpații precum că ar fi comis infracțiune prevăzută de art. 328 Cod penal prin exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu;

- instanța de apel și prima instanță nu a indicat în hotărârile sale concret care este dauna cauzată interesului public și drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social;

- instanțele de judecată, în limitele învinuirii, trebuia să se expună asupra conținutului și naturii acestui interes, motivând de ce anume interesul lezat este unul general, nu unul particular (privat), după care, urma să statueze și asupra incidenței caracterului considerabil al daunei cauzate acestuia;

- instanța de apel nu a motivat care este conținutul și natura interesului public și a caracterului considerabil al daunei cauzate acestuia;

- referitor la învinuirea inculpaților Brăescu Valeriu și Genunchi Vasile comiterii excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se constată cert că nici în rechizitoriu, nici în sentința primei instanțe și nici în decizia Curții de Apel nu se indică expres care anume norme, care articole, care limite ale competenței, atribuțiilor inculpaților stabilite prin lege (Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local. Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice) au fost încălcate, depășire în mod vădit, cert și fără îndoieli pentru a fi trase la răspundere penală;

- în învinuire și în hotărârile judecătorești este indicat că inculpații au încălcat modul de administrare a bunurilor domeniului public și ale celui privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) al Legii privind administrația publică locală;

- reieșind din prevederile art.14 alin. (2) lit. b), e) al Legii privind administrația publică locală, recurentul consideră că în acțiunile consXxxxxrilor locali din cadrul Consiliului or. Durlești, la momentul exprimării votului în ședința consiliului din 02.10.2007, nu se regăsesc depășiri ale limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate acestora prin lege, or aceștia, votând în ședința din 02.10.2007, au acționat în temeiul competențelor, atribuțiilor și dreptului lor de administrare a bunurilor domeniului public și ale celui privat ale orașului, precum și de a decide atribuirea terenurilor proprietate a orașului, exact cum este prevăzut în lege;

- ținând cont de faptul că în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) și e) al Legii privind administrația publică locală, consiliul local realizează următoarele competențe: administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide atribuirea terenurilor proprietate a orașului, fapt care demonstrează legitimitatea acțiunilor inculpaților legate de votul în ședința din 02.10.2007, rezultă cert că prima instanță și Curtea de Apel (pct. 54-59 din decizie) au conchis eronat, incorect și ilegal că inculpații nu au respectat normele legale, că la atribuirea loturilor de teren nu au respectat limitele normei în baza căreia și-au întemeiat Decizia 4.24 din 02.10.2007, depășind atribuțiile de serviciu, însă fără a indica care sunt acele limite depășite;

- potrivit învinuirii înaintate inculpaților, sentinței și deciziei Curții de Apel, aceștia, activând în calitate de consXxxxxri în cadrul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, ignorând prevederile legale, au adoptat deciziile nominalizate prin faptul că au atribuit terenuri contrar prevederilor art. 11 Cod funciar și altor norme legale;

- recurentul menționează că procurorul, prima instanță și instanța de apel enumerând toate atribuțiile la general indicând prevederile Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și în Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 14 alin. (2) lit. b) și e) al Legii privind administrația publică locală, art. 11 Cod funciar, Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, se rezumă în esență la o formulare generală, ceea ce nu atinge standartul de „claritate desăvârșită pentru elementul componente de infracțiune prevăzut la art. 328 Cod penal”, or făcând trimitere la atribuțiile menționate supra în aceste legi, nu specifică concret atribuția de serviciu care a fost depășită prin acțiunile inculpaților. Respectiv aceste împrejurări denotă cert că nu suntem în prezența „depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”;

- apărarea consideră că învinuirea înaintată inculpaților în temeiul art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, și prin urmare, dat fiind că sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că în acțiunile inculpaților

Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „daunelor intereselor publice”;

- astfel, prin rechizitoriu inculpaților Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu li se încredințează că au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlăști, ceea ce reprezintă 1/3 din buget;

- organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile inculpaților precum că prin acțiunile intenționate Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile *intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*;

- cu referire la calificativul cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, soldate cu urmări grave. Atât în rechizitoriu, cât și în sentința primei instanțe și în decizia Curții de Apel se constată precum că urmare a acțiunilor ilegale ale lui Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlăști, mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul consiliului local Durlăști mun. Chișinău, Bălan Andrei, primarul or. Durlăști mun. Chișinău, Crudu Nicolae și inginerul cadastral Cristal Leonid a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4.7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlăști, ceea ce reprezintă 1/3 din buget;

- analizând rechizitoriul, sentința primei instanțe, decizia instanței de apel, analizând probatoriul cercetat de instanță, se constată că nu există nici o probă care ar demonstra cauzarea de daune persoanelor fizice, nu este indicat concret daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice - persoanelor vătămate din dosar Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în proprietatea lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav au rămas câte 6 ari de teren conform normelor legale, nu au fost deposezați de terenul care le revenea conform prevederilor legale. Totodată acuzația și instanțele de judecată nu au indicat și nici nu au demonstrat care drepturi și interese ocrotite de lege au fost prejudicate prin

acțiunile inculpaților Brăescu Valeriu și Genunchi Vasile, în ce măsură și din ce constau aceste daune;

- instanța de apel și prima instanță nu a indicat în hotărârile lor concret care este dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie certă, clară, efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social;

- faptul că nu a fost cauzată nici „o daună în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, se confirmă prin însăși hotărârile judecătorești emise de instanța de apel prin care de fapt recunoaște că nu au fost cauzate daune persoanelor fizice și juridice. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019, acțiunile civile înaintate de Andronovici Maria, Secrieri Lidia, Gruțco Xxxxx, Timofei Alexei, Grozav Sergiu, Bălan Maria și de către Struțescu Xxxxx în interesele lui Struțescu în privind încasarea prejudiciului s-a lăsat fără examinare;

- referitor la calificativul - comiterea excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, în afară de faptul că instanțele de judecată nu au indicat în hotărârile sale concret care este dauna cauzată drepturilor și intereselor persoanei fizice sau juridice, din ce rezultă ea și cum a fost calculată, însă această daună trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social;

- recurentul consideră sentința primei instanțe și decizia instanței de apel eronată, neîntemeiată, ilegală și pasibilă a fi casată, deoarece faptele incriminate recurenților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, starea de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală;

- calificarea de către prima instanță și instanța de apel a acțiunilor inculpaților în baza art. art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, este ilegală și neîntemeiată, deoarece prin probele prezentate de acuzatorul de stat nu s-a confirmat faptul că inculpații au comis infracțiunile incriminate de către organul de urmărire penală;

- instanța de apel eronat și contrar legii a statuat asupra menținerii sentinței primei instanțe de condamnare a recurenților în comiterea infracțiunilor incriminate art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpaților nu au fost stabilite latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunilor incriminate, în acțiunile lor, lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „*daunelor considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*” și că inculpații nu au săvârșit „*acțiunii care depășesc în mod*

vădit limitele, drepturile și atribuțiile acordate prin lege”, lipsește semnul calificativ de „depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave”;

- cu referire la învinuirea adusă inculpaților Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false, adică confecționarea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile inculpaților precum că prin acțiunile intenționate Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu au comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false, adică confecționarea, și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;

- astfel, procurorul a încadrat juridic acțiunile inculpaților indicând toată dispoziția art. 361 Cod penal;

- nici prima instanță în sentință și nici Curtea de Apel în decizie sa nu califică acțiunile incriminate inculpaților Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu concret care semene calitative ale art. 361 Cod penal consideră că au fost dovedite în acțiunile inculpaților, lăsând și recunoscându-i vinoveți și în confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false. Erori inacceptabile admise de către instanțele de judecată;

- recurentul consideră eronată concluzia instanțelor de judecată precum că „în cadrul examinării cauzei penale, în vederea probării comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal partea acuzării a prezentat decizia nr. 4-24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale” în 2 redacții și anume: cu introducerea la pct. 1 al deciziei a textului „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL..., și fără denumirea străzilor cu conținutul „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele înregistrate după APL” (pag. 36 din sentință din 07.07.2017 și pct. 60-64 din decizia din 05.09.2019);

- instanțele de judecată rețin eronat că norma prevăzută la art. 361 Cod penal, confecționarea, deținerea vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false include în sine mai multe acțiuni: confecționarea, deținerea vânzarea sau folosirea;

- în acesată parte recurentul consideră eronată și ilegală Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 și sentința primei instanțe care urmează a fi casată pentru aplicarea eronată a legii pentru că Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;

- în pct. 108-116 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, Curtea a reținut că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor asupra unei valori abstracte, protejate de legea penală, precum este „interesul public”;

- recurentul reiterează că inculpații Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu sunt învinuiți de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate;

- în Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

- Curtea Constituțională a reținut că utilizarea în art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a noțiunii „intereselor publice”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție (principiul legalității incriminării și pedepsei penale), precum și articolul 23 din Constituție (calitatea legii penale);

6.4. avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Crudu Nicolae, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 14) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința acestuia.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la adoptarea și pronunțarea deciziei recurate a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția instanței - temei pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală;

- la judecarea apelurilor și pronunțarea deciziei recurate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a neglijat aceste prevederi ale legii de procedură penală ce asigură dreptul condamnatului Crudu Nicolae la un proces echitabil garantat de art.19 alin.(1) Cod de procedură penală și art.6 &1 din Convenția CEDO;

- astfel prima instanță și-a întemeiat sentința de achitare în privința lui Crudu Nicolae în baza probelor cercetate în ședința de judecată, prezentate atît de partea acuzării cît și din patrea apărării;

- analizînd toate probele sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciindu-le cu respectarea cerințelor art. 101 Cod de procedură penală, prima instanță în

sentință a concluzionat că acuzatorul de stat nu a prezentat probe suficiente care ar confirma faptele imputate lui Crudu Nicolae ca infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și l-a achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe de achitare a lui Crudu Nicolae în baza tuturor probelor examinate de prima instanță și în baza cărora prima instanță a dispus achitarea lui Crudu Nicolae, conform cerințelor prevăzute de art.414 alin.(1) Cod de procedură penală;

- instanța de apel în ședința de judecată a cercetat doar probele părții acuzării examinate de către prima instanță;

- în ceea ce privește probele apărării examinate de către prima instanță, instanța de apel în ședința de judecată a audiat doar inculpatul, celelalte probe ale părții apărării, examinate de prima instanță și care au stat la baza sentinței de achitare a lui Crudu Nicolae, au fost neglijate;

- astfel instanța de apel în ședința de judecată nu a cercetat și în decizia recurată nu a analizat și apreciat conform cerințelor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală probele părții apărării, examinate de prima instanță și puse la baza sentinței de achitare în privința lui Crudu Nicolae;

- învinuirea sub care a fost pus inculpatul Crudu Nicolae în baza art.361 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, partea acuzării nu a demonstrat care acțiuni dovedesc săvârșirea infracțiunii de către Crudu Nicolae, care nu a participat la procedura de vot a deciziei și nici nu a semnat decizia, aceasta fiind exclusiv prerogativa Consiliului local. Emiterea dispoziției de convocare a ședinței Consiliului local, drept stabilit de lege nu poate fi imputat ca comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal;

- recurentul menționează că nici acțiunea de folosire nu este demonstrată, atât timp cât Crudu Nicolae exercita decizia 4.24 prin eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren la etapa când aceasta era valabilă;

- convocarea ședinței consiliului de către Crudu Nicolae nu reprezintă nimic altceva decât respectarea prevederilor legale al art. 16 alin.(1) Legii privind administrarea publică locală;

- astfel, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de fond legal a pronunțat sentința de achitare pe marginea acestui capăt de învinuire;

- învinuirea sub care a fost pus inculpatul Crudu Nicolae în baza art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave. Pentru tragerea la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului;

- astfel, conform Legii nr.436 din 28.12.2006, art.29 alin.(1) lit.a) primarul exercită în teritoriul administrat atribuțiile de bază - asigură executarea deciziilor Consiliului local;

- semnarea titlurilor de autentificare de către Crudu Nicolae reprezintă îndeplinirea atribuțiilor de funcție, atît timp cît exista o decizie în vigoare la data eliberării titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, precum și lista beneficiarilor de teren.;

- prima instanță întemeiat și motivat a concluzionat, că probele de învinuire nu confirmă vinovăția lui Crudu Nicolae în săvîrșirea faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu, pronunțînd și pe acest capăt de învinuire o sentință de achitare;

- instanța de apel eronat a pus la baza învinuirii lui Crudu Nicolae declarațiile părților vătămate Andonovici Maria, Secrieru Lidia, Roșca Maria, Grițco Tamara ș.a. fără a studia materialele cauzei pe acest capăt de învinuire, deoarece s-a constatat faptul, că titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren au fost prezentate spre semnare, întocmite pe numele vizate în învinuire în baza deciziei nr.I-II-3 din 19.02.1992 în baza titlurilor provizorii eliberate de Primăria Durlești în anii 1992-1999. Depozițiile părților vătămate Andonovici Maria, Secrieru Lidia, Roșca Maria, Grițco Tamara ș.a. nu pot fi reținute ca probe, deoarece acestea nu conțin careva informații probatorii despre faptul comiterii lui Crudu Nicolae a infracțiunii incriminate;

- organul de urmărire penală a fost obligat să verifice poziția vice primarului Florea Xxxxx, care la momentul respectiv era responsabil de problemele funciare al Primăriei Durlești, intenționat nu a audiat pe toți 15 consXXXXXXri locali, care au votat decizia Consiliului or.Durlești nr. 4.24 și modificările, în cauza respectivă la fel nu a fost audiat reprezentantul OTC, care ar fi confirmat faptul, că terenurile la care pretinde partea vătămată Struțescu Ina nu au fost înregistrate la OTC, iar titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren se întocmesc de către OTC, sau întreprinderi specializate care nu aparțin APL;

- instanța de apel eronat a concluzionat că părțile vătămate Pugaci și Muntean au fost ilegal deposedați de terenuri, deoarece ei pînă în prezent dețin terenurile și titlurile pe care le-au primit cu mult timp de adoptarea deciziei Consiliului or.Durlești nr. 4.24;

- instanța de apel nu a luat în considerație, că terenurile repartizate sunt din fondul de rezervă a Primăriei, iar proprietar este Consiliul local, dar nu primarul;

- în pct.28 al deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel eronat este indicat, că inculpatul Crudu Nicolae și avocatul acestuia Ceclu Vasile au solicitat Colegiului admiterea propriilor cereri de apel, deoarece atît inculpatul Crudu Nicolae cît și

avocatul acestuia Ceclu Vasile nu au depus cerere de apel, considerînd sentința instanței de fond întemeiată și legală;

- instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.art.27, 99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate, nu le-a verificat și le-a dat o apreciere proprie greșită, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor coroborează între ele și ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatului Crudu Nicolae;

- o eroare gravă de drept constă în faptul că instanța de apel a încălcat drepturile și libertățile garantate de art.6 paragraf 1 din CEDO, prin faptul că l-au condamnat pe Crudu Nicolae fără a examina cauza în fond echitabil;

- faptul că instanța de apel a invocat la general anumite criterii de vinovăție a lui Crudu Nicolae, indică la anumite inadvertențe admise, iar pe această cale se identifică o lipsă de pronunțare legală asupra motivelor de apel.

- procurorul în instanța de apel nu a prezentat careva probe noi în privința lui Crudu Nicolae, dar s-a limitat cu interpretarea aceleiași probe pe baza căruia instanța de fond a pronunțat sentința de achitare;

- instanța de apel în decizia recurată (pct.95) constată că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și totodată decide al recunoaște vinovat pe Crudu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa cu închisoare. Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

6.5. inculpatul Șarov Ion, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat încetarea procesului penal în privința lui, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În motivarea cererii de recurs inculpatul a indicat următoarele motive:

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel nu cuprinde circumstanțele practice obiective ale faptului infracțiunii, modul săvârșirii faptei criminale, forma și gradul de vinovăție al inculpatului, precum și motivele pentru care instanța a respins versiunea inculpatului în raport cu probele prezentate în sprijinul apărării;

- din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel în cauza dată nu a respectat prevederile art. 414, 415 Cod de procedură penală, nu a făcut analiza tuturor probelor, limitîndu-se la probele apreciate de instanța de fond;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, care nu conțineau probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- instanța de apel greșit a constatat că, instanța de fond a stabilit corect starea de drept și de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect,

deoarece instanța de fond a încălcat prevederile art.389 alin.(3) Cod de procedură penală, care expres stipulează că declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată;

- instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.art.27, 99-101 Cod de procedură penală, nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate, nu le-a verificat și le-a dat o apreciere proprie greșită, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor coroborează între ele și ar confirma cu certitudine nevinovăția inculpatului Șarov Ion;

- faptul că instanța de apel a invocat la general anumite criterii de vinovăție a lui Șarov Ion, indică la anumite inadvertențe admise, iar pe această cale se identifică o lipsă de pronunțare legală asupra motivelor din apel;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că inculpatul ca consXXXXX local nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, or conform Hotărârii Plenului CSJ nr.7 din 15.05.2017, consXXXXX local are calitatea de persoană publică, ce a devenit subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal la data de 03.02.2012, iar infracțiunea de comiterea căreia a fost învinuit a fost comisă în anul 2007, nu există latura subiectivă a infracțiunii și nu au fost constatate care au fost acțiunile/inacțiunile lui, ca probe au fost prezentate două decizii cu același număr, din aceeași dată, dar cu texte diferite și anexa la deciziile respective, textul deciziilor diferă, deoarece la ședința consiliului a fost înaintat un amendament, prin care s-a solicitat excluderea din decizie a denumirilor de străzi, deoarece terenurile urmau a fi atribuite și pe alte străzi, care nu erau în proiectul inițial al deciziei, actele au fost întocmite de aparatul primăriei, care verifică legalitatea actelor, nu a fost stabilită vinovăția lui în privința comiterii infracțiunilor incriminate, or nu s-a stabilit că de către dînsul, ori la propunerea lui, în lista beneficiarilor de terenuri ar fi fost incluse careva persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod funciar, partea acuzării urma să stabilească cine anume a introdus în listele beneficiarilor persoane care nu corespundeau cerințelor art. 11 Cod funciar; dacă în listă au fost introduse intenționat persoane care nu corespund cerințelor art. 11 Cod funciar, or s-au regăsit în lista dată datorită neglijenței funcționarilor care au verificat actele și le-au prezentat comisiei pentru confirmare, dacă persoana/persoanele care au întocmit lista beneficiarilor de terenuri au acționat în complicitate, dacă da, cu cine și din ce motive, nu a fost stabilită existența laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, partea acuzării urma să demonstreze, iar instanța de judecată să rețină, care sunt persoanele ce nu se includeau în categoria familiilor nou formate, care este suprafața terenului ce urma a fi atribuit lor, care este prețul terenului dat, care a fost prejudiciul real cauzat și

numai în cazul în care prejudiciul real cauzat ar fi depășit proporțiile deosebit de mari, s-ar fi putut reține existența agravantei „soldate cu urmări grave”;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatului – temei prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală;

- o eroare gravă de drept constă în faptul că instanțele de judecată au încălcat drepturile și libertățile garantate de art.6 paragraf 1 din CEDO, prin faptul că l-au condamnat pe Șarov Ion fără a examina cauza în fond echitabil;

- mai mult decât atât, prin Hotărârea nr. 22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), Curtea Constituțională a declarat articolul nominalizat ca neconstituțional, reținând că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. Potrivit art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională - actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească;

- instanța de apel a fost obligată ca, procesul penal pornit în privința inculpatului Șarov Ion în baza art.328 alin.(3) lit. d) Cod penal, să fie încetat din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală. În speță, elementul obligatoriu de cauzare a unui prejudiciu considerabil - urmări grave unei persoane juridice sau fizice, deoarece conform învinuirii aduse, inculpatului i-a fost imputată „cauzarea urmărilor grave intereselor publice”, iar sintagma „intereselor publice sau”, a fost recunoscută neconstituțională conform Hotărârii Curții Constituționale din 27.06.2017;

- la caz, procurorul nu a orientat instanța de apel și a solicitat stabilirea pedepsei în baza unui articol neconstituțional, fapt ce contravine principiului legalității prevăzut de art.7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare stipulat în art. 17 Cod de procedură penală, art.art.23, 26 din Constituție și art.6 alin.(3) lit. a) CtEDO.

6.6. procurorul Bradu Valentina, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019, în privința inculpaților: Bălan Andrei, Cristal Leonid, Crudu Nicolae, Canțer Cristina, Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, Arsenii Ion și Ivanov Oxana, din motivele invocate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive:

- acuzarea consideră, că temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează

expres că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, toate fiind valabile în prezenta cauză penală, care sunt invocate ca erori de drept și atestă, că soluția adoptată este una vădit neîntemeiată, deaceia urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel;

- acuzatorul de stat consideră dovedită vinovăția în infracțiunile imputate nu numai pentru inculpații recunoscuți vinovați și condamnați prin sentința instanței de fond, prin decizia instanței de apel referitor la acuzația adusă lui Canțer Cristina cât și pentru infracțiunile imputate lui Crudu Nicolae, dar consideră vina dovedită și față de inculpații Bălan Andrei, Cristal Leonid, care și-a găsit confirmare pe deplin și în cadrul cercetării judecătorești prin examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor administrate și prezentate, însă la emiterea deciziei instanța de apel, a admis aceleași erori ca instanța de fond, astfel menținînd neîntemeiat achitarea acestora;

- astfel, la adoptarea sentinței, cât și la dispunerea deciziei față de inculpații Bălan Andrei, Cristal Leonid instanța de judecată urma să țină cont de faptul că hotărîrea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător;

- toate aceste condiții privind emiterea unei soluții legale și întemeiate instanța de judecată le-a neglijat, or a motivat instanța de fond sentința sa prin copierea unor pasaje întregi din comentariul la Codul penal, fără măcar a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale;

- instanța de apel, a preluat greșit aceleași argumente expuse de instanța de fond cât și a interpretat eronat prevederile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, prin care a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, prin neaplicarea art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cât și art.10 Cod penal față de ceilalți inculpați, condamnați prin sentința instanței de fond inclusiv și a celei de apel: Crudu Nicolae, Canțer Cristina, Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, cât și reieșind din modificările operate prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05. 2018, prin care a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, or de fapt sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de din 07 iulie 2017;

- instanța de apel a menționat că, ține cont de faptul că, hotărârile Curții Constituționale sunt obligatorii și intră în vigoare la data adoptării, dat fiind că, în particular, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, iar prin

Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel *conchide de a exclude din învinuirea înaintată lui Crudu Nicolae*, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”;

- la fel, instanța de apel a decis de a exclude și din învinuirea înaintată lui Canțer Cristina, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”;

- însă, procurorul menționează că a fost interpretată greșit Legea de către instanța de apel, deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțională lit.d) art.328 alin.(3) Cod penal, adică calificativul „soldate cu urmări grave”, imputat pînă la modificări în lege inculpaților nominalizați mai sus;

- totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 instanța de apel s-a expus numai la calificativul „referitor la un document de importanță deosebită”, fiind declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, astfel instanța de apel s-a expus numai față de inculpații Crudu N. și Canțer C., neaplicînd această modificare în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cît și art.10 Cod penal față de ceilalți inculpați Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, care au fost condamnați în baza art.361 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal prin sentința instanței de fond la data de 07.07.2017;

- mai mult ca atît, recurentul menționează că în Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 la lit.c) art.361 Cod penal nu se regăsesc acele formulări pe care le indică instanța de apel, cum ar fi „și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”;

- în HCC nr.33 din 07.12.2017, care a examinat excepția de neconstituționalitate la art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal este clar indicat, că se declară nconstituțională numai sintagma „intereselor publice sau”, însă în continuare eronat de către instanța de apel s-a indicat la alte sintagme față de care Curtea Constituțională prin hotărîrea din 14.05.2018 la lit.c) art.361 Cod penal în această parte nu s-a expus cum ar fi: „și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”;

- astfel, soluția adoptată de instanța de apel, chiar și la reîncadrarea acțiunilor inculpaților Crudu Nicolae și Canțer Cristina este contradictorie situației de fapt, fiind bazată pe o interpretare eronată a circumstanțelor de fapt, raportate la cele de drept;

- situația creată se egalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la

at.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către procuror, a dat o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare, or nu le-a analizat multilateral și obiectiv, care dovedesc cu certitudine și vinovăția lui Bălan Andrei, Cristal Leonid în infracțiunile imputate, dar și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel încât și faptelor săvârșite de inculpați li s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel n-a îndeplinit cerințele normelor de drept stipulate inclusiv și prevederile art.art.101, 394, 414 Cod de procedură penală, iar acestea constituie temeiuri de drept pentru recurs ordinar prevăzut în art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, și care mai sus s-au invocat de procuror, astfel decizia recurată a instanței de apel emisă pe caz urmează a fi casată total, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

6.7. avocatul Ababei Lilia în numele inculpatului Beldiga Gheorghe, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 14) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 privind condamnarea lui Beldiga Gheorghe conform art.328 alin.(3) lit.d) și art. 361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal ca fiind ilegale, cu dispunerea achitării lui Beldiga Gheorghe pe ambele capete de acuzare din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

- Curte Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;

- de către instanța de apel au fost verificate practic numai declarațiile părților vătămate, care și au stat la baza sentinței de condamnare. Or, vinovăția lui Beldiga nu poate fi bazată numai pe declarații, și mai mult ca atît că nici o declarație nu este acuzat Beldiga Gheorghe pentru careva fapte ilicite. Mai mult ca atît, recurentul consideră că poate fi reținut și faptul că la materialele cauzei nu este prezent un raport de expertiză;

- recurentul consideră că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor, nu a argumentat motivele admiterii sau respingerii probelor prezentate de către părți, nu a dat o apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe în parte;

- instanța de apel a aplicat în mod selectiv efectele declarării ca fiind neconstituționale a prevederilor lit. d) alin. (3) al art. 328 Cod penal, doar în privința lui Canțer Cristina, însă nu s-a referit în raport cu normele declarate neconstituționale și în privința învinuirii lui Beldiga Gheorghe în comiterea aceleiași infracțiuni, chiar dacă aceste efecte sunt valabile și pentru acesta din urmă;

- mai mult, instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită impactului hotărîrii nr. 12 pronunțată de Curtea Constituțională la data de 27.06.2017, prin care a fost declarată neconstituțională sintagma „*intereselor publice sau*” din norma penală prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal;

- în asemenea ordine de idei, se constată admiterea unor erori esențiale de drept procesual-penale admise la judecarea cauzei penale în instanța de fond și de apel, fapt ce generează nulitatea acestor hotărîri cu dispunerea achitării lui Beldiga Gheorghe pe ambele capete de acuzare.

6.8. inculpata Ivanov Oxana, (a declarat 2 cereri de recurs cu același conținut), prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă achitarea lui Ivanov Oxana.

În motivarea cererii de recurs inculpata a indicat următoarele motive:

- instanța de apel și prima instanță nu au cercetat toate probele apărării, (fiind refuzate cererile/demersurile făcute fără emiterea închierilor necesare în urma expunerii instanței de judecată);

- a interpretat unilateral și a dat apreciere pertinentă doar probelor acuzării, (aprecind neîntemeiat critic declarațiile martorilor apărării);

- instanța de apel a interpretat eronat legea penală și a fost recunoscută culpabilă pentru o infracțiune care nu a fost comisă de către inculpata Ivanov Oxana;

- instanța nu a aplicat corect prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- jurisprudența CEDO demonstrează că ignorarea intenționată sau neintenționată, a argumentelor părților, poate echivala cu încălcarea art.6, par. 1 din Convenție;

- recurenta menționează că anterior a activat în cadrul Primăriei or. Durlești, în calitate de secretar interimar al Consiliului Durlești, activînd a contrasemnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.23783 din 18 martie 2010, pe numele lui Macagon Nadejda, cu suprafața totală de 0,0396 ha, nr. cadastral 0121106149, în temeiul Deciziei nr.I-II-3 din 19 februarie 1992 și respectiv în temeiul retragerii de la persoana a titlului provizoriu nr.265 din 20 septembrie 1994 (dublicat eliberat la 19.07.2005), avînd atunci o valoare de 472 lei;

- inițial la etapa urmăririi penale a solicitat de la procuror să fie anexată la cauza penală evaluarea din Registrul Bunurilor Imobile a terenului agricol în cauză, însă acuzatorul de stat a comunicat că le pot prezenta în instanța de judecată ulterior;

- spre regret, demersurile făcute în instanța de judecată au fost respinse fără careva încheieri, sau motivări legale, iar instanța de apel asupra acestui fapt nu a atras atenția repetat;

- recurenta menționează că din acest considerent a solicitat în instanța de apel, audierea în calitate de martor a inginerului cadastral Valentina Olan, care a eliberat acest titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și care anterior eliberării lui a fost verificat anume de către ea ca specialist și conform obligațiilor ei de serviciu;

- instanța de apel, nu a atras atenția declarațiilor făcute de către specialist, și nici nu a indicat în decizia sa, declarațiile martorului Valentina Olan, care a comunicat, că de fapt în cadrul Primăriei or. Durlești, există un registru de evidență a deținătorilor de teren și că anume în baza acestui registru a fost eliberat de către dumnealui titlu provizoriu lui Macagon Nadejda, fiind anterior verificat de către ea în calitatea ei de inginer cadastral al Primăriei or. Durlești;

- tot, martorul a indicat care este procedura de fapt a contrasemnării unui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și anume, că ea a eliberat titlu și a aplicat semnătura ei ca inginer cadastral, ulterior persoana fiind îndreptată către primarul interimar pe atunci Ion Arseni, după care ultimul aplică semnătura și ștampilă Primăriei or. Durlești, secretarul consiliului, Oxana Ivanov, - fapt ignorat integral de către instanța de apel și respins de către prima instanță;

- este inadmisibil într-un stat de drept, să se aplice o justiție selectivă. De fapt exact în aceeași cauză penală și de aceeași infracțiune prevăzută de art.328 Cod penal, este învinuit și Secretarul Consiliului Durlești, dnul Andrei Bălan, prin care ultimul este învinuit că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) Cod penal, care a contrasemnat 28 de titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, exact în baza aceleiași Decizii nr. 1-II-3 din 19.02.1992, însă paradoxal, în acțiunile lui instanțele nu au găsit componentă de infracțiune, pe când în situația inculpatei, cu un singur titlu a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzută de art.328. alin. (1) Cod penal;

- instanțele judecătorești inferioare au condamnat o persoană pentru o infracțiune pe care nu a comis-o, atât timp cât, nici instanța de fond, nici Curtea de Apel, nu a audiat beneficiarul terenului arabil dna Macagon Nadeia (pentru a constata dacă a deținut anterior sau nu acest teren beneficiarul);

- nu a constatat nici printr-o probă valoarea bunului imobil cu nr. cadastral 0121106149 - pentru a întemeia cumva argumentele instanței că prin acțiunile inculpatei ilegale a fost aduse daune în proporții considerabile;

- instanța de apel a aplicat eronat norma legală, în privința lui Ivanov Oxana, acuzînd-o fără careva probe pertinente și concludente de o infracțiune pe care nu a comis-o, deoarece era obligată să contrasemeze atât timp cât titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren era contrasemnat deja de specialiștii de ramură și primarul or. Durlești, pe de altă parte interpretînd-o diferențiat norma legală în

raport cu alte persoane din prezenta speță și anume Andrei Bălan, Leonid Cristal, care au îndeplinit exact aceiași obligațiuni ca inculpata și au semnat exact în baza aceleiași Decizii I-II-3 din 1992, dar care sunt achitați de către instanțele de judecată.

6.9. inculpatul Ermicioi Vasile, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 în privința inculpatului Ermicioi Vasile din motivele invocate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs inculpatul a indicat următoarele motive:

- recurentul consideră că, instanță de apel nu a luat măsurile necesare pentru ca probele concludente și utile, prezentate de partea apărării să fie cercetate și apreciate la justa lor valoare, astfel ca toate elementele de fapt să aibă o relevanță juridică, iar prin această inactivitate instanța de apel a provocat o stare de incertitudine și neclaritate cu privire la soluția adoptată, deoarece criticile expuse referitor la probele aduse în sprijinul învinuirii imputate inculpaților sunt neargumentate și selectiv preluate din soluția pronunțată de către prima instanță în speța dată;

- recurentul consideră că decizia Curții de Apel urmează a fi desființată deoarece eronat a fost constatat că inculpații sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal; neîntemeiat a fost constatat că el în calitate de inculpat a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; greșit instanța de fond a constatat urmările grave și daunele intereselor publice, apreciere preluată de către instanța de apel fără o justificare clară și argumentată;

- în opinia recurentului sunt absolut nefondate criticile instanței de apel care nici nu pune la îndoială calitatea inculpaților de subiecți ai infracțiunii. Prin modificările operate la art. 123 alin.(3) Cod penal, în baza Legii nr.318 din 20 decembrie 2013, în vigoare la 24 ianuarie 2014 - sintagma „consXXXXXr local” a fost exclusă, însă acesta urmează a fi identificat drept „persoană publică” - funcționar public, inclusiv funcționar public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public;

- prin urmare, instanța de apel nu a ținut cont nici de modificările operate prin Legea nr.318 din 20 decembrie 2013, în vigoare la 24 ianuarie 2014, prin excluderea sintagmei „consXXXXXrul local” din dispoziția art. 123 alin.(3) Cod penal;

- la motivarea soluției de respingere a apelului avocatului în interesele inculpatului Ermicio Vasile instanța de apel a preluat de fapt argumentele specificate în soluția instanței de judecată, fără a se expune explicit asupra argumentelor invocate;

- recurentul consideră că instanța de apel constatând că în cauza diferită justiției de către organul de urmărire penală a fost probat faptul că ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Ermicio Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul interimar al consiliului local Durlești mun. Chișinău, Canțer Cristina, secretarul consiliului local Durlești mun. Chișinău, Bălan Andrei, primarul or. Durlești mun. Chișinău, Crudu Nicolae și inginerului cadastral Cristal Leonid a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4,7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget, a omis faptul și nu a dat nici o apreciere calificării acțiunilor inculpaților în baza art.328 alin. (3) Cod penal, or, acestora li s-a imputat atât semnul calificativ prevăzut din alin.(1) daune considerabile, cât și cel prevăzut de alin.(3) - soldat cu urmări grave și nu s-a pronunțat asupra prezenței sau lipsei cauzării prin acțiunile inculpaților a urmărilor grave, după cum a fost imputat prin rechizitoriu;

- în opinia recurentului, concluzia instanței de apel este una ilegală, or prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 „privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal”, a fost declarat neconstituțional textul intereselor publice sau” și rezultă că în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „daunelor intereselor publice”, este total neînțeleasă, de vreme ce inculpații se învinuiesc că, urmare a acțiunilor ilegale, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4,7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget;

- instanța de apel eronat a reținut formularea urmărilor prejudiciabile sub forma „daunelor intereselor publice”, făcând abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile, or faptele incriminate inculpaților au adus atingere intereselor publice locale cu un înalt grad de intensitate și gravitate, mărimea acestui prejudiciu fiind estimat la 9102645 lei;

- recurentul consideră că instanța de apel, la adoptarea deciziei, a repetat eroarea de drept admisă de către prima instanță și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece nu a dat nici o apreciere calificării acțiunilor inculpaților în baza art.328 alin.(3) Cod penal, or, acestora li s-a imputat atât semnul calificativ prevăzut din alin. (1) daune considerabile, cât și cel prevăzut de alin. (3) - soldat cu urmări grave și nu s-a pronunțat asupra prezenței sau lipsei cauzării prin acțiunile inculpaților a urmărilor grave, după cum a fost imputat prin rechizitoriu, or prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ermicioi Vasile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, Colegiul a reținut, că la materialele dosarului este anexată decizia nr. 4-24 din 02.10.2007 „Cu privire la atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit individuale” în două redacții și anume: cu introducerea la pct. 1 al deciziei a textului „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL” și fără denumirea străzilor, cu conținutul „A aproba schemele-plan și listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele înregistrate după APL”;

- componența infracțiunii prevăzute de art.361 Cod penal este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 Cod penal. În speță, aceeași decizie - nr. 4.24 din 02.10.2007, a fost prezentată în două forme diferite, astfel încât latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin confecționare și folosire a documentului;

- astfel, instanța de apel a stabilit că prin probele prezentate se stabilește vinovăția lui Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Șarov Ion, Genunchi Vasile și Beldiga Gheorghe în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal;

- instanța de apel a conchis de a exclude din învinuirea înaintată lui Crudu Nicolae și Canțer Cristina, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, însă trece cu vederea că aceleași acțiuni îi sunt înscrinate și lui Ermicioi Vasile, nefiind aplicate prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală în raport cu inculpatul;

- recurentul menționează că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2018 a fost declarat neconstituțională lit.c) art.361 alin.(2) Cod penal, adică calificativul „referitor la un document de importanță deosebită”;

- decizia instanței de apel este pasibilă casării, deoarece este ilegală, neîntemeiată și nemotivată, nebazându-se pe principiile generale ale efectuării

justiției și neasigurând cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate;

- recurentul invocă drept temei de declarare a recursului prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, criticând nemotivarea soluției instanței de apel, în special faptul că, instanța de apel, la adoptarea deciziei, a repetat eroarea de drept admisă de către prima instanță și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către apărare, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele administrate nu au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la pasaje întregi din comentariul la Codul penal, fără măcar a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale;

- recurentul menționează că situația creată se egalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de către apărător în numele inculpatului Ermicioi Vasile, a dat o apreciere greșită probelor prezentate de apărare, or nu le-a analizat multilateral și obiectiv, care dovedesc cu certitudine nevinovăția lui Ermicioi Vasile în infracțiunile imputate, dar și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel încât și faptelor ca fiind stabilite că sunt săvârșite de inculpatul Ermicioi V. li s-a dat o încadrare juridică greșită.

6.10. avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor judecătorești inferioare, în partea achitării lui Bălan Andrei și Cristal Leonid învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d), 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, ca fiind ilegale, rejudecarea cauzei conform modului stabilit pentru prima instanță cu adoptarea unei noi soluții, prin care Bălan Andrei și Cristal Leonid să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), c) și d), 328 alin. (1) și 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, și să le fie aplicate pedepse penale în limitele acestor articole. Menținerea în rest a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.09.2019 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2017.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- recurentul consideră, că la adoptarea soluțiilor, motivarea hotărîrilor contravin dispozitivelor hotărîrilor, reieșind din următoarele motive:

- astfel, în § 77 al deciziei din 05.09.2019 pe de o parte, instanța de apel a constatat, că, Cristina Canțer, activând în calitate de secretar interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 - 2008, împreună cu consXXXXXrii din cadrul Consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, secretarul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Bălan Andrei, inginerul cadastral Cristal Leonid și primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae, au întocmit un plan criminal care consta în trecerea ilegală a proprietății administrației publice în proprietatea altor persoane. Astfel, în vederea realizării intenției sale criminale, pentru pregătirea infracțiunii, la data de 21.09.2007, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Nicolae Crudu, a emis Dispoziția nr. 422 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului local Durlești, unde pe ordinea de zi, de rând cu alte probleme, urma a fi pusă în discuție și chestiunea privind atribuirea unor loturi pentru construcția caselor de locuit. Ulterior, la data de 02.10.2007, în vederea redării unui aspect legal acțiunilor criminale, a fost convocată ședința consiliului local Durlești, mun. Chișinău, la care, conform procesului - verbal nr. 4 cu votul a 15 consXXXXXri, printre care se număra și Beldiga Gheorghe, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, secretarul interimar al consiliului local Durlești, mun. Chișinău, Canțer Cristina, primarul or. Durlești, mun. Chișinău, Crudu Nicolae a fost emisă decizia nr.4.24, prin care în baza art. 11 Cod funciar și a legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul or. Durlești a decis: *„aprobă schemele - plan listele de atribuire a loturilor pentru construcție locativă în intravilanul or. Durlești din sectoarele str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu înregistrate după APL.... Controlul executării prevederilor prezentei decizii se pune în seama primarului dl. N. Crudu”*. În continuarea acțiunilor sale criminale, știind cu certitudine că prin Decizia nr.4.24 din 02.10.2007 au fost atribuite terenuri pentru construcție pe străzile Budăi, Tineretului, Valea Babei, M. Sadoveanu din or. Durlești, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, având intenția confecționării și folosirii documentelor oficiale false de importanță

deosebită, care acordă drepturi, Canțer Cristina, prin înțelegere prealabilă cu Șarov Ion, Genunchi Vasile, Ermicioi Vasile, Beldiga Gheorghe, Brăescu Valeriu, Bălan Andrei, fără a convoca o nouă ședință a consiliului local Durlești, mun. Chișinău, prin care să modifice conținutul Deciziei nr.4.24 din 02.10.2007 și contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, intenționat au falsificat Decizia nr.4.24 din 02.10.2007, excluzând str. Budăi, str. Tineretului, str. Valea Babei, str. M. Sadoveanu și anexând la decizia menționată și o listă a deținătorilor de teren care inițial nu a fost aprobată și care conține 114 persoane, care nu cad sub incidența art 11 Cod funciar, pentru atribuirea, în mod ilegal a 114 terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rândului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor. Pe de altă parte, instanța de apel 1-a achitat pe Bălan Andrei pe toate capetele de acuzare;

- recurentul consideră, că la adoptarea soluției pe marginea recursului înaintat, instanța de recurs urmează să țină cont și de faptul, că în cadrul cercetării judecătorești în instanțele ierarhic inferioare s-a constatat cu certitudine, că inculpații Bălan Andrei și Cristal Leonid, în complicitate cu inculpații Crudu Nicolae, Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe și Canțer Cristina, prin falsificarea documentelor oficiale și cu depășirea atribuțiilor de serviciu, atribuiau ilegal persoanelor cărora nu li se cuvenea terenuri pentru construcții, care mai apoi se înstrăinau de către rudele inculpaților. S-a constatat, că prin depășirea atribuțiilor de serviciu, inculpații au atribuit ilegal cel puțin 51 loturi de pământ, cauzând astfel statului prejudicii în proporții deosebit de mari;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că inculpații Bălan Andrei și Cristal Leonid, la fel au participat activ la înstrăinarea ilegală a terenurilor, deoarece toate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren se semnau și se eliberau anume de către acești inculpați, însă instanțele ierarhic inferioare, ilegal i-au achitat;

- în motivarea sentințelor de achitare, instanțele ierarhic inferioare ilegal au concluzionat că inculpații Bălan Andrei și Cristal Leonid nu au participat la falsificarea deciziei 4.24, și nu și-au depășit atribuțiile de serviciu, ci din contra, au semnat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren întru executarea deciziei nr. 4.24 din 02.10.2007;

- recurentul nu este de acord cu poziția instanțelor ierarhic inferioare. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că cel puțin 51 loturi de pământ au fost atribuite ilegal. Responsabil de ducerea evidenței persoanelor care necesită îmbunătățirea condițiilor de trai sunt inginerul cadastral și secretarul consiliului. Logic, inginerul cadastral Cristal Leonid și secretarul consiliului Bălan Andrei

aveau obligația de a prezenta Comisiei funciare, dar și consXxxxxrilor listele persoanelor care dețin bunuri imobile cu drept de proprietate și să pună obstacole în atribuirea ilegală a terenurilor. Însă, neprezentând Comisiei funciare informația care denotă că majoritatea celor 51 de persoane dețin cu drept de proprietate bunuri imobile cu destinația pentru construcții sau au participat la privatizarea apartamentelor, și semnând titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, inginerul cadastral Cristal Leonid și secretarul consiliului Bălan Andrei și-au depășit atribuțiile de serviciu și urmau a fi condamnați, însă ilegal au fost achitați;

- secretarul Consiliului or. Durlești Bălan Andrei la fel este vinovat de atribuirea ilegală a terenurilor, deoarece conform art. 39 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, anume secretarului Consiliului or. Durlești îi revine obligația de a prezenta în termen de 5 zile decizia 4.24 Direcției teritoriale control administrativ Chișinău pentru evidență și control, însă intenționat a reținut-o și a prezentat-o doar la data de 29.08.2008, adică cu întârziere de aproximativ 11 luni și după ce majoritatea terenurilor au fost atribuite și înstrăinate de câteva ori;

- inculpații Cristal Leonid și Bălan Andrei au semnat și eliberat titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, care nici măcar nu erau incluși în anexă la decizia 4.24, depășindu-și astfel atribuțiile de serviciu;

- sub nr. 91 din anexă (str. șos. Hîncești, 280) nr. cadastral 0121216.131, este indicat ca deținător de teren Orlov Ion, pe cînd titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost semnat și eliberat de către inculpații Bălan Andrei și Cristal Leonid pe numele lui Cuclea Maria, a.n. 22.12.1956, și care ulterior a fost înstrăinat prin procura nr. 7966 din 19.05.2008 de către soția primarului - Crudu Tatiana prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8568 lui Bendor Mihail la 05.06.2008 (f/d - 137-141, Vol. X). Sub pct. 92 din anexa la decizie a fost inclusă Șaran Galina (str. șos. Hîncești, 282) nr. cadastral 0121216.132, pe cînd titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost eliberat pe numele lui Cegan Andrei, a.n. 24.04.1964, căsătorit la 13.10.1990 cu Lazariuc Valentina, care ulterior a fost înstrăinat prin procura nr. 7471 din 19.05.2008 de către soția primarului - Crudu Tatiana prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8566 din 05.06.2008 lui Bendor Mihail (f/d-129-136. Vol.X);

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.11.2008 a fost suspendată executarea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 4.24 din 02.10.2007 (f/d - 11-12, Vol. IX). Logic, persoanele cu funcții de răspundere Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Cristal Leonid, trebuiau să respecte interdicțiile dispuse prin această decizie irevocabilă și să nu mai elibereze careva titluri în baza acestei decizii. Însă contrar acestor interdicții și fără a fi inclusă în anexa la decizia 4.24, la 26.09.2011 Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Cristal Leonid au semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Roșu Olesea a.n. 10.05.1980 pentru terenul de pe str. Cartușa 62/2, or. Durlești, nr. cadastral 0121105.670 (f/d - 36, Vol. X). Mai mult ca atît, Roșu Olesea a participat la privatizarea apartamentului nr. 6 de pe str.

Testemițanu, 26, or. Durlești în baza contractului de vânzare/cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 7-1329 din 26.06.1995 (f/d - 40, Vol. X). Prin urmare, depășirea atribuțiilor de serviciu de către Bălan Andrei și Cristal Leonid s-a constatat cu certitudine în cadrul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, însă ilegal au fost achitați;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a mai constatat, că prin adresarea CCCEC din 16.09.2008 (f/d - 166, Vol. III) de la Crudu Nicolae s-au cerut prezentarea actelor ce au stat la baza atribuirii loturilor, însă astfel de acte așa și nu au fost prezentate CCCEC de către Crudu Nicolae;

- prin scrisoarea nr. 617 din 16.04.2009, de către judecătorul Dorin Dulghieru (cauza civilă nr. 3CA-467/2009) s-a cerut primarului Nicolae Crudu și secretarului Primăriei Consiliului or. Durlești Bălan Andrei prezentarea acelorași acte, însă această cerere a fost ignorată de către inculpați (f/d - 14, Vol. IX). Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.05.2009 primarului Nicolae Crudu și secretarului Primăriei Consiliului or. Durlești Bălan Andrei li s-a aplicat amendă în sumă de câte 200 lei, pentru neprezentarea acelorași acte, însă nici după aceasta ele nu au fost prezentate (f/d - 15-16, Vol. IX). La 18.05.2009, judecătorul Dorin Dulghieru (cauza civilă nr. 3CA-467/2009) repetat a cerut primarului Nicolae Crudu și secretarului Primăriei Consiliului or. Durlești, Bălan Andrei prezentarea acelorași acte (f/d - 17, Vol. IX), însă la fel nu au fost prezentate, deoarece ele nici nu erau;

- recurentul susține, că deși inculpații au afirmat că la ședința consiliului din 02.10.2007 a fost aprobată Anexa la decizie cu 114 persoane, aceasta nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești, deoarece aceste afirmații sunt combătute prin materialele anexate la dosar și anume prin explicația lui Brăescu din 12.09.2008 (f/d - 162, Vol. III), precum și copia din Registrul Comisiei de reglementare a regimului proprietății funciare (f/d - 164, Vol. III) din care rezultă, că a fost aprobată atribuirea doar a 11 terenuri și nu 114 așa cum au afirmat inculpații. Mai mult ca atât, inculpații au relatat instanței, că anexa la decizie a fost adoptată după ședința Consiliului.

6.11. avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Xxxxx, reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului și casarea în parte a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe, prin care inculpații Bălan Andrei și Canțer Cristina, să fie condamnați conform art. 328 alin. (1) Cod penal - episod privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion.

Anularea: Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121201104, eliberat pe numele lui Mircea Lidia; Contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 18 octombrie 2008, semnat între

Cucoș Nicolae în numele și pentru Mircea Lidia și Crudu Diana, autentificat de biroul notarului Veronica Roșca la 18 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 18188; Contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 24 octombrie 2008, semnat între Crudu Diana și Zuba Ecaterina, autentificat de biroul notarului Șian Olga la 24 octombrie 2008 și înregistrat cu nr. 3289; Contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 13 noiembrie 2008, semnat între Zuba Ecaterina și Scobici Ion, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 13 noiembrie 2008 și înregistrat cu nr. 4368; Contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. 0121201104 din 11 decembrie 2008, semnat între Scobici Ion și S.R.L. „AMG-Agro Management Grup”, autentificat de biroul notarului Șova Sorelia la 11 decembrie 2008 și înregistrat cu nr. 4587.

Aducerea părților în poziție inițială; radierea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești, înscris după S.R.L. „AMG-Agro Management Grup”; înregistrarea după Struțescu Ina a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești; obligarea S.R.L. „AMG-Agro Management Grup” și Primăria Durlești să restituie în natură către Struțescu Ina terenul cu nr. cadatsral 0121201104 de pe adresa mun. Chișinău or. Durlești.

Încasarea în mod solidar, din contul inculpaților Crudu Nicolae, Bălan Andrei, Canțer Cristina și părții civilmente responsabilă - Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, a prejudiciului material în sumă de 212 568,50 lei și prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- recurentul menționează că potrivit titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 032370 și nr. 032371 (f.d. 18 și 10), eliberate de Primăria Durlești la 13.10.1998, dreptul de proprietate asupra terenurilor a fost înregistrate după Ghidirașco Galina și trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr. 638, și respectiv 639. La 19.02.2004 Titlurile au fost înregistrate la OCT și atribuite nr. cadastrale 0121500557, și respectiv 0121500558;

- conform contractelor de vânzare-cumpărare a loturilor de teren din 04.03.2004, înregistrate la biroul notarial cu nr. 648, și respectiv 649 (f.d. 24 și 25), Struțescu Xxxxx a procurat de la Ghidirașco Galina loturi de teren cu numerele cadastrale 0121500557, și respectiv 0121500558, cu suprafața de 0,1809, și respectiv 0,9801 ha. Ulterior, în baza contractelor de donație din 23 aprXxxxx 2008 autentificate de notarul Golubciuc Olga (f.d. 12 și 21), înregistrate la OCT, Struțescu Xxxxx a donat aceste 2 (două) terenuri în cauză fiicei sale - Struțescu Ina;

- după efectuarea și înregistrarea tranzacțiilor enumerate, Struțescu Xxxxx a făcut cunoștință la Primărie cu adeverințele nr. 458 și 459 din 25.02.2004 (f.d. 11), și respectiv 20, potrivit cărora, titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 032370 și nr. 032371, eliberate pentru sectoarele de teren cu nr. cadastrale 0121500557, și respectiv 0121500558 (înregistrate cu drept de proprietate după

partea vătămată Struțescu Ina) li s-au atribuit alte nr. cadastrale, și anume 21201019, și respectiv 21201104. Cu toate că a fost dubios de ce aceste modificări nu au fost operate în Registru, la acel moment Struțescu Xxxxx nu a avut careva suspiciuni. Ulterior a fost clar, or aceasta s-a făcut intenționat și din intenții criminale, pentru a avea posibilitatea de a înstrăina aceste terenuri încă o dată, deja ilegal altor persoane;

- ulterior, Crudu Nicolae fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Canțer Cristina, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, încălcând grav legislația, în mod vădit ilegal, urmărind scopul atribuirii unui teren pentru construcție lui Mircea Lidia și deposedării de teren pe Struțescu Ina, intenționat fals au eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201104 (f.d. 41), pe numele lui Mircea Lidia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,9797 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicând eronat ca temei Decizia Primăriei or. Durlești nr. 4 din 05.03.1998, însă prin care nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Mircea Lidia, astfel deposedând-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat;

- tot Crudu Nicolae, activînd în calitate de primar al or. Durlești, mun. Chișinău, împreună cu secretarul Consiliului or. Durlești, Andrei Bălan, la 04 noiembrie 2008, neavînd ca temei o decizie a Consiliului or. Durlești, încălcînd modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, în mod vădit ilegal și în mod arbitrar, urmărind scopul atribuirii ilegale a unui teren arabil lui Arsenii Ion, intenționat au eliberat și semnat Titlul de autentificare a deținătorului de teren cu nr. 0121201019 (f.d. 32-33), pe numele acestuia, prin care ilegal repartizează un lot de pământ arabil în or. Durlești, mun. Chișinău cu suprafața de 0,1860 ha, teren care aparținea lui Struțescu Ina, indicînd ca temei Decizia Consiliului or. Durlești nr. 5/6-20 din 19.05.1999, adoptată la ședința Consiliului or. Durlești nr. 5 din 19 mai 1999, însă care nu corespunde procesului-verbal al ședinței date, întrucît nu a fost pus în discuție și nu s-a decis repartizarea unui lot de teren arabil lui Arsenii Ion la ședința dată, astfel deposedînd-o ilegal pe Struțescu Ina de terenul dat;

- potrivit rechizitoriului întocmit la data de 27.02.2014 în cadrul cauzei penale nr. 2012038095, față de Crudu Nicolae, Andrei Bălan și Canțer Cristina a fost înaintată învinuirea în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, și cauza expeditată în judecată. Potrivit Ordonanței din 30.12.2013 (f.d. 164) Struțescu Ina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar potrivit Ordonanței din 30.12.2013 (f.d. 168) a fost recunoscută ca parte civilă;

- totodată, terenul cu nr. cadastral 0121201104 cu suprafața de 0,9801 ha (nr. cadastral inițial 0121500558, înregistrat oficial și corect după Struțescu Ina în baza contractului de donație f.d. 12) - a fost ulterior înstrăinat de mai multe ori, pentru a șterge urmele infracționale și a induce în eroare persoanele interesate și organele de drept.

- partea vătămată consideră, că suma de 100 000 lei ar fi un echivalent bănesc rezonabil al suferințelor morale suportate de reclamant;

- cât privește venitul ratat, acesta va fi calculat simbolic reieșind cel puțin din faptul, că potrivit contractelor de înstrăinare indicate la paragraful (5), terenul cu nr. cadastral 0121201104 cu suprafața de 0,9801 ha (nr. cadastral inițial 0121500558) a fost înstrăinat la prețul de 300 000 lei. Respectiv a fost repartizat ilegal conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren la data de 07 iunie 2008 (f.d. 41). Deci, în cazul în care nu ar fi fost deposedat de teren, Struțescu Xxxxx îl înstrăina cel puțin la suma de 300 000 lei, de la care iarăși cel puțin avea posibilitatea să obțină o dobândă oficială în sumă de 212 568,50 lei, potrivit calculului anexat și în conformitate cu prevederile art. 585 și 619 Cod civil;

- avînd în vedere încălcările legislației expuse în rechizitoriu, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 0121201104 (f.d. 41) a fost eliberat contrar normelor imperative ale legislației, cât și falsificat, din care motive urmează a fi declarat nul. Respectiv, tot din aceste considerente urmează a fi declarate nule și contractele de înstrăinare a terenurilor, conform art. 216, 217, 219 și 220 Cod civil, cu aducerea părților în poziția inițială;

- prin acțiunile inculpaților, părții vătămate i-a fost cauzată daună materială și morală, iar infracțiunea a fost săvârșită în circumstanțe agravante - în interes material. Acțiunile intenționate ale inculpaților sunt în legătură directă cu cauzarea prin infracțiune a prejudiciului. Totodată, avînd în vedere că vinovați de comiterea infracțiunii sunt 3 inculpați, care au acționat în numele Primăriei Durlești (precum este indicat și motivat în rechizitoriu) și care are calitatea de parte civilmente responsabilă. Recurentul consideră că, în temeiul art. 530 Cod civil, urmează a fi încasată suma prejudiciilor în mod solidar de la inculpați și Primăria Durlești;

- recurentul consideră că, prezenta cauză penală a fost examinată de către instanța de fond și de apel în mod subiectiv, superficial și părtinitor, ignorînd probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care obiectiv și pe deplin confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate, inclusiv și probele prezentate de către partea vătămată și partea civilă în susținerea acțiunii civile;

- instanțele judecătorești nu au dorit să ia în considerare motivele invocate de apărare, mai mult decât atît, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic;

- instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material și procesual, iar pe lîngă aceasta nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei;

- recurentul consideră că, atât instanța de fond cât și cea de apel au emis hotărâri ilegale, fără a da apreciere corectă acțiunilor inculpaților;

- recurentul menționează că în ședința judiciară a instanței de apel s-a confirmat obiectiv prin probe concludente și pertinente că inculpații Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Canțer Cristina, se fac vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal;

- instanțele judecătorești eronat au conchis că săvârșirea de către inculpații Bălan Andrei și Canțer Cristina a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prin eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arseni Ion nu a fost dovedită, și respectiv corect au fost achitați, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- recurentul consideră că, în acțiunile inculpaților Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Canțer Cristina sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal. De altfel, vinovăția acestora a fost dovedită pe deplin și urmează a fi pedepsiți conform legii penale, iar instanța nu a conștientizat importanța acesteia ca act judiciar. Prin urmare, instanțele judecătorești nu a ținut cont de condițiile de emitere a unei sentințe legale și întemeiate;

- recurentul menționează că reeșind din probele analizate mai sus, coraborate cu celelalte probe examinate anterior, au fost constatate circumstanțe noi de care nu avea cunoștință instanțele atunci când au emis hotărârile și care confirmă că Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Canțer Cristina sunt vinovați de comiterea infracțiunilor, în baza căreia au fost achitați;

- avocatul consideră că au fost administrate probe pertinente și concludente, în ceea ce privește întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal - episod privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion, în privința inculpaților Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Canțer Cristina;

- recurentul solicită ca inculpații Crudu Nicolae, Bălan Andrei și Canțer Cristina, să fie condamnați conform art. 328 alin. (1) Cod penal - episod privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Mircea Lidia și Arsenii Ion, în limita sancțiunii normei precitate.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate

da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursurilor declarate, se reține că recurenții invocă temeiuri pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12) și 14) Cod de procedură penală, potrivit cărora: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală ori faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită sau Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă. Însă Colegiul penal lărgit atestă că majoritatea recurenților invocă incidența cazului de casare prevăzut la pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, evidențiind faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, temeiuri ce incidente speței date.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate se atestă că recurenții critică soluția adoptată de către instanța de apel, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță, și nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Ca supozitie a celor supra enunțate se reține că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit

instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art.417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către aceștia sau nevinovăția acestora și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit rechizitoriului de către organul de urmărire penală au fost învinuiți: Ermicioi Vasile a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Șarov Ion a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Genunchi Vasile a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Brăescu Valeriu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Beldiga Gheorghe a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Crudu Nicolae a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Balan Andrei a fost învinuit de

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Canțer Cristina a fost învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Cristal Leonid a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d), art. 361 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal; Arsenii Ion a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal; Ivanov Oxana a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Se reține, că prima instanță a adoptat o sentință prin care Crudu Nicolae și Balan Andrei au fost achitați în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar în baza art. 328 alin. (3) lit. d) și pe art.328 alin. (1) Cod penal au fost achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. La fel, Cristal Leonid a fost achitat în baza art. 361 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal a fost achitat pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Canțer Cristina a fost achitată în baza art. 328 alin. (1) Cod penal pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, prima instanță i-a recunoscut vinovați și i-a condamnat pe inculpații: Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe, Canțer Cristina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și pe Arsenii Ion și Ivanov Oxana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestora, din motivul intervenirii termenului de prescripție, liberându-i de la răspundere penală.

Prin aceeași sentință inculpații Ermicioi Vasile, Șarov Ion, Genunchi Vasile, Brăescu Valeriu, Beldiga Gheorghe, Canțer Cristina au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiind condamnați fiecare la pedeapsă de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice, alte structuri ce țin de gestionarea patrimoniului public pe un termen de 5 ani.

Prin urmare, nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, inculpatul Șarov Ion, avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, inculpatul Beldiga Gheorghe, inculpatul Brăescu Valeriu, inculpata Ivanov Oxana, inculpatul Genunchi Vasile, avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Ermicioi Vasile, avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului Arseni Ion, procurorul Axentiev Alexei, avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Xxxxx, reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina și avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav au atacat sentința cu apeluri. La rândul său, instanța de apel a adoptat o soluție prin care a respins apelurile declarate de inculpatul Șarov Ion, avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, inculpatul Beldiga Gheorghe, inculpatul Brăescu Valeriu,

inculpata Ivanov Oxana, inculpatul Genunchi Vasile, avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Ermicioi Vasile, avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului Arseni Ion și a admis apelurile declarate de procurorul Axentiev Alexei, avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Xxxxx, reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina și avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, casînd parțial sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în latura penală și în latura civilă a pronunțat o hotărîre nouă în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Verificînd criticile expuse în recursurile declarate de procurorul Bradu Valentina, avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, de către inculpata Canțer Cristina, de către avocatul Florea Iurie în numele inculpaților Brăiescu Valeriu și Genunchi Vasile, de către avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Crudu Nicolae, de către inculpatul Șarov Ion, de către avocatul Ababei Lilia în numele inculpatului Beldiga Gheorghe, de către inculpata Ivanov Oxana, de către inculpatul Ermicioi Vasile, de către avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav și de către avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Xxxxx reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sînt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptînd soluția enunțată, instanța de apel, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția.

Colegiul penal lărgit constată că sentința primei instanțe este viciată, în asemenea situație, Colegiul va supune sintezei decizia instanței de apel, în cumul cu sentința primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră argumentele recurențelor ce țin de temeiurile prevăzute la pct.6), 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală sunt întemeiate și urmează a fi admise, or la caz se constată, că Curtea de Apel a admis erori de drept, care nu pot fi reparate de către instanța de recurs.

Se reține, că instanța de apel urma să verifice legalitatea sentinței contestate, în raport cu învinuirea înaintată fiecărui inculpat conform rechizitoriului, în corespundere cu probele cercetate și cu argumentele invocate de apelanți în cererile de apel, inclusiv de procuror și avocați, și să-și motiveze soluția, circumstanțe ce la caz nu se constată, instanța de apel, contrar prevederilor art.414,417 Cod procedură penală a adoptat o hotărîre nemotivată, casînd parțial sentința în privința lui Crudu Nicolae și Canțer Cristina, în rest fiind menținută sentința, care conține constatări contradictorii.

Din conținutul sentinței rezultă că prima instanță achitînd pe inculpații Crudu Nicolae, Balan Andrei, Cristal Leonid, Canțer Crsitina și condamnînd pe ceilalți inculpați, pe aceleași capete de învinuire, a constatat fapta ca săvîrșită identic ca în rechizitoriu, constatînd comiterea infracțiunii în participație cu inculpații, pe care

în final îi achită, circumstanțe ce denotă, că sentința contravine prevederilor art.384 Cod de procedură penală, deoarece conține constatări contradictorii.

Totodată, instanța de apel rejudecând parțial cauza și menținând sentința în partea achitării lui Balan Andrei și Cristal Leonid a admis aceleași erori, or nu și-a motivat soluția și nu a dat răspuns la argumentele din apelul procurorului și celorlalți apelanți, cauza nefiind examinată sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor administrate și prezentate. Or, după cum s-a menționat, inculpații au fost învinuiți pe unele capete de acuzare de comitere a infracțiunii în complicitate cu ceilalți inculpați, care au fost condamnați pe aceleși probe, fără a fi analizate și fără a-și motiva soluția, de ce în privința unora aceste probe sunt concludente și pertinente, iar în privința altora – nu pot fi acceptate, totodată, constatând fapta ca comisă identic ca în rechizitoriu, erori care nu pot fi înlăturate de instanța de recurs.

Astfel, instanța de apel, menținând parțial sentința, a omis să se expună asupra argumentelor din apel a procurorului și a celorlalți apelanți, n-a verificat legalitatea și temeinicia sentinței prin prisma prevederilor art.384 Cod procedură penală. Mai mult, că se constată, că instanța de fond a motivat sentința sa prin copierea unor pasaje întregi din comentariul la Codul penal, fără măcar a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale.

Totodată, se constată, că instanța de apel, a preluat eronat aceleși argumente și motivare expusă în sentință, interpretând selectiv și eronat prevederile expuse în Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, prin care a fost declarat neconstituțional lit.d) din art.328 alin.(3) Cod penal, prin neaplicarea art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cât și art.10 Cod penal, față de ceilalți inculpați, recunoscuți vinovați prin sentința instanței de fond inclusiv și prin decizia instanței de apel: Crudu Nicolae, Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, cât și reieșind din modificările operate prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018, prin care a fost declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, or de fapt sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de din 07 iulie 2017.

Analizând hotărârea adoptată de către instanța de apel, Colegiul lărgit constată, că Legea a fost interpretată greșit de către instanța de apel, deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțională lit.d) art.328 alin.(3) Cod penal, adică calificativul „*soldate cu urmări grave*”, imputat pînă la modificări în lege inculpaților Crudu Nicolae și Canțer Cristina.

Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 instanța de apel s-a expus numai la calificativul „*referitor la un document de importanță deosebită*”, fiind declarată neconstituțională lit.c) de la alin.(2) al art.361 Cod penal, astfel instanța de apel s-a expus numai față de inculpații Crudu Nicolae și Canțer Cristina, neaplicînd această modificare în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură

penală, cât și art.10 Cod penal față de ceilalți inculpați Ermicioi Vasile, Brăescu Valeriu, Genunchi Vasile, Șarov Ion, Beldiga Gheorghe, care au fost condamnați în baza art.361 alin. (2) lit.b), c) și d) Cod penal prin sentința instanței de fond la data de 07.07.2017.

Mai mult ca atît, instanța de recurs ordinar menționează că în Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 la *lit.c) art.361 Cod penal* nu se regăsesc acele formulări pe care le indică instanța de apel, cum ar fi „și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Se constată că în Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, care a examinat excepția de neconstituționalitate la art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal este clar indicat, că se declară nconstituțională numai sintagma „**intereselor publice sau**”, însă eronat de către instanța de apel s-a indicat la alte sintagme față de care Curtea Constituțională prin hotărîrea din 14.05.2018 la *lit.c) art.361 Cod penal* în această parte nu s-a expus cum ar fi: „și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

Prin urmare, soluția adoptată de instanța de apel este contradictorie situației de fapt, fiind bazată pe o interpretare eronată a circumstanțelor de fapt, raportate la cele de drept.

În astfel de circumstanțe, argumentele procurorului din recurs sunt acceptate integral de instanța de recurs, ca fiind întemeiate și urmează a fi admise.

7.1.Totodată, lecturînd decizia instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu s-a expus asupra următoarelor argumente invocate de apărătorii inculpaților și de către inculpați în cererile de apel și în recursuri și anume:

În privința inculpatei Canțer Cristina: - instanța de apel urmează să dea răspuns la argumentul apărării precum că în învinuire procurorul indică „că în una din zilele cuprinse de perioada 02.10.2007 – 2008”, fără a stabili circumstanțele date, deoarece interimatul a fost asigurat doar pentru o perioadă strict determinată, și nicidecum pînă în 2008, fapt confirmat prin materialele anexate la cauza penală, instanța de apel expunîndu-se în pct. 72 al deciziei doar prin fraza „că fapta comisă a fost stabilită concret”;

- la fel atît instanța de fond, cât și cea de apel la adoptarea sentinței și a deciziei nu au luat în considerație și nu au dat răspuns la faptul că prin decizia CSJ din 29.11.2017 (dosarul nr. 3ra-952/17) decizia 4.24 din 02.10.2007 a fost recunoscută legală, aceasta nefiind anulată;

- nici instanța de fond, cât și cea de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de apărătorul inculpatei Canțer Cristina, și anume: dacă ordonanța de punere sub învinuire din 26.09.2013 referitor la învinuirea adusă pe marginea deciziei 4.24 din 02.10.2007 a fost înaintată cu sau fără încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, or, la data de 19 noiembrie 2012, prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, Ion Ticu, Canțer Cristina a fost recunoscută în

calitate de bănuită, fiind bănuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) și 328 alin. (3) Cod penal, ordonanța de recunoaștere ca bănuită fiind înaintată în prezența apărătorului (f.d. 57 Vol. V). Din data de 19 noiembrie 2012 până la înaintarea învinuirii, și anume 26.09.2013, Canțer Cristina nu a mai fost citată la organul de urmărire penală, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, de către procuror nefiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală cu bănuita Canțer Cristina. Ulterior, la data de 12.02.2013 prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Ion Ticu, bănuita Canțer Cristina a fost scoasă de sub urmărire penală (f.d. 60, Vol. V);

- prin ordonanța procurorului adjunct, al Procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Nicolae Tricolici, din data de 14.02.2013 a fost anulată, fără vre-un motiv legal, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a bănuitei Canțer Cristina (f.d. 62 Vol. V), astfel instanța de apel nu s-a expus asupra acestui argument și nu s-a clarificat în sensul declarat.

În privința inculpaților Brăescu Valeriu și Genunchi Vasile - nici prima instanță și nici instanța de apel nu au încadrat juridic acțiunile inculpaților, i-au recunoscut vinovați pe toate semnele calificative expuse de procuror în rechizitoriu, fără a motiva prin care probe se demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea fiecărui semn calificativ în parte, au motivat hotărârile judecătorești contrar prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 4) și 5), art. 389 alin. (1) și (2), art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 3), 5) Cod de procedură penală;

- nici prima instanță în sentință și nici Curtea de Apel în decizia sa nu califică acțiunile incriminate inculpaților Genunchi Vasile și Brăescu Valeriu concret care semne calificative ale art. 361 Cod penal se consideră că au fost dovedite în acțiunile inculpaților, lăsând și recunoscându-i vinovați, indicând toată dispoziția art. 361 Cod penal - în confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false;

- la fel, erori admise de către instanțele de judecată sunt că atât procurorul cât și instanțele de judecată nu au dat răspuns la argumentele apărării, de ce sunt trași la răspundere penală numai 5 consXxxxxri și nu toți 15 consXxxxxri, or pentru semnarea unei decizii care este în competența și atribuțiile consXxxxxrilor locali survine de fapt răspunderea civilă și nu penală;

- nici prima instanță și nici instanța de apel nu a aplicat prevederile Hotărârilor Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal (excesul și depășirea atribuțiilor de serviciu), prin care a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice*” din aliniatul (1) al art. 328 Cod penal;

- la fel, instanțele judecătorești inferioare nu au aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 prin care a fost declarat neconstituțional lit. d) din art.328 alin.(3) Cod penal (excesul și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave);

- nu au aplicat Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018 prin care a fost declarat neconstituțional litera c) din aliniatul (2) al articolului 361 din Codul penal (confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor de importanță deosebită false);

- la fel, nu au fost aplicate prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 prin care a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova;

- instanța de apel contradictoriu a aplicat Hotărârile Curții Constituționale numai în privința inculpaților Crudu Nicolae și Canțer Cristina pct. 73-76, 94-97 a deciziei din 05.09.2019 ceea ce este inexplicabil că în privința unor persoane să aplice prevederile Hotărârilor Curții Constituționale, iar în privința altora care sunt învinuiți în comiterea aceleiași fapte să nu se aplice.

În privința inculpatului Șarov Ion: - prin Hotărârea nr. 22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave), Curtea Constituțională a declarat articolul nominalizat ca neconstituțional, reținând că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. Potrivit art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională - actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, nefiind aplicate prevederile Hotărârii menționate mai sus în privința inculpatului Șarov Ion.

În privința inculpatului Beldiga Gheorghe: - de către instanța de apel au fost verificate practic numai declarațiile părților vătămate. Or, vinovăția lui Beldiga nu poate fi bazată numai pe declarații, și mai mult ca atât la materialele cauzei nu este prezent un raport de expertiză;

- instanța de apel a aplicat în mod selectiv efectele declarării ca fiind neconstituționale a prevederilor lit. d) alin. (3) al art. 328 Cod penal, doar în privința lui Canțer Cristina, însă nu s-a referit în raport cu normele declarate neconstituționale și în privința învinuirii lui Beldiga Gheorghe în comiterea aceleiași infracțiuni, chiar dacă aceste efecte sunt valabile și pentru acesta din urmă.

În privința inculpatei Ivanov Oxana instanța de apel, nu a atras atenția declarațiilor făcute de către specialist, și nici nu a indicat în decizia sa, declarațiile martorului Valentina Olan, care a comunicat, că de fapt în cadrul Primăriei or. Durllești, există un registru de evidență a deținătorilor de teren și că anume în baza acestui registru a fost eliberat de către dumnealui titlu provizoriu lui Macagon Nadejda, fiind anterior verificat de către ea în calitatea ei de inginer cadastral al Primăriei or. Durllești;

- la fel, argument ignorat de către instanța de apel sunt și declarațiile martorului indicat mai sus, care a indicat care este procedura de fapt a contrasemnării unui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și anume, că ea a eliberat titlu și a aplicat semnătura ei ca inginer cadastral, ulterior persoana fiind îndreptată către primarul interimar pe atunci Ion Arseni, după care ultimul aplică semnătura și ștampila Primăriei or. Durlești, secretarul consiliului, Oxana Ivanov,

- instanța de apel a aplicat eronat norma legală, în privința lui Ivanov Oxana, interpretând-o diferențiat norma legală în raport cu alte persoane din prezenta speță și anume Andrei Bălan, Leonid Cristal, care au îndeplinit exact aceiași obligațiuni ca inculpații și au semnat exact în baza aceleiași Decizii I-II-3 din 1992, dar care sunt achitați de către instanțele de judecată.

În privința inculpatului Ermicioi Vasile - concluzia instanței de apel este una eronată, or prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 „privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal”, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” și rezultă că în acțiunile inculpaților lipsește semnul constitutiv - urmările prejudiciabile sub forma „daunelor intereselor publice”, este total neînțeleasă, de vreme ce inculpații se învinuiesc că, urmare a acțiunilor ilegale, a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 4,7137 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 9102645 lei care se aflau în proprietatea administrației publice locale și a lui Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și alte urmări grave manifestate prin neîncasarea sumei de 9102645 lei în bugetul primăriei Durlești, ceea ce reprezintă 1/3 din buget;

- instanța de apel, la adoptarea deciziei, a repetat eroarea de drept admisă de către prima instanță și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece nu a dat nici o apreciere calificării acțiunilor inculpaților în baza art.328 alin.(3) Cod penal, or, acestora li s-a imputat atât semnul calificativ prevăzut din alin. (1) daune considerabile, cât și cel prevăzut de alin. (3) - soldat cu urmări grave și nu s-a pronunțat asupra prezenței sau lipsei cauzării prin acțiunile inculpaților a urmărilor grave, după cum a fost imputat prin rechizitoriu, or prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018, a fost declarat neconstituțional art 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- instanța de apel a conchis de a exclude din învinuirea înaintată lui Crudu Nicolae și Canțer Cristina, calificativele „referitor la un document de importanță deosebită” și „soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, însă trece cu vederea că aceleași acțiuni îi sunt înscrinate și lui Ermicioi Vasile, nefiind aplicate prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală în raport cu inculpatul.

În privința inculpatului Crudu Nicolae, instanța de apel a admis următoarele erori: - în primul rând în pct.28 al deciziei Colegiului penal al Curții de Apel eronat a indicat, că inculpatul Crudu Nicolae și avocatul acestuia Ceclu Vasile au solicitat Colegiului admiterea propriilor cereri de apel, deoarece atât inculpatul Crudu Nicolae cât și avocatul acestuia Ceclu Vasile nu au depus cerere de apel, aceștia considerând sentința instanței de fond întemeiată și legală;

Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel în rezultatul judecării apelului declarat de procuror după pronunțarea unei sentințe de achitare, urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, în coroborare cu probele administrate, pe care urma să le aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală). Însă, contrar acestor stricte prevederi legale, instanța de apel s-a pronunțat insuficient de clar asupra admisibilității sau inadmisibilității probelor administrate și cercetate, selectiv reținând conținutul unor probe la formarea concluziilor sale, fără a efectua o analiză mai amplă, ținând cont și de alte aspecte ce rezultă din conținutul ansamblului probator, precum și cele atenționate în apelul declarat de partea acuzării, prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate ultimului, efectuând o analiză și motivare neconvingătoare a concluziilor sale, deviind astfel de la cerințele prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 417 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește probele apărării examinate de către prima instanță, se reține, că instanța de apel în ședința de judecată a audiat doar inculpatul, celelalte probe ale părții apărării, examinate de prima instanță și care au stat la baza sentinței de achitare a lui Crudu Nicolae, au fost neglijate, procurorul în instanța de apel nu a prezentat careva probe noi în privința lui Crudu Nicolae, dar s-a limitat cu interpretarea aceleiași probe pe baza căruia instanța de fond a pronunțat sentința de achitare.

Instanța de apel în decizia recurată (pct.95) constată că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 a fost declarat neconstituțional art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și totodată decide al recunoaște vinovat pe Crudu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal stabilindu-i pedeapsa cu închisoare. Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelului procurorului, apărătorilor în numele inculpaților, a inculpaților și a părților vătămate, și asupra cărora instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial fără o motivare adecvată.

Așadar, în decizia sa instanța de apel urma să analizeze argumentele importante invocate de apelanți în apeluri și menționate mai sus și cele neinvocate, operînd cu

modificările în legislație survenite la art.328 alin. (3) lit. d) și art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, așa cum cer prevederile art.435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată instanța de apel la rejudecare urmează să se expună și asupra celorlalte argumente și temeiuri prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, indicate de procuror, avocații inculpaților, avocații părților vătămate și inculpați în cererile de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelurile procurorului și a celorlalți apelanți, alegațiilor de bază invocate de către recurenți, care în opinia lor au importanță în cauză, totodată faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, prin ce a admis erorile de drept prevăzute de pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia; să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual - penale asupra motivelor esențiale invocate în apelurile apelanților, nominalizate și în prezenta decizie, precum și în măsura competenței asupra argumentelor invocate în prezentele cereri de recurs; să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de modificările survenite în legislație, precum și de practica relevantă a CEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Canțer Cristina, de către inculpata Canțer Cristina, de către

avocatul Florea Iurie în numele inculpaților Brăiescu Valeriu și Genunchi Vasile, de către avocatul Ceclu Vasile în numele inculpatului Crudu Nicolae, de către inculpatul Șarov Ion, de către avocatul Ababei Lilia în numele inculpatului Beldiga Gheorghe, de către inculpata Ivanov Oxana, de către inculpatul Ermicioi Vasile, de către avocatul Coșleț Petru în numele părților vătămate Munteanu Anatol și Pugaci Veaceslav și de către avocatul Mocanu Victor în numele lui Struțescu Vladimir reprezentantul părții vătămate Struțescu Ina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Ermicioi Vasile Xxxxx, Șarov Ion Xxxxx, Genunchi Vasile Xxxxx, Brăescu Valeriu Xxxxx, Beldiga Gheorghe Xxxxx, Crudu Nicolae Xxxxx, Balan Andrei Xxxxx, Canțer Cristina Xxxxx, Cristal Leonid Xxxxx, Arsenii Ion Xxxxx și Ivanov Oxana Xxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Canțer Cristina Xxxxx, Ermicioi Vasile Xxxxx, Șarov Ion Xxxxx, Genunchi Vasile Xxxxx, Brăescu Valeriu Xxxx, Beldiga Gheorghe Xxxxx, Crudu Nicolae Xxxxx urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă în privința lor nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau aceștia nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Guzun Ion