

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Narîjnaia Irina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 februarie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Narijnaia Irina XXXXX născută la
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 08.04.2016 – 28.02.2018

instanța de apel: 22.06.2018 – 20.11.2018

instanța de recurs: 19.09.2019 – 04.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 februarie 2018, Narîjnaia Irina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice , psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 4 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Narîjnaia Irina, începând aproximativ cu a doua jumătate a XXXXX, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat creat și condus de către XXXXX din componența căruia mai făceau parte XXXXX (materialele în privința ultimului fiind disjuse într-o procedură separată) și XXXXX care a săvârșit doar păstrarea fără scop de înstrăinare, împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau procurarea, păstrarea,

expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, XXXXX având calitatea de organizator și conducător al grupului criminal organizat, într-o perioadă de timp nestabilă de către organul de urmărire penală, ilegal a obținut de la persoane neidentificate o cantitate de substanță narcotică heroină, pe care prin intermediul membrilor grupului criminal, ghidând modalitatea de transmitere a substanțelor narcotice și psihotrope, prin intermediul telefoniei mobile și rețelei de comunicare Internet, fiecare avându-și rolul său strict stabilit ca verigă acestui grup, unii dintre ei necunoscându-i pe alții, dar fiind instrucți de precedentul, ori prin intermediul telefoniei mobile, conform înțelegerii prealabile în final între toți membrii grupului criminal, primeau de nenumărate ori, în diferite cantități substanța narcotică heroină, contra sumei de aproximativ 2000 lei pentru un gram, pe care după împărțirea în cantități mai mici o comercializau diferitor persoane, la prețul deja de 600 lei pentru o doză, care constituie 0,15 gr.

Astfel, la XXXXX, XXXXX, prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe XXXXX, care era una din verigile grupării, înțelegându-se despre comercializarea acestuia a unei cantități de aproximativ trei grame de substanță narcotică heroină, contra sumei de 2000 lei pentru un gram.

În așa mod, la XXXXX aproximativ la ora 19:00, XXXXX ieșind din Spitalul internațional „XXXXX” s-a deplasat la locul indicat anterior, în preajma complexului sportiv „XXXXX” amplasat pe str. XXXXX, unde i-a întâlnit cu XXXXX și asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui XXXXX pentru ulterioara distribuire un pachetel cu presupusa substanță narcotică heroină.

În continuare, la 06.11.2015, XXXXX l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe XXXXX, înțelegându-se despre faptul transmiterii pentru ulterioara distribuire a unei cantități de aproximativ două grame de substanță narcotică heroină, contra sumei a câte 2000 lei pentru un gram.

În aceeași zi, aproximativ la ora 14:30, în preajma complexului sportiv „XXXXX” amplasat pe str. A. XXXXX, mun. Chișinău, XXXXX s-a întâlnit cu XXXXX, care la rândul să asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui XXXXX cu scopul distribuirii în continuare un pachetel cu presupusa substanță narcotică heroină.

Tot XXXXX, la XXXXX, aproximativ la ora 19:40, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu XXXXX, s-a întâlnit cu ultimul în preajma complexului sportiv „XXXXX” amplasat pe str. A. XXXXX, mun. Chișinău, unde a procurat de la XXXXX pentru ulterioara distribuire o cantitate de presupusa substanță narcotică heroină.

Ulterior XXXXX, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile, folosind serviciile unui microbuz de rută pe traseul Chișinău-Orhei a transmis o cantitate din presupusa substanță narcotică heroina primită de la XXXXX, unor persoane identificate la moment de organul de urmărire penală.

XXXXX, ca membru activ al grupării, fiind o altă verigă a lui XXXXX, mai având încă din partidele anterioare primite de la XXXXX, substanța narcotică heroina, la XXXXX, aflându-se la domiciliul său amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău, printr-o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui XXXXX o cantitate de aproximativ un gram de presupusa substanță narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

În continuare, la XXXXX, XXXXX, prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe XXXXX, înțelegându-se despre faptul procurării unei cantități de substanță narcotică heroina de la XXXXX, pentru transmiterea ei lui XXXXX cu scopul distribuirii în continuare.

În aceeași zi, aproximativ la ora 17:00, XXXXX s-a deplasat cu automobilul său de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău unde s-au întâlnit cu XXXXX.

Ulterior, XXXXX împreună cu XXXXX s-au deplasat cu automobilul menționat mai sus (de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX) pe str. XXXXX, mun. Chișinău.

În același timp XXXXX prin intermediul telefoniei mobile l-a contactat pe XXXXX, comunicându-i că dorește să procure substanță narcotică heroina, pentru distribuirea în continuare.

La XXXXX, aproximativ la ora 18:00, XXXXX ieșind din Spitalul internațional „XXXXX” s-a deplasat la locul indicat de către el anterior, în preajma cafenelei „Lazy”, amplasată pe bd. XXXXX, 12, mun. Chișinău, unde asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui XXXXX aproximativ 15 grame de presupusa substanță narcotică heroina.

În continuare, XXXXX, conform înțelegerii prealabile s-a urcat în automobilul de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX, unde i-a transmis lui XXXXX un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa substanță narcotică heroina contra sumei de 2400 lei.

La XXXXX, XXXXX, având scopul procurării substanței narcotice haroina, pentru distribuirea în continuare, l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe XXXXX, înțelegându-se cu ultimul despre faptul procurării unei cantități de substanță narcotică heroină.

În aceeași zi, aproximativ la ora 11:30, XXXXX s-a deplasat cu automobilul său de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe str. XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu XXXXX și Narîjnaia Irina, ultima fiind concubina lui XXXXX.

În continuare, XXXXX, Narîjnaia Irina și XXXXX s-au deplasat cu automobilul de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX pe str. XXXXX, mun. Chișinău.

Aproximativ la ora 11:54, Narîjnaia Irina a ieșit din automobil și în preajma complexului sportiv „XXXXX” amplasat pe str. XXXXX 26, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu XXXXX, care la rândul său asigurându-se că nu este văzut de nimeni i-a transmis lui Narîjnaia Irina aproximativ 15 grame de presupusa substanță narcotică heroină. Narîjnaia Irina s-a urcat în automobilul de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX, unde i-a transmis lui XXXXX pachetele cu presupusa substanță narcotică heroină, după care XXXXX i-a transmis lui XXXXX un pachetel cu aproximativ un gram de presupusa substanță narcotică heroină contra sumei de 2400 lei, pentru consum propriu și distribuirea în continuare.

XXXXX, la XXXXX aproximativ la ora 15:30, având o înțelegere prealabilă prin intermediul telefoniei mobile cu XXXXX, de comun acord și împreună cu Narîjnaia Irina s-au deplasat pe XXXXX, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu ultimul, după ce împreună s-au deplasat în ap. 14 de XXXXX, mun. Chișinău, unde XXXXX i-a transmis lui XXXXX19 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroină.

După reținere, la domiciliul lui XXXXX, amplasat în mun. Chișinău, XXXXX, ap 14, a fost petrecută percheziție în urma căreia au fost depistate și ridicate substanțe narcotice care conform raportului de expertiză nr. 11066 din XXXXXconstituie substanță narcotică marijuana în cantitate de 3,56 grame (0,49+3,07), fragment de butelie cu depuneri de substanță narcotică „rășină de canabis” în cantitate de 0,012 grame, 16 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroină în cantitate de 2,19 grame, două pachetele cu urme de substanță narcotică heroină în cantitate de 0,08 grame, un cântar electronic de mici dimensiuni cu urme de substanță narcotică heroină, 13 comprimate de Diazepam în cantitate de 0,065 grame, cinci seringi medicinale.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Ulterior, la XXXXX, XXXXX, având o înțelegere prealabilă cu XXXXX, s-au contactat prin intermediul telefoniei mobile, înțelegându-se despre o întâlnire, cu scopul primirii presupusei substanțe narcotice heroină.

Conform înțelegerii, XXXXX s-a deplasat cu automobilul său de model „VW Pasat” cu numărul de înmatriculare XXXXX, XXXXX, mun. Chișinău. Ajungând pe adresa indicată, la el în automobil s-au urcat XXXXX, Narîjnaia Irina și XXXXX. În automobil XXXXX i-a transmis lui XXXXX un pachet din polimer cu 16 pachetele din folie de staniol cu substanță narcotică heroină. Dat fiind faptul intervenirii

reprezentanților organelor de drept persoanele menționate mai sus au fost reținuți în timpul deplasării cu automobilul, mai sus nominalizat.

Fiind petrecută percheziția în automobilul de model „VW Pasat” cu numărul înmatriculare XXXXX, au fost depistate și ridicate 16 pachetele din folie de staniol în care conform raportul de expertiză nr. 10245 din XXXXX se află substanță narcotică heroină cu cantitatea de 3,364 grame (0,125+0,117+0,155+0,159+0,145+0,136+0,146+0,140+0,128+0,141+0,148+0,151+0,140+0,135+0,144+0,127+0,575+0,552).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

În urma percheziției corporale a lui XXXXX a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportului de expertiză nr. 10244 din XXXXX constituie substanță narcotică „heroină” cu cantitatea de 0,192 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală a lui Narîjnaia Irina a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportul de expertiză nr. 10247 din XXXXX constituie substanță narcotică heroina cu cantitate de 0.345 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziție corporală a lui XXXXXa fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportului de expertiză nr. 10972 din 03.12.2015 constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0,316 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

La XXXXX, XXXXX s-a deplasat împreună cu XXXXX în or. Hîncești, unde XXXXX a intrat în posesia a treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina. În continuare, XXXXX, având ca scop ascunderea acțiunilor sale criminale de la organele de drept, a transmis pentru transportare lui XXXXX

treisprezece pachetele cu substanță narcotică heroina, dobândite anterior. După aceasta XXXXX împreună cu XXXXX s-au deplasat cu automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare XXXXX în direcția mun. Chișinău. Dat fiind faptul intervenirii reprezentanților organelor de drept XXXXX și XXXXX au fost reținuți pe str. XXXXX, mun. Chișinău, în timpul transportării cu scop de înstrăinare a substanțelor narcotice heroina.

Fiind petrecută percheziția corporală a lui XXXXX, în geanta sa, camuflata într-un pachet de suc au fost depistate și ridicate treisprezece pachetele cu substanță de culoare cafenie sub formă de pietre și praf care conform raportului de expertiză nr. 10983 din 01.12.2015 constituie substanța narcotică heroina cu cantitatea de 12,948 grame (respectiv 0,992 g + 0,826 g + 0,945 g + 0,971 g + 0,974 g + 0,951 g + 1,029 g + 0,954 g + 0,942 g + 0,969 g + 1,002 g + 0,960 g + 0,983 g).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziția corporală la XXXXX, a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie sub formă de bulgări și praf care conform raportului de expertiză nr. 10246 din XXXXX constituie substanța narcotică heroina cu cantitatea de 1,030 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

XXXXX, dând acordul la colaborare cu organele de drept, având dorința și intenția de a demasca persoanele cunoscute lui de la care procura substanța narcotică heroina, la XXXXX, după o discuție prealabilă, purtată prin intermediul telefoniei mobile cu XXXXX, în jurul orelor 17:00, s-a întâlnit cu ultimul în fața unui bloc din str. A. Russo, 5/1, mun. Chișinău, unde XXXXX i-a transmis lui XXXXX suma de 600 lei primită anterior de la lucrătorii organelor de drept pentru efectuarea achiziției de control.

Ulterior, XXXXX la contactat prin intermediul telefoniei mobile pe XXXXX. XXXXX la rândul său l-a contactat prin intermediul telefoniei mobile pe Cebanu Anatolie, cu care s-au înțeles despre procurarea unei cantități de substanță narcotică. După aceasta XXXXX împreună cu XXXXX s-au deplasat la întâlnirea cu Ceban Anatolie, pe str. Moscovei, 17/1, mun. Chișinău, unde Ceban Anatolie (materialele în privința căruia au fost disjuse într-o procedură separată) i-a transmis lui XXXXX pentru distribuirea în continuare un pachetel din folie de staniol cu substanță narcotică de heroină.

Aproximativ la ora 18:30, XXXXX împreună cu XXXXX s-au deplasat pe str. XXXXX, mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu XXXXX cu scopul transmiterii substanței narcotice conform înțelegerii anterioare, însă dat fiind faptul intervenirii colaboratorilor organelor de drept, au fost reținuți în momentul comercializării substanțelor narcotice.

Concomitent, în urma percheziției corporale a lui XXXXX, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0095 nr. 289753, bancnotă care la XXXXX i-a fost transmisă sub control lui XXXXX și un pachetel din folie de staniol cu substanță de culoare cafenie care conform raportului de expertiză nr. 11661 din 24.12.2015 constituie substanță narcotică „heroină” în cantitate de 0,053 grame și o seringă cu lichid de culoare cafenie care conform aceluiași raport de expertiză constituie substanță narcotică heroina care transferată în masă uscată reprezintă 0,026 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Fiind petrecută percheziția corporală la XXXXX, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F0110 nr. 627400, bancnotă care la XXXXX i-a fost transmisă sub control lui XXXXX.

La fel au fost depistate și ridicate substanțe și obiecte, care conform raportului de expertiză nr. 11094 din 22.12.2015 constituie substanță narcotică marijuana în cantitate de 0,13 grame, împachetate într-un pachetel improvizat din bancnotă cu nominalul de un leu, substanță narcotică heroina în cantitate de 1.32 grame împachetată într-un pachetel din folie de staniol, o capsulă cu substanță psihotropă tramadol în cantitate de 0,12 grame, o comprimată cu substanță psihotropă aprozonal în cantitate de 0,025 grame, o seringă cu soluție de heroină în volum de 0,4 ml (cantitatea uscată de heroină 0,012 grame).

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanța nominalizată se atribuie la substanțe narcotice.

Acțiunile inculpatei Narîjnaia Irina au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

3. Inculpata Narîjnaia Irina a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În argumentarea apelului inculpata a invocat următoarele argumente:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;
- conform materialelor cauzei i se încredințează că face parte dintr-un grup criminal organizat, ceea ce nu corespunde adevărului, iar probe referitor la acest fapt, la dosar nu există. Referitor la acest aspect poate comunica că într-adevăr se cunoaște cu XXXXX, mai mult, ei s-au aflat în relații amoroase aproximativ 6 ani de zile. Însă din motiv că ea cu copii locuiește cu părinții săi, iar el locuiește separat, ei se întâlneau în oraș. Cu toate că erau în astfel de relații, nu cunoștea despre faptul că el are atribuție la ceva criminal și ilegal, de asemenea nu cunoștea că el este consumator de droguri;

- consideră că nu există suficiente dovezi referitor la faptul participării sale în grup organizat, iar existența relației amoroase dintre ei nu dovedește faptul participării sale la infracțiunile comise de acesta;

- nu recunoaște vina în privința procurării, păstrării, transportării, distribuirii și punerii în circulație a substanțelor narcotice. Într-adevăr la data de XXXXX, a ieșit în oraș cu XXXXX care la rândul său s-a întâlnit cu XXXXX. Pentru ce ei s-au deplasat la complexul sportiv „XXXXX” nu cunoștea, când automobilul în care se aflau s-a oprit, XXXXX din motiv că el are ceva de discutat cu Ziadeh, a rugat să coboare din mașină și să-i transmit un model de litere pentru publicitate (în acea perioadă Pavel Luca se ocupa cu perfecționarea panourilor publicitare) unei persoane care se afla lângă „XXXXX” care ulterior s-a dovedit a fi Matac Valerii;

- în ședințele de judecată nu au fost prezentate careva probe care ar dovedi vinovăția sa, începând de la declarațiile date și interceptările telefonice care au fost audiate în cadrul ședinței de judecată. XXXXX de asemenea în declarațiile sale face referire la faptul că nu este implicată în afacerile lui și nu cunoștea cu ce se ocupă acesta sau că este consumator de droguri. Mai mult, din toate persoanele indicate în dosarul dat îl cunoaște numai pe XXXXX, XXXXX și XXXXX, în rest, persoanele cum ar fi: Plămădeală Veaceslav, Ceban Anatolie, XXXXX, Barbăneagră Angela, XXXXX nu-i cunoaște, nu i-a văzut până la urmărirea penală niciodată;

- susține că s-a prezentat la toate ședințele de judecată fiind sigură că o să poată să-și dovedească nevinovăția, dar s-a ciocnit cu o indiferență totală din partea organelor de drept. Consideră că nu s-au examinat minuțios și separat toate circumstanțele cauzei și nu a fost individualizată pedeapsa penală.

4. Avocatul Chiriac Olesea în numele inculpatei Narîjnaia Irina a depus apel suplimentar, solicitând casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Narîjnaia Irina să fie achitată.

În argumentarea apelului suplimentar apărarea a invocat următoarele argumente:

- sentința de condamnare este neîntemeiată, prima instanță nu a examinat toate circumstanțele relevante pe această cauză, mai mult, a examinat cauza pur formal și a concluzionat despre vinovăția inculpatei Narîjnaia Irina nemotivat, iar acuzarea nu a probat faptul existenței unui grup criminal organizat și nici în instanța de judecată nu au fost prezentate careva probe precum că Narîjnaia Irina ar face parte și este implicată în calitate de participant în grupul criminal organizat;

- la dosar, nu există probe pertinente și utile care ar demonstra că inculpata a comis cel puțin una din modalitățile acțiunii din latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal;

- din toate înregistrările audio și stenogramele convorbirilor existente niciodată nu s-a menționat numele inculpatei, și nici nu există alte probe despre aceasta. Astfel, atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că inculpata a înstrăinat vre-o cantitate de substanță interzisă. Doar Narîjnaia Irina a înaintat obiecții la procesul-verbal de percheziție, iar ceilalți inculpați nu au avut careva obiecții și au semnat procesele-verbale, acest fapt dovedește lipsa de implicare a inculpatei în activitatea criminală;

- în cadrul ședințelor de judecată inculpata nu a fost supusă aducerii silite, s-a prezentat benevol la toate ședințele de judecată, a avut un comportament adecvat, lipsit de vicii;

- la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele atenuante cum ar fi: lipsa antecedentelor penale, inculpata are loc permanent de trai, are loc de muncă permanent, are la întreținere doi copii minori, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite pe caz;

- la motivarea soluției cu privire la vinovăția inculpatei, prima instanță a acceptat pe deplin concluziile procurorului din rechizitoriu, pe care le-a transcris în sentință, adoptând o hotărâre ilegală, fără a argumenta și evalua probele și circumstanțele cauzei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, apelurile au fost respinse ca nefondate cu menținerea sentinței fără modificări.

În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit în mod corect vinovăția inculpatei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpatei Narîjnaia Irina este dovedită prin următoarele probe:

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor unei persoane identificate de către

organul de urmărire penală, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 30-32, vol.I);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (urmărirea vizuală) din XXXXX, XXXXX și 11.11.2015, petrecută după XXXXX, XXXXX și XXXXX, XXXXX, XXXXX, Narîjnaia Irina, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 41-48, vol.I);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.12.2015, petrecute între XXXXX cu XXXXX, XXXXX și persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 53-68, vol.I);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.12.2015, petrecute între XXXXX cu XXXXX și XXXXX, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 83-92, vol. II);

- conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a lui XXXXX din XXXXX, potrivit căruia au fost depistate și ridicate un pachetel din staniol cu substanța de culoare cafenie sub formă de praf, două telefoane mobile și bani în sumă de 550 lei (f.d. 100-101, vol.II);

- conținutul raportului de expertiză nr. 10244 din XXXXX, conform căruia substanța depistată și ridicată în urma percheziției corporale la XXXXX, împachetată într-un pachetel improvizat din folie de staniol, constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0,192 grame (f.d. 155-159, vol. II);

- conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, XXXXX, XXXXX, din 15.11.2015, potrivit căruia au fost depistate și ridicate substanțe narcotice (f.d. 140-141, vol.II);

- conținutul raportului de expertiză nr. 10971 din 04.12.2015, conform căruia substanța depistată și ridicată în urma percheziției la domiciliul lui XXXXX, constituie substanța narcotică „rășină de canabis” cu cantitatea de 0,198 grame, un flacon cu conținut de substanța narcotică „metadon” cu cantitatea de 0,891 grame, care se atribuie la substanțe stupefiante (narcotice), un pachetel improvizat cu conținut de substanță psihotropă „buprenofrin” cu cantitatea de 0,238 grame care se atribuie la substanțe psihotrope (f.d. 115-118, vol. II);

- conținutul ordonanței din 15.01.2016, prin care a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală: un plic din hârtie de culoare albă sigilat cu RE 10244, în care se află un pachetel cu substanță narcotică „heroina” cu cantitatea de 0,192 grame (f.d. 171, vol. II);

- conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale la Narîjnaia Irina din XXXXX, potrivit căruia au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu substanțe narcotice (f.d. 144, vol. III);

- conținutul raportului de expertiză nr. 10247 din XXXXX, conform căruia substanța depistată și ridicată în urma percheziției corporale la Narîjnaia Irina, constituie substanța narcotică heroina cu cantitatea de 0,345 grame (f.d. 157-163, vol. III);

- conținutul procesului-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale la Narîjnaia Irina din XXXXX (f.d. 173-174, vol. III);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.12.2015, efectuate între XXXXX cu XXXXX și persoane neidentificate de organul de urmărire penală, precum și XXXXX și XXXXX, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 116-129, vol. IV);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, (urmărirea vizuală), din XXXXX, după XXXXX cu XXXXX și Narîjnaia Irina, care confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a (substanțelor narcotice (f.d. 135-136, vol. IV).

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, instanța de apel a respins solicitarea apărării cu privire la achitarea lui Narîjnaia Irina de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deoarece la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente, concludente și veridice prin care se atestă vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În opinia instanței de apel, prima instanță justificat a apreciat critic versiunea inculpatei Narîjnaia Irina precum că nu este implicată în săvârșirea infracțiunii incriminate, și că pledează nevinovată, aceasta contrazicându-se prin întregul sistem de probe cercetate în prima instanță, și anume, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, urmărirea vizuală, celelalte materialele ale cauzei penale și corpurile delictate anexate la dosar.

Instanța de apel a respins argumentele apelurilor cu privire la aprecierea probelor administrate în mod eronat și faptul că prima instanță a acceptat pe deplin concluziile procurorului din rechizitoriu, pe care le-a transcris în sentință, adoptând o hotărâre ilegală, prin ce a lut generic situația de fapt și de drept expusă din rechizitoriu, ce nu corespunde realității, s-a pronunțat superficial și arbitrar, fără a argumenta și evalua probele și circumstanțele cauzei, menționând că aceste argumente nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, iar în conținutul sentinței se conține totalitatea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, precum și motivarea aprecierii acestora după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală.

Alegațiile inculpatei Narîjnaia Irina cu privire la faptul că este o victimă a relațiilor personale care s-a regăsit în timpul nepotrivit cu persoane nepotrivite, au fost respinse de către instanța de apel, deoarece aceste afirmații nu-și găsesc confirmare în materialele cauzei penale, precum și nu sunt însoțite de material probatoriu.

Instanța de apel a respins argumentele apărării potrivit cărora în dosarul penal nu există nicio probă care ar confirma faptul că lui Narîjnaia Irina i se poate atribui calitatea de membru al grupului criminal organizat, fapt neargumentat de acuzatorul de stat, că toate probele din dosarul penal confirmă inexistența gradului înalt de coordonare, regulilor de comunicare, subordonare, disciplină, afaceri, planuri bine chibzuite și stabilitate, idei, activități, fapte caracteristice unui grup criminal organizat, iar în cadrul urmăririi penale nu au fost consemnate careva măsuri speciale de investigații cum ar fi interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau urmărirea vizuală în privința inculpatei.

La acest aspect, instanța de apel având în susținere prevederile art. 46 Cod penal a relevat, că în cadrul examinării cauzei atât în prima instanță cât și în instanța de apel a fost cert stabilit faptul că Narîjnaia Irina aproximativ din a doua jumătate a XXXXX, era membru activ al grupului criminal organizat, care asigurau procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor narcotice, psihotrope și analogilor lor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare.

Fiind demonstrat că Narîjnaia Irina era una din verigile grupării care realiza substanțele narcotice, acest fapt fiind confirmat prin măsurile speciale de investigație întreprinse, care confirmă că Narîjnaia Irina primea substanțe narcotice de la XXXXX și le transmitea celorlalți membri ai grupării criminale.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale la Narîjnaia Irina, din XXXXX, au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol cu substanțe narcotice (f.d. 144, vol. III).

Conform raportului de expertiză nr. 10247 din XXXXX, substanța depistată și ridicată în urma percheziției corporale la Narîjnaia Irina, constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0,345 grame (f.d. 157-163, vol. III).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, (urmărirea vizuală), din XXXXX, după XXXXX cu XXXXX și Narîjnaia Irina, se confirmă implicarea acestora în punerea în circulație a substanțelor narcotice (f.d. 135-136, vol. IV).

Potrivit procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a lui XXXXX din XXXXX, au fost depistate și ridicate un pachetel din staniol cu substanța de culoare cafenie sub formă de praf, două telefoane mobile și bani în sumă de 550 lei (f.d. 100-101, vol. II).

Potrivit raportului de expertiză nr. 10244 din XXXXX, substanța depistată și ridicată în urma percheziției corporale la XXXXX, împachetată într-un pachetel improvizat din folie de staniol, constituie substanță narcotică heroina cu cantitatea de 0,192 grame (f.d. 155-159, vol. II).

Potrivit procesului-verbal de percheziție corporală a lui Narîjnaia Irina din XXXXX, inculpata nu a înaintat careva obiecții asupra legalității acțiunii procesuale, fiind menționat doar faptul că pachetelul depistat la ea nu îi aparține.

Totodată, în procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale din 29 ianuarie 2016, și de prezentare materialelor de urmărire penală din 19 ianuarie 2016, de către Narîjnaia Irina nu au fost înaintate cereri sau obiecții asupra actelor procesuale.

La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile art. art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, de lipsa circumstanțelor atenuante, iar ca circumstanță agravantă a reținut - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie, iar în final just a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar în condițiile izolării acesteia de societate cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare și aplicarea pedepsei complementare.

6. Inculpata Narîjnaia Irina a depus cerere de recurs prin care solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond cu pronunțarea unei hotărâri de remitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, inculpata susține că vina sa nu a fost probată pe deplin prin probele prezentate și supuse cercetării judecătorești. La fel, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu au putut fi înlăturate dubiile asupra veridicității probelor prezentate de acuzare.

Consideră că în acțiunile imputate ei, lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, care presupune existența intenției directe a făptuitorului la momentul procurării, de a transmite aceste substanțe altei persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, schimb, etc.).

Este de opinia că nevinovăția sa este dovedită prin lipsa totală de probe, deoarece nu au fost efectuate achiziții de control, nu sunt declarațiile unor martori care pot să confirme că ea producea, prepara, experimenta, extrăgea, prelucra, transforma, procura, păstra, expedia, transporta droguri. De asemenea, nu s-a constatat transmiterea de către inculpată a drogurilor către consumatori sau alte persoane.

Subliniază că în dosarul penal nu există nici o probă care ar confirma că ei i se poate atribui calitatea de membru a grupului criminal organizat, fapt neargumentat de acuzatorul de stat. Toate probele din dosarul penal confirmă inexistența gradului înalt de coordonare, regulilor de comunicare, subordonare, disciplină, afaceri, planuri bine chibzuite și stabilitate, idei, activități etc. - fapt caracteristic unui grup criminal organizat.

Mai invocă că în cadrul urmăririi penale nu au fost consemnate careva măsuri speciale de investigații cum ar fi interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau urmărirea vizuală în privința inculpatei.

Unica probă folosită de acuzare, constă în informația pusă la dispoziție de un investigator sub acoperire. Din toate înregistrările audio și stenogramele convorbirilor existente niciodată nu s-a menționat numele inculpatei, și nici nu există alte probe despre aceasta.

Astfel, atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că inculpata a înstrăinat vreo cantitate de substanță interzisă, vreo dovadă în acest sens lipsind la materialele cauzei. Instanța de judecată a constatat că Narîjnaia Irina doar a înaintat obiecții la procesul-verbal de percheziție, iar ceilalți inculpați nu au avut careva obiecții și au semnat procesele, iar acest fapt dovedește lipsa de implicare a inculpatei în activitatea criminală.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către inculpată, Colegiul penal atestă, că aceasta susținându-și în continuare nevinovăția, invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, precum și când 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Având în vedere că recurenta nu a motivat recursul prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, Colegiul penal nu se va expune asupra acestui temei de casare, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al părții apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că nici această eroare nu se confirmă la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Verificând argumentele invocate de recurentă în raport cu decizia contestată, instanța de recurs atestă că versiunea acesteia cu privire la lipsa vinovăției sale în săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece era doar în relații de prietenie cu unul dintre ceilalți coinaltați, a fost analizată pe deplin de către instanța de apel și corect a fost apreciată ca fiind nefondată.

Astfel, la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatei Narîjnaia Irina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Nu pot fi reținute argumentele inculpatei cu privire la lipsa probelor, care ar confirma producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea drogurilor.

Aceasta deoarece potrivit sentinței, Narîjnaia Irina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, potrivit următorilor indici calificativi: *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor în scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, soluția dată fiind menținută și de către instanța de apel.*

Astfel, Colegiul penal constată că la judecarea apelurilor declarate de către partea apărării, instanța de apel a respectat prevederile art. art. 414-419 Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

În concluzie, Colegiul penal statuează că nici argumentele invocate de recurentă cu privire la lipsa caracteristicilor grupului criminal organizat nu pot fi reținute, întrucât acestea au fost descrise detaliat de către instanța de apel în urma analizei probelor administrate la dosar, iar vinovăția inculpatei a fost dovedită indubitabil din probele acumulate, nefiind comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanța de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea acesteia și adoptarea unei alte soluții.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond. Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe cale de consecință, erorile de drept invocate de recurentă, nu și-au găsit confirmare în speță, iar din aceste considerente recursul declarat de către

inculpata Narîjnaia Irina urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Narîjnaia Irina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui Narijnaia Irina XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor