

Curtea Suprema de Justiie

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiie în componena:

Preedinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat, fără citarea prilor, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Duluța Petru în numele inculpatului Agrici Dmitrii, de către inculpatul Agrici Dmitrii i de către avocatul Roca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Chitaev Vladimir XXXXX, născut la ***XXXXX***

i

Agrici Dmitrii Andrei, născut la ***XXXXX***.

Termenul de examinare:

prima instana: 02.02.2018 – 20.06.2018

instana de apel: 12.10.2018 – 03.12.2018

instana de recurs ordinar: 09.09.2019 – 19.02.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentina Judecoriei Chișinău (sediul Central) din 20 iunie 2018, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală*, Chitaev Vladimir i Agrici Dmitrii au fost recunoscui vinovai i condamnai în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) Cod penal, la cte 3 (trei) ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea acestora de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani fiecare.

n temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Chitaev Vladimir i Agrici Dmitrii a fost suspendată condiionat pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar, din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei chimice nr. 4482 din XXXXX în sumă de 1680 (una mie ase sute optzeci) lei.

2. Pentru pronunarea sentinei prima instana a constatat în fapt, că

Chitaev Vladimir, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de loc și timp, a obținut de la Agrici Dmitrii pentru consum personal și pentru realizare, droguri, pe care ultimul la rândul său le procura de la XXXXX (în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată), pe care le-a comercializat pe XXXXX, inclusiv în XXXXX, mai multor persoane consumatori de droguri, până la XXXXX, când în moment ce se afla în XXXXX și intenționa să procure de la Agrici Dmitrii droguri contra sumei de 130 lei pentru un gram, a fost reținut în flagrant de către colaboratorii organelor de drept.

În urma efectuării percheziției corporale asupra lui Agrici Dmitrii, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip zip-lock în care se afla o bucată de hârtie cu masă vegetala mărunțită de culoare verde cu miros specific, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4482, reprezintă - marijuană în cantitate de 0,032 grame și conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Agrici Dmitrii, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, în circumstanțe nestabilite de loc și timp, a obținut de la XXXXX (în privința căruia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată) pentru consum personal și pentru realizare droguri pe care personal cât și prin intermediul lui Chitaev Vladimir le-a comercializat pe XXXXX, inclusiv în XXXXX, mai multor persoane consumatori de droguri, până la XXXXX când în moment ce se afla în XXXXX și încerca să-i comercializeze lui Chitaev Vladimir droguri contra sumei de 130 lei pentru un gram, au fost reținuți în flagrant de către colaboratorii organelor de drept.

În urma efectuării percheziției corporale asupra lui Agrici Dmitrii, a fost depistat și ridicat un pachetel de tip zip-lock în care se afla o bucată de hârtie cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R- 4482, reprezintă - marijuană în cantitate de 0,032 grame, ce conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mici.

Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor, circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, exprimate prin păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de mai multe persoane

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Chitaev Vladimir și Agrici Dmitri pentru comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) Cod penal, iar cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, să le fie aplicată o pedeapsă echitabilă care va duce la corectarea și reeducarea inculpaților, și anume pedeapsa închisorii pe un termen de câte 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate în domeniul farmaceutic, asistenței medicale pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat că, pedeapsa aplicată inculpaților de către prima instanță cu suspendarea executării ei pe perioada de probațiune, este una inequitabilă, or, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul Chitaev Vladimir a mai fost condamnat, că echitatea socială a pedepsei poate fi realizată doar atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală ce corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate, că prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

De asemenea, acuzatorul de stat a remarcat, că prima instanță nu a efectuat o analiză amplă a personalității inculpaților.

4. Sentința a fost atacată cu apel și de către apărătorul Roșca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, care a solicitat casarea sentinței în partea încasării cheltuielilor de judecată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie respinsă cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Chitaev Vladimir în folosul statului cheltuielile judiciare suportate pentru expertiza chimică.

Consideră că prima instanță greșit a încasat cheltuielile suportate pentru înfăptuirea expertizei chimice din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul procuraturii, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2018, au fost admise apelurile, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și încasării cheltuielilor pentru efectuarea expertizei chimice, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 3 (trei) ani fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiecare, pe un termen de câte 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă.

În rest, sentința a fost menținută.

5.1. Pentru pronunțarea soluției nominalizate, instanța de apel a reținut că inculpații Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii, în cadrul examinării cauzei în prima instanță au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 184, 185).

Astfel, instanța de apel la individualizarea pedepsei aplicate inculpaților a ținut cont de caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților.

Agrici Dmitrii, potrivit informației Dispensarului Republican de Narcologie din 03.08.2017 (f.d. 83), se află la evidența medicului narcolog, ca consumator de substanțe narcotice (hașiș).

Aceeași situație se reține și în privința lui Chitaev Vladimir, care potrivit informației Dispensarului Republican de Narcologie din 07.11.2008 (f.d. 87), a fost diagnosticat „narcomania (hașiș)”.

Totodată, deși inculpatul Chitaev Vladimir, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate avea antecedente penale stinse, anterior a fost în conflict cu legea, fiind judecat prin sentința Judecătoriei Centru din 08.12.2010 în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare cu suspendare condiționată în baza art. 90 Cod penal, pentru un termen de probă de 2 ani (f.d. 189).

Având în vedere aceste considerente, instanța de apel a menționat că, deși Chitaev Vladimir, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate avea antecedente penale stinse, nu a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat și din nou a pășit pe cale infracționalității, săvârșind fapte prevăzute de legea penală.

Ca urmare, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul procurorului și de a le stabili inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 3 (trei) ani fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, fiecare, pe un termen de câte 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel, pedeapsa aplicată corespunde pericolului și gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpaților față de cele întâmplate și neconștientizarea pericolului crimei săvârșite.

5.2. Cu referire la apelul avocatului Roșca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, instanța de apel a menționat că în unele situații și împrejurări, Codul de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Astfel, art. 143 Cod de procedură penală (în vigoare până la 09 februarie 2018), prevedea expres, că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Prin urmare, reținând că fapta a fost săvârșită de către Chitaev Vladimir până la 09 februarie 2018, când au fost abrogate prevederile alin. (2) al acestui articol, instanța de apel a conchis că solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la Chitaev Vladimir, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei nu are suport juridic legal, fiind pasibilă respingerii.

La acest segment, instanța de apel reținând prevederile art. 411 Cod de procedură penală, s-a pronunțat prin extindere și în privința inculpatului Agrici Dmitrii, dispunând casarea sentinței în partea încasării cheltuielilor pentru efectuarea expertizei chimice cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu privire la respingerea cererii procurorului de încasare solidară a cheltuielilor judiciare din contul inculpaților.

6. Avocatul Duluța Petru în numele inculpatului Agrici Dmitrii a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe.

Invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, apărarea invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale înfăptuită de către instanța de apel, menționând că inculpatul, în corespundere cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer.

Consideră apărarea, că modificarea sentinței penale, emisă în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanța de apel se consideră ca o examinare de probe noi, ceea ce este în contradicție cu cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La fel, în opinia recurentului, modificarea sentinței penale, emisă în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanța de apel contravine încheierii, prin care judecătorul a considerat, că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pedeapsa căruia nu mai poate fi modificată nici într-un mod.

Recurentul relevă că instanța de apel greșit a luat la bază pentru excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, circumstanța că inculpatul Agrici Dmitrii s-a aflat la evidența medicului narcolog. Or, prin certificatul nr. 42482 din 11 decembrie 2018, inculpatul a fost scos de la evidența medicului narcolog, la moment fiind încadrat în câmpul muncii, intenționează să se căsătorească, parcurgând calea corijării.

Mai invocă recurentul, că instanța de apel în motivarea soluției sale cu privire la excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, nu a argumentat calcularea pedepsei aplicate inculpatului prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Consideră că instanța de apel nu a verificat oportunitatea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse de altă categorie, ca de exemplu amenda.

7. Inculpatul Agrici Dmitrii, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar,

solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe.

În dezacord cu decizia recurată, inculpatul menționează că la individualizarea pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală, oferind informații necesare pentru descoperirea infracțiunii.

Consideră greșită aplicarea unei pedepse cu executare reală pentru inculpatul care a spus adevărul și s-a căit sincer, totodată este de opinia că personalitatea sa nu a fost analizată pe deplin de către instanța de apel.

Relevă că potrivit certificatului nr. 42482 din 11 decembrie 2018, el a fost scos de la evidența medicului narcolog, este angajat la serviciu, dorește să se căsătorească și să parcurgă pe calea corijării.

8. Avocatul Roșca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, la fel contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia în partea aplicării pedepsei inculpatului cu menținerea în această parte a sentinței primei instanțe.

Având în susținere prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, recurentul invocă că în decizia contestată nu se cuprind motivele pe care se întemeiază soluția de a mări de la 3 la 5 ani termenul de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Menționează că decizia contestată nu întrunește motivele, în baza cărora s-a ajuns la concluzia, că pedeapsa cu suspendare nu-și va atinge scopul, ceea ce se califică ca o examinare superficială și incompletă.

Susține că inculpații Chitaev Vladimir și Agrici Dumitru au contribuit activ la descoperirea și contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, au indicat sursa de procurare a acestor substanțe, au divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, au indicat mijloacele bănești și veniturile rezultate din infracțiune. Colaborarea cu organul de urmărire penală a fost trecută cu vederea de către instanța de apel și de către acuzatorul de stat la contestarea sentinței.

În opinia apărării, instanța de apel, prin admiterea apelului declarat de procuror cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii măsurii de pedeapsă lui Chitaev Vladimir, prin care a exclus dispozițiile art. 90 Cod penal și a mărit limita pedepsei complementare, a comis o eroare de drept la acest capitol, deoarece la soluționarea cauzei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 76 Cod penal.

Consideră greșită la excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, reținerea de către instanța de apel a circumstanței că inculpatul Chitaev Vladimir a fost anterior condamnat, deși la acel moment antecedentele penale erau stinse, or circumstanța că inculpatul are antecedente penale stinse nu poate fi reținută ca interdicție de a nu dispune suspendarea condiționată a pedepsei stabilite pentru o perioadă de probă, lipsind și date ce l-ar caracteriza pe acesta negativ, or, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului poate fi evaluată numai după cercetarea datelor despre persoana acestuia și

pronosticată în baza datelor raportate la categoria și termenul pedepsei care urmează să fie aplicat, luându-se în considerație aptitudinile persoanei de a se corecta.

Menționează recurentul, că instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 7, 61, 75-77 Cod penal, pe când prima instanță la stabilirea pedepsei principale lui Chitaev Vladimir de 3 ani închisoare, a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, numindu-i acestuia o pedeapsă corect individualizată, care este în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, luând în considerație gradul de pericol social al infracțiunii comise, care face parte din categoria celor grave, de persoana inculpatului, acesta fiind într-un raport rezonabil cu fapta comisă și scopul sancțiunii penale.

Prima instanță, față de instanța de apel, sub raportul personalității inculpatului, corect a reținut că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, a recunoscut vina în cele comise, se căiește sincer de cele comise, și întemeiat a ajuns la concluzia că scopul pedepsei va fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite lui Chitaev Vladimir, pe un termen de probațiune de 3 ani.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acestuia.

9. Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor ordinare declarate de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

În opinia acuzatorului de stat, instanța de apel și-a motivat pe deplin soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75, 76-78 Cod penal, nefiind identificate careva temeieri de casare a deciziei recurate.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că titularii acestora invocă temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, invocând dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale în privința inculpaților, temeiuri potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În esență, Colegiul penal atestă că recurenții își focusează argumentele recursurilor pe critici în privința modalității individualizării pedepsei penale de către instanța de apel, considerând că soluția adoptată de aceasta este greșită și ilegală, pe când prima instanță, în opinia recurenților, a individualizat pedeapsa aplicată inculpaților în strictă conformitate cu prevederile legale.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cu referire la circumstanțele speței, Colegiul penal reține că examinarea cauzei penale în privința inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dumitru, a avut loc conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpații până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, și-au recunoscut vinovăția integral și au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată (f.d. 184, 185 vol.II).

Potrivit practicii judiciare, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor prevederilor art. 364¹ alin. (1), (4) Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

În sensul dezideratelor expuse, este de înțeles că judecând cauza în ordine de apel conform procedurii simplificate, instanța de apel este obligată să verifice în principiu respectarea de către prima instanță a procedurii prevăzute de art. 364¹ alin. (1), (4) Cod de procedură penală, însă aceasta poate, și se poate implica în sentința primei instanțe, în cazul în care pedeapsa aplicată de către aceasta persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, nu a fost individualizată corect.

Drept urmare, Colegiul penal nu poate reține argumentele invocate în cererea de recurs declarată de către avocatul Duluța Petru în numele inculpatului Agrici Dmitrii cu referire la faptul, că modificarea pedepsei inculpatului, în privința căruia cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, se consideră ca o examinare de probe noi, ceea ce este în contradicție cu cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și cu încheierea primei instanțe, prin care a fost admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei în ordinea stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Așa fiind, Colegiul penal notează, că prima instanță, recunoscându-i vinovați pe Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) Cod penal, le-a stabilit pedeapsa a câte 3 ani închisoare, fiecare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea acestora de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analogilor lor pe un termen de 3 ani, pentru fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani, pentru fiecare.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către procuror sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de apel admitându-l, a casat sentința în această parte, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, le-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte 3 ani fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor,

fiecăruia, pe un termen de câte 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Potrivit sancțiunii normei incriminate inculpaților, aceasta prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În sensul art. 364¹ alin. (8) de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având în vedere criteriile definite mai sus, Colegiul penal este de opinia că pedeapsa aplicată inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii, de câte 3 ani închisoare, corespunde noilor limite de pedeapsă calculate în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care se cuprind între 2 ani și 4 ani 8 luni.

Totodată, în opinia instanței de recurs, pedeapsa complementară aplicată inculpaților Chitaev Vladimir și Agrici Dmitrii de către instanța de apel sub forma de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, pe un termen de câte 5 ani fiecăruia, de asemenea corespunde limitelor sancțiunii incriminate,

necesitatea impunerii unei asemenea sancțiuni fiind necesară în contextul realizării scopului pedepsei penale prevăzut de art. 2 alin. (2) Cod penal.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Duluța Petru în numele inculpatului Agrici Dmitrii, precum că instanța de apel nu a verificat oportunitatea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse de altă categorie, ca de exemplu amenda, deoarece în sancțiunea normei incriminate o asemenea categorie de pedeapsă nu este prevăzută, iar careva temeuri legale pentru aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege în privința inculpatului Agrici Dmitrii nu au fost identificate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs atestă și faptul că admitând apelul procurorului și excluzând prevederile art. 90 Cod penal, instanța de apel corect a reținut că potrivit informației Dispensarului Republican de Narcologie din 03.08.2017 (f.d. 83, 87), ambii inculpați se află la evidența medicului narcolog, ca consumatori de substanțe narcotice (hașiș).

Nu poate fi reținut drept temei pentru admiterea recursului argumentul inculpatului Agrici Dmitrii precum că ulterior pronunțării deciziei instanței de apel, acesta a fost scos de la evidența medicului narcolog și a purces pe calea corijării, or, conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu referire la argumentele recursului declarat de către avocatul Roșca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, prin care se invocă că instanța de apel greșit a reținut la excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, deși la acel moment antecedentele penale erau stinse, Colegiul penal remarcă că instanța de apel nu a admis nici o eroare de drept la acest capitol, or, circumstanța dată a fost reținută sub aspectul aprecierii personalității inculpatului Chitaev Vladimir, care nu a tras concluziile respective, nu s-a corectat și reeducat și din nou a săvârșit fapte prevăzute de legea penală.

Având în vedere argumentele din recursuri cu privire la necesitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal menționează că acestea nu pot fi admise, or, instanța de apel corect a reținut, că corectarea și reeducarea inculpaților se poate realiza doar prin izolarea acestora de societate.

Circumstanțele cu privire la recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpaților a fost reținută de către instanța de apel la aplicarea pedepsei conform limitelor de pedeapsă reduse prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și nu mai pot constitui temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că corectarea inculpaților va fi asigurată doar prin executarea reală a pedepsei închisorii, stabilită în concordanță cu rigorile impuse de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, în opinia instanței de recurs, argumentele invocate de recurenți cu privire la necesitatea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite inculpaților, în modul în care a fost înfăptuit de către prima instanță, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

În consecință, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate, iar potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Duluța Petru în numele inculpatului Agrici Dmitrii, de către inculpatul Agrici Dmitrii și de către avocatul Roșca Andrei în numele inculpatului Chitaev Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui ***Chitaev Vladimir XXXXX*** și ***Agrici Dmitrii XXXXX***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor