

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către inculpatul Neniță Iulian împreună cu reprezentantul său legal, Neniță Olga, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Drochia (sediul Central) din 26 noiembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

Neniță Iulian XXXXX, născut la **XXXXX**,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.07.2017-26.11.2018;

Instanța de apel: 19.12.2018-24.04.2019;

Instanța de recurs: 12.09.2019-19.02.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 26 noiembrie 2018, s-a constatat, că Neniță Iulian a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, în stare de iresponsabilitate, fiind absolvit de răspundere penală.

În privința lui Neniță Iulian a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, urmând ca acesta să fie amplasat în instituția psihiatrică - Instituția Medico Sanitară Publică din raza de domiciliu, cu regim obișnuit de supraveghere.

2. În privința inculpatului s-a constatat faptul că la data de XXXXX, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Neniță Iulian, a.n. XXXXX, loc. s. XXXXX, XXXXX, în gospodăria acestuia a fost depistată și ridicată o jumătate de butelie din plastic cu un fragment de folie de staniol, pe suprafața căruia s-a depistat depuneri de culoare cafenie-închis.

Conform raportului de expertiză cu nr. 34/12/2/-R-305 din XXXXX, pe suprafața fragmentului de butelie din plastic și fragmentul de folie de staniol, care au fost depistate și ridicate din gospodăria lui Neniță Iulian, reprezintă rășină de cannabis. Masa substanței narcotice - rășină de cannabis, recalculată la masa uscată, constituie 0,227 grame, astfel calificându-se drept porții mari.

3. Avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în partea aplicării în privința lui Neniță Iulian a măsurii de constrângere cu caracter medical.

În argumentarea apelului apărarea a invocat, că Neniță Iulian se află la evidență și sub supravegherea medicului psihiatru și medicului de familie de la locul de domiciliu, primește tratament medical necesar în condiții de ambulator.

Acesta locuiește împreună cu părinții care au grija lui. La locul de trai se caracterizează pozitiv, este o persoană liniștită și se comportă pozitiv, nu face abuz de băuturi spirtoase.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, apelul a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței.

În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut, că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia că fapta de circulație ilegală a substanțelor narcotice prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, a fost săvârșită de Neniță Iulian în stare de iresponsabilitate, că inculpatul suferă de o maladie psihică cronică și evolutivă – „schizofrenie formă paranoidă, sindrom halucinator-paranoid” și că față de Neniță Iulian necesită a fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical.

Instanța de apel a reținut, că potrivit raportului de expertiză nr. 15a-2017 din 20.06.2017, în privința lui Neniță Iulian se recomandă măsuri de constrângere cu caracter medical în spitalul de psihiatrie cu regim obișnuit de supraveghere.

Neniță Iulian nu poate să-și apere drepturile și interesele legale de sine stătător în prezenta cauză penală. La momentul săvârșirii infracțiunii Neniță Iulian nu avea capacitatea de a conștientiza și a dirija cu acțiunile sale, deci poate fi recunoscut iresponsabil.

Având în vedere aceste constatări, instanța de apel a respins solicitarea invocată în apel cu referire la faptul, că Neniță Iulian urmează tratament medical ambulator la domiciliu și este supravegheat de medicul psihiatru, precum și părinți.

Instanța de apel a mai notat că anularea măsurii de constrângere cu caracter medical poate fi realizată doar după o concluzie a medicilor, după trecerea tratamentului respectiv staționar.

5. Inculpatul Neniță Iulian împreună cu reprezentantul său legal, Neniță Olga, la data de 06 august 2019, au depus prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, pronunțată integral la data de 29 mai 2019.

În argumentarea recursului se menționează că copia deciziei instanței de apel a recepționată prin intermediul poștei, la data de 08 iulie 2019.

Totodată, în recurs se invocă dezacordul cu soluția instanțelor de fond privind

aplicarea în privința inculpatului a măsurii de constrângere cu caracter medical.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la data de 24 aprilie 2019, în prezența avocatului inculpatului Neniță Iulian, Tudorica Andrei (f.d. 138), totodată participanții la proces fiind înștiințați că pronunțarea deciziei motivate urmează să aibă loc la 29 mai 2019.

În ședința instanței de apel din 24 aprilie 2019 s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului și reprezentantului legal al acestuia, Neniță Olga, dat fiind faptul că potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, ultima a fost citată legal.

De asemenea, instanța de recurs atestă că la 29 mai 2019, când a fost pronunțată decizia motivată a instanței de apel a fost prezent avocatul inculpatului, Tudorica Andrei.

Conform prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 30 de zile din data pronunțării deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.

Având în vedere aceste prevederi legale, instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs, precum că reprezentantul legal al inculpatului a recepționat decizia motivată doar la data de 08 iulie 2019.

La caz, termenul de declarare a recursului decurge din 30 mai 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării deciziei motivate și a expirat la 01 iulie 2019, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului, pe când recursul vizat a fost depus la data de 06 august 2019, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” respectiv cu depășirea termenului de declarare a acestuia.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul conchide, că recursul declarat de inculpatul

Neniță Iulian împreună cu reprezentantul său legal, Neniță Olga, este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Neniță Iulian împreună cu reprezentantul său legal, Neniță Olga, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Neniță Iulian XXXXX, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor