

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

12 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând demersul înaintat de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare 06 mai 2020 – 12 mai 2020

A C O N S T A T A T :

1. La 27 februarie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a primit spre examinare cauza contravențională în privința lui Guzun Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.74/1 alin.4 Cod contravențional.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod aleatoriu, cauza contravențională a fost repartizată spre examinare judecătorului judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana), Corcea Nicolai.

2. La data de 02 martie 2020, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc a înaintat Curții Supreme de Justiție demers privind strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2.1 În susținerea demersului, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc, a indicat că, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, cauza contravențională în privința lui Guzun Ion a fost pornită ca urmare a plângerii depusă și semnată de către judecătorii judecătoriei Chișinău(sediul Rîșcani), Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș și Grigorii Cazacu.

Ținând cont de funcția pe care o dețin Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș și Grigorii Cazacu în cadrul Judecătoriei Chișinău, și întru asigurarea criteriilor

obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, consideră că se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. Examinând demersul de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține și faptul că strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, are loc și atunci când nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține că, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Soluția elocventă în acest sens este și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (Hauschildt c. Danemarcei, hotărârea din 24 mai 1989, par. 47).

De asemenea, Colegiul remarcă faptul că dispozițiile art.46 alin. (2) Cod de procedură penală, stabilesc expres că, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, demersul de strămutare înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Respinge demersul înaintat de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, Ghenadie Pavliuc privind strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma