

**D E C I Z I E**

**13 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Vasilache Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*instanța de recurs în anulare: 27.03.2020 - 13.05.2020;*

**c o n s t a t ă:**

**1.** La 22.04.2019, condamnatul Vasilache Ion a înaintat cerere cu privire la aplicarea față de el a prevederilor art. 92 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

La 29.05.2019, Administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești a înaintat demers privind aplicarea față de condamnat a prevederilor art. 92 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

La 14.06.2019, condamnatul a depus cerere repetată cu privire la aplicarea față de el a prevederilor art. 92 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

Toate trei cazuri au fost conexe într-o singură procedură.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 27.06.2019 a fost respins cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea, condamnatul Vasilache Ion a declarat recurs prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea depusă să fie admisă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, a fost respins recursul declarat.

**4.1** În motivarea soluției instanța a precizat că, condamnatul ispășește pedeapsa pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, anterior a comis infracțiuni similare ce denotă cu certitudine că aceasta nu a purces pe calea

corectării și nu a tras concluzii de rigoare după primele sale condamnări, continuând să comită infracțiuni de furt și jaf, comportamentul a fost aprobat de către comisia penitenciarului ca satisfăcător, ceea ce a dat dovadă că nu s-a încadrat sub prevederile legii și nu merge pe calea corijării, în pofida faptului că pe parcursul ispășirii pedepsei a participat la munci în instituția penitenciară.

**4.2** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**6.** Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând aplicarea față de el a prevederilor art. 92 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de Stăvilă Mihail este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Vasilache Ion XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun