

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 12 februarie 2019, declarat de către inculpatul

Nicolaev Dumitru Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în s.Xxxxx r-l Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 06.09.2018-12.02.2019
2. instanța de recurs: 20.02.2020-13.05.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 12 februarie 2019, Nicolaev Dumitru Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă- 4 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 11 aprilie 2017, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Frunză S. a fost admisă, fiind încasat de la Nicolaev D. în beneficiul lui Frunză S., suma de 3000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru repararea automobilului.

A fost încasat de la Nicolaev D. în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 194,68 lei.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că, Nicolaev Dumitru la data de 03 iunie 2018, în intervalul orelor 12:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, în timp ce se afla la masa amenajată din cadrul terasei, așezate la nivelul magazinului ce îi aparține lui Lazarenco V., situată în satul Xxxxx, raionul Telenești, fiind acompaniat de către Scarlețchi Valeriu Constantin, Leancă Pavel Grigore și Spancioc Ilie Ion, a sustras în mod deschis de la ultimul, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J-3”, care era în folosință sa, cu numărul de IMEI:xxxxx, în care se afla cartelă SIM cu numărul xxxxx, bun mobil, ce îi aparține mamei sale, Spancioc Rodica Petru. Astfel, cauzând victimei, daună materială considerabilă în sumă de 2 600 lei.

Acțiunile lui Nicolaev D. au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Codul penal, *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Tot el, la data de 14.07.2018, în jurul orei 11:30, aflându-se împreună cu Frunză Xxxxx la domiciliul său, situat în satul Xxxxx, raionul Telenești, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns de la Frunză Serghei, care în acel timp dormea, un telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2” de culoare neagră, la prețul de 2000 lei și cheile de la automobil de model „Ford Fiesta” cu n/î xxxxx de culoare albă. Continuând acțiunile sale infracționale și acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, după ce cu cheile a startat motorul automobilului menționat, intenționat a răpit mijlocul de transport și pierzând controlul ghidajului, a comis accident rutier, deteriorând automobilul în mod semnificativ, cauzând victimei, daună materială considerabilă în sumă totală de 17 000 lei.

Astfel, acțiunile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *„Furtul - adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile”* și art. 192¹ alin. (1) Cod penal *„Răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

3. Sentința este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea acesteia, fără rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului indică:

- au fost interpretate eronat probele, fiind apreciate subiectiv sub aspectul condamnării necondiționate;
- sentința este întemeiată pe presupuneri și pe declarațiile părții vătămate;
- în sentință este efectuată o simplă descriere a declarațiilor persoanelor audiate și trimiterea la unele materiale din dosarul penal, fără a fi apreciate probele;
- nu sunt probate declarațiile părții vătămate;
- din declarațiile martorilor acuzării nu au fost stabilite circumstanțele cauzei, nici un martor nu a declarat că, ar fi văzut că anume inculpatul a furat telefonul mobil, depozitiile martorilor fiind bazate pe rugămintea părții vătămate;

- acțiunea civilă depusă de partea vătămată este nefondată, din motiv că a restituit telefonul mobil cu care s-a folosit cu permisiunea părții vătămate.

4. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece inculpatul și avocatul acestuia, primind copia sentinței, nu au atacat-o cu apel.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

În recursul ordinar declarat de către inculpat, se solicită casarea sentinței, fiind aduse argumente în acest sens.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atât în latura penală, cât și în cea civilă. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2) - 4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) din același cod, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Revenind la cauza penală ce face obiectul recursului, Colegiul constată, că sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 12 februarie 2019, nu a fost contestată cu apel de către inculpatul Nicolaev D. sau de către avocatul acestuia, în speța dată nefiind emisă o careva decizie a instanței de apel.

Conform prevederilor art. 466 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data pronunțării, când hotărârea nu este supusă apelului și nici recursului. (5) Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) și (4) devin irevocabile la data când au devenit definitive.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține, că sentința Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 12 februarie 2019, a devenit definitivă și irevocabilă, prin neutilizarea căii de atac.

Prin urmare, instanța de recurs menționează, că în conformitate cu art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

În asemenea condiții, Colegiul conchide, că recursul ordinar declarat de către inculpat, nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, deoarece inculpatul nu a utilizat calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, Colegiul penal conchide că, recursul inculpatului Nicolaev Dumitru, este inadmisibil, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12 februarie 2019, de către inculpatul **Nicolaev Dumitru Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 13 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie