

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

14 mai 2020

mun. Chișinău

Judecătorul

Ion Guzun

soluționând cererea de recuzare a Procurorului General al Republicii Moldova Alexandr Stoianoglo, declarată de către avocatul Mihail Silvestru în numele lui Dorin Drăguțanu și ultimul.

*Termenul de examinare a cauzei de la
05 mai 2020 până la 14 mai 2020.*

a c o n s t a t a t :

1. Subsemnații Mihail Silvestru și Dorin Drăguțanu au înaintat cerere de recuzare a Procurorului General al Republicii Moldova Alexandr Stoianoglo, în temeiurile art. 33, 54 din Codul de procedură penală, prin care au solicitat recuzarea acestuia întrucât există circumstanțe care pun la îndoiala rezonabilă imparțialitatea Procurorului General în cauza penală în privința lui Dorin Drăguțanu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 33, 42 alin. (2), 46, 190 alin. (5) și art. 30, 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal (*cauza penală nr. 2014978151*).

În motivarea celor solicitate, apărătorul Mihail Silvestru și Dorin Drăguțanu au susținut că, la 05 martie 2020, după ședința Consiliului Superior al Procurorilor, într-un briefing de presă, Procurorul General a declarat că a ordonat reținerea fostului guvernator al Băncii Naționale Dorin Drăguțanu, a ex vice-guvernatoarea Emma Tăbîrță precum și a actualilor viceguvernatori ai BNM Aureliu Cincilei și Ion Sturzu.

Mai mult, Procurorul General a indicat faptul că „*Noi suntem siguri că BNM a fost instituția nemijlocit implicată în fărădelegile legate de furtul miliardului*”.

Astfel, avocatul Mihail Silvestru și Dorin Drăguțanu au subliniat că, în fapt, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Marina Botezatu din 12 decembrie 2019, Dorin Drăguțanu a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2014978151, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5),

46, 190 alin. (5) și art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în lipsa deciziei Procurorului General privind tragerea la răspundere penală în temeiul alin. (3) al art. 35 al Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei nr. 548/1995. Iar prin ordonanța de punere sub învinuire emisă la 05 martie 2020, cu grave abateri procesuale, Dorin Drăguțanu a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2014978151 de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 33, 42 alin. (2), 46, 190 alin. (5) și art. 30, 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

De asemenea, la 05 martie 2020, Procurorul General examinând cu titlul de controlul ierarhic superior, emite ordonanța prin care s-a dispus inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive, și anume, arest preventiv, pe un termen de 30 de zile față de învinuitul Dorin Drăguțanu, iar 30 martie 2020, emite o nouă ordonanță prin care dispune inițierea procedurii de prelungire a aplicării măsurii preventive.

Reieșind din cele nominalizate, întru asigurarea respectării drepturilor omului și prezumția nevinovăției lui Dorin Drăguțanu, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, avocatul Mihail Silvestru și Dorin Drăguțanu în temeiul art. 33 și art. 54 din Codul de procedură penală, solicită admiterea cererii.

2. Soluționând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii și ținând cont de practica unitară a Curții Supreme de Justiție, instanța conchide că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 54 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art. 33 al aceluiași Cod, care se aplică în mod corespunzător.

În continuare, legiuitorul la art. 54 alin. (5) din Codul de procedură penală stabilește că, recuzarea procurorului se soluționează în cursul urmăririi penale - de către procurorul ierarhic superior, iar în privința Procurorului General - de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, instanța subliniază că, Procurorul General poate fi recuzat la faza desfășurării urmăririi penale în cazul în care: *exercită nemijlocit urmărirea penală în condițiile legii sau în cazul în care conduce personal urmărirea penală.*

Raportând cele menționate mai sus la speța dată, nu se constată astfel de circumstanțe, or, reieșind din materialele anexate la cererea de recuzare,

urmărirea penală a fost pornită la 04 decembrie 2014 de către Procuratura Anticorupție, iar la 12 decembrie 2019, Dorin Drăguțanu a fost recunoscut în calitate de bănuț prin ordonanța emisă de către Mariana Botezatu, procuror în Procuratura Anticorupție și la 05 martie 2020 a fost pus sub învinuire.

Astfel, la 05 martie 2020, Procurorul General emite ordonanța privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive, și anume, arestul preventiv, acesta acționând în conformitate cu prevederile art. 35 al Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei nr. 548-XIII din 21.07.1995 (în vigoare 12.10.1995), care stipulează că „*Membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale nu pot fi reținuți, arestați ori trași la răspundere contravențională sau penală decât la decizia Procurorului General*”.

Astfel, instanța în competența sa *rațiune materiae* ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate alegațiile avocatului Mihail Silvestru și ale lui Dorin Drăguțanu privind recuzarea Procurorului General al Republicii Moldovei, deoarece recuzarea poate fi declarată într-o cauză penală, în cursul urmăririi penale, asupra procurorului care nemijlocit exercită urmărirea penală în condițiile legii sau în cazul în care conduce personal urmărirea penală.

Astfel, din considerentele menționate instanța supremă conchide că, respectiva cerere de recuzare, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. Conform art. 54 alin. (1) pct. 1), alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, instanța,

d i s p u n e :

respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Mihail Silvestru în numele lui Dorin Drăguțanu și ultimul, privind recuzarea Procurorului General al Republicii Moldova Alexandr Stoianoglo, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la **14 mai 2020**.

Judecător

Ion Guzun