

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 24 aprilie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Chiselița Vasile Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx;

Mațiaga Vladislav Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 08.12.2018 – 24.04.2019;
2. Instanța de apel : 24.05.2019 – 11.12.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 18.02.2020 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 24 aprilie 2019, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav au fost recunoscut vinovați și condamnați pe art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, pe o durată de probațiune de 2 ani, cu obligarea acestora să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu art. 79 Cod penal Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav au fost eliberați de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume de amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Chiselița Vasile, fiind angajat al SRL „Xxxxx”, în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016-19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin

înțelegere prealabilă cu Mațiaga Vladislav, a colaborat la crearea și a participat activ la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chiselița Vasile la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru a-i determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, Chiselița Vasile, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr. 86, acționând conform înțelegerii prealabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care v-a genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, Chiselița Vasile, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. Baniile colectate de pasageri, anume 200 lei/persoană Chiselița Vasile le transmitea funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, Chiselița Vasile acționând confirm înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvin,

pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-ul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 - 11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent major – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 -11:56:27, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa

în baza ordinului nr. 2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal – Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el Xxxxx să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD -2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str.Prieteniei nr. 6, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.510-p din 24.06.2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Vălcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul postului vamal Otaci (PVFI Rutier) - Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

La fel, Chiselița Vasile acționând conform înțelegerii prealabile cu Mațiaga Vladislav și obiceiurilor instituite în postul vamal Otaci la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situate în Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent – Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la

trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Mațiaga Vladislav, fiind angajat al SRL „Xxxxx”, în calitate de șofer de autocar, în perioada 01.07.2016 - 19.10.2016 efectuând rute regulate pe itinerarul Florești-Moscova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Chiselița Vasile au comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Astfel, Mațiaga Vladislav la îmbarcarea călătorilor în autocarul pe care-l conducea pe lângă mijloacele bănești destinate achitării călătoriei, propunea călătorilor colectarea de mijloace bănești în mărime de 200 lei/fiecare, susținând că aceste mijloace bănești colectate sunt destinate funcționarilor din cadrul SPF Otaci, pentru ai determina să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, astfel acțiunile acestora formând o schemă frauduloasă.

Totodată, Mațiaga Vladislav, acționând în calitate de intermediar între călătorii pe care-i transporta și persoanele publice care-și desfășoară activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situate în Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, acționând conform înțelegerii prealabile cu aceștia din urmă, îi convingea pe pasageri că în cazul în care aceștia nu vor transmite sumele de bani solicitate, în condițiile enunțate, persoanele publice din cadrul SPF Otaci, vor tergiversa efectuarea controalelor specifice trecerii frontierei de stat, fapt care va genera întârzierea sosirii la destinație în Federația Rusă, precum și va îngreuna transportarea călătorilor în general.

Astfel, Mațiaga Vladislav, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la călători suma de 200 lei/persoană, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul său către funcționarii din cadrul SPF Otaci, de mijloace bănești, pentru ca aceștia la rândul său, să nu intervină, să favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor, mijloacelor de transport și a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Banii colectați de la pasageri, anume 200 lei/persoană destinați persoanelor publice din cadrul posturilor vamale de pe ruta Florești-Moscova, Mațiaga Vladislav le-a transmis lui Chiselița Vasile care de asemenea activa în calitate de șofer al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX și de obicei el era responsabil de acte și procedurile vamale, care la rândul său urma să le transmită funcționarilor în calitate de mită.

Prin urmare, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 11.10.2016, în intervalul de timp 11:33:45 - 11:59:52 acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare

XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, a oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de Plutonier adjutant – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 60 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:43:37 - 11:55:22, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră, care activa în baza ordinului nr.873/ps din 04.08.2016, în grad special de locotenent major – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea

frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 - 11:57:47, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr. nr.05-p din 03.01.2016, în funcția de inspector principal al postului vamal Otaci (PTFI Rutier) – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 03.07.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 17 persoane.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-ul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent major – Xxxxx, despre care știau cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 03.07.2016, în intervalul de timp 11:56:01 - 11:56:27, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind

scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal – Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 12:20:13 - 12:25:00, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Serviciului Vamal, care activa în baza ordinului nr.510-p din 24.06.2015, în funcția de inspector superior al Biroului vamal Briceni, postului vamal Volcineț (PVFI Feroviar), dar desfășura activitatea de serviciu în cadrul potului vamal Otaci (PVFI Rutier) – Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Serviciului Vamal, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Tot el, Mațiaga Vladislav de comun cu Chiselița Vasile la data de 19.10.2016, în intervalul de timp 11:51:00 - 12:20:13, acționând în calitate de șoferi al autocarului de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX urmărind scopul traversării postului vamal Otaci situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, au oferit și dat, angajatului Departamentului Poliției de Frontieră care activează în baza ordinului nr.642/ps din 13.06.2016, în grad special de locotenent – Xxxxx, despre care știa cu certitudine că este angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, prin urmare persoană publică, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca el să nu intervină, favorizeze și să autorizeze trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD - 2001, cu numărul de înmatriculare XXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la

trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri, prin care:

Chiselița Vasile să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale;

Mațiaga Vladislav să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale;

Să se încaseze în mod solidar de la Mațiaga Vladislav și Chiselița Vasile în beneficiul statului suma de 3200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă de bani transmisă investigatorilor sub acoperire, care ulterior a fost transmisă inculpaților.

În susținerea cerințelor formulate procurorul-apelant a menționat, că prima instanță la examinarea și adoptarea soluției pe această cauză nu a ținut cont de individualizarea pedepsei potrivit căreia studiul practicii judiciare demonstrează că, pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, ca consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

A mai indicat, că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Astfel, condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii.

A specificat, că conform unui studiu, în 26-27 % din cauzele penale, instanțele de judecată în baza art.79 Cod penal, au stabilit pedepse mai jos de limita minimă prevăzută de sancțiunea normei penale respective ori au aplicat o altă categorie de pedeapsă mai blândă, pe când aplicarea art.79 Cod penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.

A mai notat, că conform art.76 CP, raportat la art.78 alin.(1) Cod penal prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începând reducerea de la maximumul sancțiunii, iar circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate.

De asemenea a reiterat, că în caz de examinare a cauzelor de corupție în proceduri speciale, faptul recunoașterii vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificat ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Astfel, a considerat că argumentele instanței la aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art.90 și 79 Cod penal, sunt neîntemeiate, care contravin normelor legale.

Și-a exprimat dezacordul și privitor la soluția instanței de respingere a solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată, operate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, mijloacele bănești transmise investigatorilor sub acoperire, care ulterior le-au transmis inculpaților, în sumă de 3200 lei. În același context a mai indicat, că la 28.11.2017 cu numărul de ieșire 16-40 Centrul Național Anticorupție a formulat o acțiune civilă aferent sumei de 3200 lei, iar instanța a omis să se expună.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnîi, sentința în cauză s-a casat parțial, în latura penală și cheltuielile judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri după cum urmează.

Chiselița Vasile s-a considerat condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Chiselița Vasile, s-a suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, ultimul obligându-se de a nu schimba locul de trai/reședință fără consimțământul organului competent.

Mațiaga Vladislav s-a considerat condamnat în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Mațiaga Vladislav, s-a suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, ultimul obligându-se de a nu schimba locul de trai/reședință fără consimțământul organului competent.

S-a încasat în mod solidar de la Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav în beneficiul statului suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond privitor la corpuri delictive, au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpații nu au avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în

ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția acestora în faptele incriminate.

Instanța de apel a constatat, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, sentința fiind criticată doar în latura stabilirii pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, fiind considerată de către procuror prea blândă, în raport cu circumstanțele cauzei, fapta infracțională comisă, personalitatea inculpaților și urmările prejudiciabile ale acestora, indicând de asemenea, că instanța a omis să se expună și privitor la cheltuielile de judecată.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar, or, dezacordul cu sentința primei instanțe a fost expus de către părți doar în latura stabilirii pedepsei și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel a menționat, că sancțiunea art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale. Conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică ca fiind infracțiune gravă.

Astfel, analizând alegațiile din cererea de apel și anume privitor la invocările acuzării precum că, eronat a fost aplicat institutul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpaților, ultimii urmând să execute pedeapsa cu închisoarea real, instanța de apel le-a considerat nefondate, or, rezumă că instanța de fond corect a dispus suspendarea executării reale a pedepsei cu închisoarea, bazându-se pe faptul, că inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, iar prin suspendarea condiționată s-ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei și astfel se v-a stabili un echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță justificat a conchis că pedeapsa pasibilă atingerii scopurilor invocate în textul art.61 alin.(2) Cod penal este anume cea sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Instanța de apel luând în considerație și caracteristica pozitivă a inculpaților, precum și faptul că Chiselița Vasile are vârsta onorabilă de 61 ani, iar Mațiaga Vladislav are o afecțiune generală accentuată, a considerat inacceptabilă la caz dispunerea executării reale a pedepsei cu închisoarea, considerând rezonabilă poziția instanței de fond la acest capitol.

Cât privește invocarea procurorului-apelant referitor la netemeinicia aplicării prevederilor art.79 Cod penal în vederea înlăturării pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța de apel a considerat-o fondată, concluzionându-se oportun de a casa în latura dată sentința instanței de fond din următoarele considerațiuni.

Astfel, luând în considerație prevederile art.61 și art.75 Cod penal, analizate supra, în raport cu criteriile complementare ce vizează persoana lui Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, instanța de apel a conchis, că prima instanță le-a stabilit acestora pedeapsa principală sub formă de închisoare la limita minimă ce rezultă din aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, și just a conchis, că la caz nu este oportună executarea reală a pedepsei cu închisoarea, însă eronat a concluzionat, că la caz sunt prezente temeiuri pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prevăzută de sancțiunea articolului aplicat.

Instanța de apel a reținut, că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută la art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal este una obligatorie, care poate fi neaplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale ce vizează scopul și motivele faptei, rolul inculpaților în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lor în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

La caz prima instanță a menționat, că micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, și deci sunt circumstanțe excepționale: comportarea inculpaților în timpul și după consumarea infracțiunii, aceștea regretând de cele comise și contribuind la descoperirea acestora, recunoașterea vinovăției și căință sinceră, vârsta lui Chiselița Vasile și starea sănătății lui Mațiaga Vladislav care suferă de o afecțiune generală accentuată, precum și starea materială precară a acestora.

Instanța de apel a menționat că, nu este de acord cu respectiva apreciere a instanței, a considerat-o una neobiectivă, întrucât împrejurările menționate instanța nu le-a raportat la gravitatea faptei comisă de Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, or, la caz suntem în prezența unei infracțiuni continuă de corupere activă a mai multor angajați ai Serviciului Vamal, adică unor persoane publice și anume inculpaților imputându-li-se opt fapte de corupere activă; la categoria valorilor sociale lezate de către ultimii prin comiterea infracțiunii, deoarece infracțiunile de corupție, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, manifestându-se în structurile autorităților statului, a puterii, serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora, la caz activitatea Serviciului Vamal. Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.61 alin.(2) Cod penal în care sunt incorporate scopurile pedepsei penale, care în opinia instanței de apel nu vor fi realizate prin neaplicarea față de Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav a pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Instanța de apel a reținut, că recunoașterea vinovăției și contribuirea activă a inculpaților la descoperirea infracțiunii este incidentă procedurii de examinare a cauzei penale - prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, de care au beneficiat la caz inculpații și nu poate constitui temei de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal.

Totodată, criteriile complementare la care s-a referit instanța referitor la personalitatea lui Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, și anume la vârsta lui Chiselița Vasile și starea sănătății lui Mațiaga Vladislav care suferă de o afecțiune generală accentuată, instanța de apel a considerat că acestea au fost luate în considerație în

procesul stabilirii și individualizării pedepsei conform art.61 și 75 Cod penal, or, instanța s-a axat pe aplicarea pedepsei cu închisoarea la limita de jos, aplicând la caz și o perioadă de probațiune la limita de jos, ceea ce implică irelevanța acestora pentru ulterioara analiză a posibilității aplicării art.79 Cod penal.

Privitor la invocarea stării materiale precare a inculpaților în vederea neaplicării pedepsei cu amenda, instanța de apel a rezumat, că la caz, invocarea stării materiale precare este una declarativă, neavând un careva suport probatoriu, constatându-se totodată că inculpații n-au careva persoane la întreținere.

De rând cu aceasta, instanța de apel a reținut, că dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Deci, instanța de apel a considerat, că în condițiile speței, scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul în care inculpaților nu li se va aplica pedeapsa complementară obligatorie cu amenda, or, în urma înlăturării acesteea, pedeapsa în modul în care a fost stabilită de instanța de fond în coraport cu faptele comise ar fi una derizorie, care nu ar atinge scopurile unei pedepse penale.

Totodată, instanța de apel, ținând cont inclusiv de personalitatea inculpaților, precum și celelalte criterii complementare analizate supra s-a axat pe stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului în cauză, conchizând că anume astfel vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale, în special cel de prevenire a comiterii noilor infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, iar respectiva pedeapsă va fi capabilă să convingă inculpații de a respecta legea penală și a evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Instanța de apel a conchis că în atare împrejurări prevederile art.79 alin.(1) Cod penal ce vizează posibilitatea nestabilirii pedepsei complementare, nu sunt aplicabile în cazul din speță, în acest sens sentința instanței de fond urmând a fi modificată.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești au declarat recurs ordinar inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, în termen, prin care, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărîrilor contestate cu dispunerea achitării lui Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor componente de infracțiune prevăzute la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive:

- recurenții menționează că din motivul că au fost reținuți din cauza stresului și a fricii, inițial ei au recunoscut total vina și chiar au depus cîte o cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, însă de fapt nu au comis fapta încriminată lor, dar au recunoscut deoarece au fost speriați și amenințați de procuror că dacă nu vor recunoaște vina îi vor închide;

- la materialele dosarului nu sunt careva probe pertinente și concludente prin care s-ar demonstra vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(2) lit. b) Cod penal, deoarece ei nu au săvârșit careva fapte ilegale la transportarea pasagerilor peste frontiera de stat a RM;

- sentința instanței de fond nu au contestat-o deoarece ei au primit o pedeapsă condiționată și din motivul că ambii sunt bolnavi, fapt demonstrat prin actele anexate la materialele dosarului, au decis să nu mai atace mai departe, dar la Curtea de Apel, Bălți, cerere de apel a depus acuzatorul de stat care a solicitat ca în privința inculpaților să fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, cu aplicare amenzii în mărime de a câte 4500 unități convenționale pentru fiecare;

- recurenții nu sunt de acord cu pedeapsa cu amendă, care pentru inculpați, este o pedeapsă foarte aspră care este practic imposibil de executat.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Din conținutul recursului reiese că recurenții invocă că, instanța de apel a pronunțat o decizie greșită în partea stabilirii pedepsei complementare, semnalizând astfel temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor contestate.

Potrivit conținutului recursului, autorii acestuia nu sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor și critică decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei complementare, deși prezenta cauză a fost examinată în ordinea prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Argumentele inculpaților referitor la vinovăție și la procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu pot fi acceptate și examinate de către instanța de recurs ordinar, or sentința primei instanțe prin care aceștia au fost condamnați la 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 79, 90 Cod penal, nu a fost contestată de către aceștia. Astfel, inculpații au dreptul să

contesteze decizia instanței de apel doar în privința pedepsei complementare, argumentul recurenților că pedeapsa aplicată acestora este prea aspră este neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează, că la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora, prin urmare corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și potrivit alin. (8) al acestui articol, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.*

Colegiul penal atestă că, sancțiunile art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza cărui au fost condamnați Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav *se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.*

În cauza deferită judecării, se constată că, instanța de apel casând sentința instanței de fond, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în partea aplicării art. 79 Cod penal a stabilit just pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, menținând celelalte dispoziții ale sentinței.

La baza acestei concluzii, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 79 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și

motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, aceștia au comis o infracțiune continuă de corupere activă a mai multor angajați ai Serviciului vamal, de faptul că inculpații și-au recunoscut vina și se căiesc sincer, precum și de persoana inculpaților, lipsa antecedentelor penale, de starea sănătății lui Mațiaga Vladislav și vârsta lui Chiselița Vasile, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi, or la caz nu sunt constatate temeuri legale de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, soluția instanței de apel fiind legală în sensul dat.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal consideră relevant de a specifica că, argumentele invocate de recurenți în cererea lor de recurs au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, așa cum este indicat și *în pct. 4 din prezenta decizie*, soluție pe care instanța de recurs o consideră legală și argumentată, însușind argumentele ei, reiterarea cărora nu mai este necesară (*cauza CtEDO, Rebai și alții c. Franței, din 25.02.1997, nr. 26561/1995*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art. 414 - 418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpații Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Chiselița Vasile Xxxxx și Mațiaga Vladislav Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **13 mai 2020**.

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Țurcan Anatolie