

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Tutovan Gheorghii Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în s. Xxxxx, str. Xxxxx,
r-nul Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 07.09.2017 – 20.02.2018;*
2. *instanța de apel: 30.03.2018 – 15.04.2019;*
3. *instanța de recurs: 18.11.2019 – 10.03.2020.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 20.02.2018 Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. c), d); art. 187 alin. (1); art. 287 alin. (1); art. 320¹; art. 360 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 320 Cod penal, închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 360 alin. (2) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a fost stabilită lui Tutovan Gheorghii pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tutovan Gheorghii a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii, iar, măsura preventivă - arestul preventiv a fost menținut.

A fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea procurorului cu privire la încasarea de la Tutovan Gheorghii în beneficiul statului suma de 1 108 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 30 martie 2017, aproximativ la ora 17:00 Tutovan Gheorghii a mers în or. Vulcănești, acționând intenționat, samavolnic, fără permisiunea lui Vidrașcu Victoria, a intrat în apartamentul acesteia, situat pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx xx, ap. xx, după care a început să intre în toate odăile, fără a reacționa la cerințele neîncetate a lui Vidrașcu Victoria de a ieși din domiciliul acesteia, ba mai mult s-a așezat pe canapea și continua să se afle în domiciliu până ce Vidrașcu Victoria nu a solicitat ajutorul lui Stolear Pavel, care forțat l-a scos pe Tutovan Gheorghii din apartamentul dat.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii fiind încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei*”.

Tot el, Tutovan Gheorghii la 16 mai 2017, aproximativ la ora 14:40, aflându-se în loc public – în incinta magazinului "Prodmag nr. 9" ConsumCoop Vulcănești, situat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin 72, acționând cu intenții huliganice, încălcând grav ordinea publică și liniștea cetățenilor, inclusiv încurcând activitatea normală a magazinului, încălcând normele și regulile de comportare în locurile publice, a început să se exprime în prezența vizitatorilor magazinului, cu cuvinte necenzurate în adresa soției sale Tutovan Vasilisa, care se afla la locul său de muncă în calitate de administrator a magazinului dat, după care a apucat-o pe Tutovan Vasilisa de haine, continuând să se exprime în adresa acesteia cu cuvinte necenzurate, la fel, acționând cu

obraznicie deosebită, a stricat cu pumnii sticla vitrinei magazinului.

Faptele date fiind încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebit”*.

Tot el, Tutovan Gheorghii la 12 mai 2017, aproximativ la ora 16:30 a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r. Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, având interes material, în scopul sustragerii, prin acces liber a pătruns în încăperea de serviciu a magazinului "Podmag nr. 9", de unde a sustras în mod deschis cablul electric cu lungime de 20 m cu prețul de 36 lei pentru 1 m, în suma totală de 720 lei, cu toate acestea, nereacționând la solicitările angajaților magazinului de a înceta sustragerea, a dus acțiunile sale până la urmă, după ce, s-a ascuns de la locul infracțiunii cu bunurile sustrate în direcția casei sale, cauzându-i lui Consumcoop Vulcănești prejudiciul material în sumă de 720 lei.

Acțiunile date ale lui Tutovan Gheorghii fiind încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

La fel, Tutovan Gheorghii la 24 mai 2017, în jurul orei 16:00, a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, fără efectuarea plății, în decurs de aproximativ 2 ore, samavolnic lua din frigidererele magazinului bere în sticlă "Chișinău Blondă", cu volumul de 0,5 l, în cantitate de patru sticle, cu prețul de 12,50 lei pentru o sticlă, la suma totală de 50 lei, pe care le-a consumat în prezența angajaților și clienților magazinului, refuzând să întoarcă sticlele de bere, precum și refuzând de a le achita, cu toate acestea, nu reacționa la solicitările repetate ale angajaților magazinului de a înceta acțiunile sale ilegale, ducându-și intenția până la capăt și folosindu-se deschis cu bunurile, ce îi aparțin Consumcoop Vulcănești, prin ce a cauzat întreprinderii date prejudiciul material în sumă de 50 lei.

Fapte ce au fost încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

La 24 mai 2017, în jurul orei 16:00, Tutovan Gheorghii a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, fără efectuarea plății, în decurs de aproximativ 2 ore, samavolnic lua din frigidererele magazinului bere în sticlă „Chișinău Blondă” în volum de 0,5 l, în cantitate de patru sticle, cu prețul de 12,50 lei

pentru o sticlă, la suma totală de 50 lei, pe care le-a consumat în prezența angajaților și clienților magazinului, refuzând să întoarcă sticlele de bere, precum și refuzând de a le achita, cu toate acestea, nu reacționa la solicitările repetate ale angajaților magazinului de a înceta acțiunile sale ilegale, ducându-și intenția până la capăt și folosindu-se deschis cu bunurile, ce îi aparțin Consumcoop Vulcănești.

Ulterior, la solicitările legitime repetate ale angajaților magazinului și clienților de a înceta acțiunile ilegale, Tutovan Gheorghii încălcând grav ordinea publică și liniștea persoanelor, care se aflau în magazin, demonstrând lipsa evidentă de respect față de societate, a început să-i ofenseze pe vânzători și cumpărători cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenței fizice, cu toate acestea, arăta din pumni și cu lopățica pentru gunoi, amenințând oamenii cu aplicarea loviturilor, deoarece ei îi solicitau să înceteze acțiunile huliganice, prin ce a încălcat activitatea normală al magazinului.

Aceste acțiuni ale lui Tutovan Gheorghii au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi: *"huliganism, adică acțiuni intenționate, ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe față de persoane, acțiuni, care prin conținutul său se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism"*.

Tot, el la 02 iunie 2017, în jurul orei 13:00, a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, unde a solicitat de la vânzător de a-i cântări salamul cu denumirea "de porc", după care luând salamul cu cantitate de 260 grame cu preț de 119 lei pentru 1 kg, a început să ofenseze cu cuvinte necenzurate vânzătorul și să solicite de a-l înscrie în lista de datorii, dar obținând refuz, acționând intenționat, din interes material, Tutovan Gheorghii a ieșit din încăperea magazinului, sustrăgând deschis salamul cu denumirea "de porc", prin ce i-a cauzat Consumcoop Vulcănești prejudiciu material în sumă de 32,40 lei.

Fapte care au fost încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *"jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane"*.

De asemenea, Tutovan Gheorghii la 03 iunie 2017, în timpul serii, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ograda domiciliului lui Belecci Vasili, amplasat pe adresa: r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, unde din automobilul de model "Vaz 2101", cu n/î xxxxx, a sustras pe ascuns acumulatorul cu volum de "95 A", cu care a plecat în direcție necunoscută, prin ce a cauzat prejudiciu material, evaluat de către proprietar în sumă de 2 100 lei, care pentru acesta constituie un prejudiciu considerabil.

Aceste fapte fiind încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, conform indicilor: *"furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locul pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

Tot el, Tutovan Gheorghii la 25 mai 2017, în jurul orei 11:30, contrar ordonanței de protecție, emise de către Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești din 19 mai 2017, pe cauza cu nr. xxxxx (xxxxx), în temeiul art. 3181- 3186 Cod de procedură civilă, la cererea al lui Tutovan Vasilisa, conform cărei Tutovan Gheorghii avea obligația să se afle față de soția sa Tutovan Vasilisa și copii la distanța de 200 m, precum și de a nu se apropia de locul ei de muncă. I s-a interzis orice contact, inclusiv și prin telefon, inclusiv de a se apropia de domiciliul lui Tutovan Vasilisa, dar el acționând intenționat, a venit în magazinul „Prodmag nr. 9,, Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, unde în momentul dat la locul de muncă se afla soția lui - Tutovan Vasilisa, în calitate de administrator a magazinului, și a început să strige și s-o ofenseze pe aceasta cu cuvinte necenzurate.

Acțiuni, care au încadrate în baza art. 320¹ Cod penal, conform indicilor calificativi: *"neexecutare intenționată a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, aplicate de către instanța de judecată în ordonanța de protecție"*.

Mai mult ca atât, Tutovan Gheorghii la 29 iunie 2017, în jurul orei 14:20, venind în or. Vulcănești, acționând intenționat, samavolnic și fără permisiunea lui Ialanji Natalia, a intrat în ograda domiciliului ei, amplasat pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, unde a început s-o ofenseze pe Ialanji Natalia cu cuvinte necenzurate, iar la solicitările legale a acesteia de a părăsi ograda domiciliului său, Tutovan Gheorghii nu a reacționat și a început să-l învinuiască neîntemeiat pe soțul lui Ialanji Natalia, că el i-ar fi stricat familia lui.

Faptele acestuia fiind încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativ: *"pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei"*.

Tot el, Tutovan Gheorghii la 25 iunie 2017, în jurul orei 23:30, acționând intenționat, samavolnic și fără permisiunea lui Cioban Alexandra, a intrat în ograda domiciliului ei, amplasat pe adresa: r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, iar apoi a intrat în bucătărie și a început s-o ofenseze pe Cioban Alexandra cu cuvinte necenzurate, iar la solicitările ei legale de a părăsi bucătăria, Tutovan Gheorghii nu a reacționat și a început să arate din pumn, încercând să aplice o lovitură, dar după ce Cioban Alexandra a început să strige, a ieșit din ograda domiciliului, continuând să se exprime cu cuvinte necenzurate.

Acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei”*.

La 18 august 2017, aflându-se în arest la domiciliu, aplicat în baza deciziei Curții de Apel Comrat din 15.08.2017, cu un șir de restricții și obligații impuse, inclusiv și interdicția de a părăsi domiciliul, amplasat pe str. Xxxxx, s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, a neglijat restricțiile impuse, încălcându-le așa cum, la ora 05:00 a ieșit din domiciliul său și s-a deplasat în mun. Chișinău, cu un automobil, de model „MAN”, cu n/î xxxxx, cu remorcă cu n/î xxxxx, condus de Gherciu Iurie. În cursul deplasării cu automobilul menționat, Tutovan Gheorghii, acționând intenționat, în scopul sustragerii documentelor șoferului Gherciu Iuri, precum și folosindu-se de faptul că nimeni nu-l vede, a sustras de la ultimul pe ascuns documentele, care se aflau în salonul automobilului, și anume: pașaportul eliberat pe numele lui Gherciu Iurie; pașaportul tehnic a automobilului de model “MAN”, cu n/î xxxxx și pașaportul tehnic a remorcii cu n/î xxxxx.

Ulterior, realizând intenția sa infracțională de îmbogățire fără justă cauză, la 21 august 2017, Tutovan Gheorghii sunându-l prealabil pe Gherciu Iurie din nou s-a întâlnit cu ultimul în s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești, unde Tutovan Gheorghii pentru remunerația în sumă de 900 lei, obținute de la Gherciu Iurie i-a transmis ultimului pașaportul tehnic a automobilului de model “MAN”, cu n/î xxxxx și pașaportul tehnic a remorcii cu n/î xxxxx, pe care le-a sustras anterior.

Aceste acțiuni fiind încadrate în baza art. 360 alin. (2) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„luarea, sustragerea, tăinuirea, și distrugerea buletinelor de identitate, cu intenția de a limita libertatea persoanei, inclusiv libertatea de circulație, sau de a o lipsi de aceasta”*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Inculpatul Tutovan Gheorghii, prin care a solicitat admiterea apelului depus și emiterea unei noi hotărâri de achitare a acestuia.

În motivarea cererii de apel a indicat că instanța de fond pe două capete de acuzare totuși l-a achitat ceea ce demonstrează faptul că el nu a comis nici celelalte infracțiuni ce i se incriminează, iar dacă participa la examinarea cauzei, el putea să demonstreze că nu a săvârșit nici celelalte fapte. Astfel, a considerat că instanța de judecată nu a examinat toate probele și nu le-a dat o apreciere corectă, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri neîntemeiate.

3.2. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia - Selemet A., prin care și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată în privința lui Tutovan Gheorghii.

Dezacordul cu sentința contestată fiind motivat, prin faptul că, a considerat neîntemeiată soluția instanței de judecată cu privire la achitarea inculpatului pe capătul de învinuire adus în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal. Așa cum, instanța de judecată în motivarea acestui fapt a indicat că din textul învinuirii aduse nu rezultă cui anume inculpatul i-a înaintat amenințarea cu aplicarea violenței, nu a fost stabilit dacă partea vătămată a perceput amenințarea ca un pericol. Trimiterea la cercul de persoane, pe care inculpatul l-ar fi amenințat, este echivalent cu o învinuire neclară, fapt ce după părerea instanței, a dus la achitarea inculpatului, din lipsa elementelor infracțiunii. Dar, procurorul a considerat că, prima instanță nu a dat o apreciere completă circumstanțelor cauzei, iar inculpatul eronat a fost achitat pe capătul învinuirii menționate. Materialele dosarului au demonstrat faptul că, inculpatul a săvârșit acțiuni ilegale în loc public - în incinta magazinului, în timpul programului de lucru, loc care este accesibil unui cerc mare de oameni, vizibil și grosolan a încălcat ordinea publică și liniștea cetățenilor - vânzătorului și cumpărătorilor, în adresa cărora s-a adresat cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice, prin ce a manifestat lipsă de respect față de societate și a încălcat regimul de lucru normal al magazinului. Iar, în cadrul cauzei date a fost audiată partea vătămată și martori, care au confirmat cele incriminate inculpatului. Tutovan Gheorghii a săvârșit infracțiunea în loc public, în privința unui grup de persoane, el la toți țipa, se adresa cu cuvinte necenzurate, era agresiv, îi amenința pe toți, a manifestat lipsă de respect față de societate, încălcând liniștea cetățenilor și regimul de muncă a magazinului. Astfel, a considerat procurorul că Tutovan Gheorghii este necesar de a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Alt argument al apelului este cel, precum că inculpatul a fost achitat și pe capătul de învinuire adus în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii deschise a cablului electric cu lungimea de 20 m, cu prețul de 36 lei pentru 1 m, valoarea totală a acestuia fiind de 720 lei. Pe acest fapt, procurorul a considerat că, instanța de judecată nu a dat o apreciere completă circumstanțelor cauzei, fapt ce a dus greșit la achitarea inculpatului. Pe faptul dat au fost audiat martorul, care a invocat că l-a văzut pe Tutovan Gheorghii plecând din magazin cu cablu, și l-a rugat pe inculpat ca acesta să întoarcă bunul dat, dar el la observația acesteia nu a restituit cablul și chiar de nu a primit permisiunea de a lua cablul dat, a plecat continuându-și acțiunile ilegale, acțiuni prin care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, ceea ce denotă necesitatea recunoașterii inculpatului vinovat de comiterea faptei date.

De asemenea, a menționat și faptul că, eronat a fost respinsă și cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la Tutovan Gheorghii. Cheltuielile în mărime de 1 108 lei, indicând că au fost suportate și că necesită de a fi încasate în beneficiul statului, de la inculpat. Toate acestea duc la admiterea apelului, cu recunoașterea vinovăției inculpatului și de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1), art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal, și cu încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2019, au fost admise apelurile declarate de către inculpat și procuror, sentința casată total și pronunțată o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Ialanji Natalia) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Cioban Alexandra) și i s-a stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a patru sticle de bere) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a salamului de porc) și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Tot el, Tutovan Gheorghii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Tutovan Gheorghii i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului de aflare a lui Tutovan Gheorghii în stare de arest din data de 05.07.2017 până la 15.04.2019 inclusiv.

În conformitate art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilite lui Tutovan Gheorghii a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Tutovan Gheorghii a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul cu sustragerea cablului electric), din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Tutovan Gheorghii a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, la cererea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate în instanța de fond așa cum, la caz s-a solicitat achitarea inculpatului. Mai mult ca atât, potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod penal în instanța de apel au fost audiați martorii Coltucule Olesea, Șerban Anna, Belecci Evghenia, Buiuc Emilia și Stolear Pavel; Calciu Tamara reprezentantul părții vătămate - Bejenaru Tatiana, părțile vătămate Tutovan Vasilisa, Belecci Vasili, Cioban Alexandra, Vidrașcu Victoria, Ialanji Natalia și Gherciu Iurie, cât și inculpatul Tutovan Gheorghii. Totodată, în cursul examinării cauzei au fost cercetate și ordonanța de începere a urmăririi penale din 07.04.2017, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe faptul violării domiciliului la 30.03.2017, situat pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx xx; plângerea din 03.04.2017, adresată de Vidrașcu Victoria către IP Vulcănești, solicitând de a fi luate măsuri cu Tutovan Gheorghii; cartea de imobil nr. 115, adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx xx, ap. xx, pe numele Vidrașcu Victoria; ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.05.2017, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe faptul huliganismului din 16.05.2017; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2017, cu anexă foto tabel, locul cercetării constituind magazinul "Prodmag nr. 9", cu acordul administratorului Tutovan Vasilisa; răspunsul la interpelarea nr. 135 din 23.05.2017, în care s-a indicat că părții vătămate Consumcoop Vulcănești, în urma acțiunilor de huliganism din 16.05.2017 din magazinul "Prodmag nr. 9" din s. Cișmichioi, unde a fost

stricată sticla de la vitrina în care se afla ciocolată, prin ce a fost cauzat prejudiciu la suma de 200 lei; cererea din 16.05.2017, de la Tutovan Vasilisa, prin care aceasta a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată pentru faptul umilirii la locul de muncă, de către soțul ei - Tutova Gheorghii; ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.06.2017, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 12.05.2017, aproximativ ora 16:30, din magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r. Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, Tutovan Gheorghii în mod deschis a luat un cablu electric în valoare de 720 lei; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2017, cu anexă foto tabel, locul cercetării constituind magazinul "Prodmag nr. 9", cu participarea vânzătorului Belecci Evghenia; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.05.2017, cu anexă foto tabel, prin care a fost ridicat un cablu electric cu lungimea de 20 m; ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.06.2017, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 24.05.2017, aproximativ ora 16:00, Tutovan Gheorghii aflându-se în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r. Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, pe parcursul a aproximativ 02 ore, a luat singur din frigiderul magazinului patru sticle de bere, a câte 0,5 l, la preț de 12,50 lei pentru o sticlă, la suma totală de 50 lei și chiar de i s-a solicitat să le pună la loc nu a reacționat, dar a refuzat să le achite; procesul-verbal din 24.05.2017 de audiere a martorului Belecci Eugenia, care a comunicat că la 24.05.2017 în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, Tutovan Gheorghii a luat bere „Chișinău Blondă” în sticlă și cerându-i să o pună înapoi, iar el a refuzat, iau făcut observație și Coltuclu Olesea și Șerban Anna, dar el își continua acțiunile; procesul-verbal nr. 26 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 24.05.2017, în privința lui Tutovan Gheorghii, fiind indicat la concluzie stare de ebrietate alcoolică; ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.06.2017, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, pe faptul huliganismului din 24.05.2017, aproximativ ora 16:00 în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r. Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, de unde Tutovan Gheorghii fără a achita a luat bere în sticlă "Chișinău Blondă"; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2017, locul cercetării constituind magazinul "Prodmag nr. 9"; ordonanța de începere a urmăririi penale din 06.06.2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe faptul sustragerii în mod ascuns de la Belecci Vasili a acumulatorului cu volum de "95 A", acțiuni prin ce a cauzat prejudiciu material,

evaluat de către proprietar în sumă de 2 100 lei, care pentru acesta constituie un prejudiciu considerabil; plângerea din 04.06.2017, de la Belecci Vasili adresată IP Vulcănești, prin care solicită să fie atrasă la răspundere persoana care i-a sustras acumulatorului cu volum de "95 A"; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2017, cu anexă foto tabel, locul cercetării constituind domiciliul lui Belecci Vasili, unde în ogradă se află automobilul de model "Vaz 2101", cu n/î VLAf 153, a sustras pe ascuns acumulatorul cu volum de "95 A", cu care a plecat în direcție necunoscută, prin ce a cauzat prejudiciu material, evaluat de către proprietar în sumă de 2 100 lei, care pentru acesta constituie un prejudiciu considerabil; cererea din 04.06.2017, de la Belecci Vasili către IP Vulcănești, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.06.2017, cu anexă foto tabel, fiind cercetat domiciliul, în ogradă se află automobilul de model "VAZ" de culoare albă, iar mai în spatele ogrăzii se află garajul; încheierea emisă de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești la 19.05.2017, prin care a fost admisă cererea lui Tutovan Vasilisa cu privire la emiterea ordonanței de protecție în privința victimei violenței în familie; ordonanța de protecție din 19.05.2017, emisă în privința lui Tutovan Gheorghii pe un termen de 90 zile, cu stabilirea obligațiilor și restricțiilor; procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017, obiectul ridicării constituind copiile încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești la 19.05.2017; ordonanța de protecție din 19.05.2017; cererea de la Tutovan Vaslisa și a certificatului de căsătorie; ordonanța de începere a urmăririi penale din 04.06.2017, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe faptul violării domiciliului lui Ialanji Natalia la 29.06.2017, aproximativ la ora 14:20; plângere din 29.06.2017, de la Ialanji Natalia către IP Vulcănești, solicitând de a fi luate măsuri cu Tutovan Gheorghii, care la 29.06.2017, aproximativ la ora 14:20, fără permisiunea ei a intrat în domiciliu și a făcut scandal și se adresa către soțul acesteia cu cuvinte necenzurate; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2017, cu anexă foto tabel, obiectul cercetării constituind domiciliul lui Ialanji Natalia, amplasat în or. Xxxxx, str. Xxxxx xx; cererea din 29.06.2017, prin care Ialanji Natalia a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată; procesul-verbal de reținere din 05.07.2017, prin care Tutovan Gheorghii a fost reținut; ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.06.2017, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe faptul intrării la 25.06.2017, aproximativ la ora 23:30, în domiciliul lui Cioban A., situat în s. Xxxxx, r. Xxxxx, str. Xxxxx, și intrând în bucătărie, unde se afla Cioban A., a început să o numească cu cuvinte necenzurate, iar la solicitările acesteia de a părăsi domiciliul, el nu reacționa, dar a început să-i arate din pumn și chiar a încercat s-o lovească; cererea din 04.07.2017, de la Ceban Alexandra, prin

care a solicitat atragerea la răspundere a lui Tutovan Gheorghii pentru faptul violării domiciliului acesteia la 25.06.2017; încheierea Curții de Apel Comrat din 15.08.2017, prin care a fost respinsă cererea de recurs înaintată de Tutovan Gheorghii, fiind menținută încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02.08.2017, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile; ordonanța de începere a urmăririi penale din 22.08.2017, în baza art. 360 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii documentelor la 18.08.2017 din automobilul de model "MAN", cu n. î. xxxxx, pe traseul Giurgiulești – Chișinău; cererea din 21.08.2017, prin care Gherciu Iurie a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată; procesul-verbal de ridicare din 21.08.2017, prin care au fost ridicate copiile certificatelor autotractorului și a semiremorcii; ordonanța de ridicare din 21.08.2017, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Tutovan Gheorghii a sumei de 900 lei, în bancnote a câte 100 lei; procesul-verbal de ridicare din 21.08.2017, cu anexă foto tabel, fiind ridicată suma de 900 lei, în bancnote a câte 100 lei; ordonanța din 21.08.2017 de anexare la materialele cauzei a dobelor, prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei suma de 900 lei, care se păstrează în plic; procesul-verbal de ridicare din 21.08.2017, cu anexă foto tabel, fiind ridicat telefonul mobil de model "SAMSUNG"; procesul-verbal de ridicare din 21.08.2017, cu anexă foto tabel, telefonul mobil de model "SAMSUNG" fiind ridicat; mandatul de arest din 25.08.2017, emis de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, în privința lui Tutovan Gheorghii; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Ialanji Natalia și Tutovan Gheorghii, în care Ialanji Natalia indică că nu i-a permis învinuitului să intre în ogradă, iar Tutovan Gheorghii menționează că el nu a intrat în ogradă, a vorbit de peste drum, și nici nu a înjosit-o, doar i-a spus să aibă grijă de soțul ei; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre martorul Coltucule Olesea și învinuitul Tutovan Gheorghii; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre martorul Calciu Tamara și învinuitul Tutovan Gheorghii; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Tutovan Vasilisa și învinuitul Tutovan Gheorghii; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Ceban Alexandra și învinuitul Tutovan Gheorghii; procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Vidrașcu Victoria și învinuitul Tutovan Gheorghii; caracteristica din 17.05.2017, nr. 96, în privința lui Tutovan Gheorghii, prin care acesta la locul de trai nu este caracterizat din punct de vedere pozitiv; raportul de expertiză judiciară psihiatrică nr. 231 din 09.08.2017 și traducerea acestuia în limba rusă; procesul-verbal din 15.01.2018 de audiere a martorului Calciu Tamara; procesul-verbal din 12.04.1982 de audiere a martorului Coltucule Olesea;

încheierea Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga din 15.01.2018, prin care s-a admis demersul procurorului privind prelungirea termenului arestului lui Tutovan Gheorghii, cu 30 de zile; procesul-verbal al ședinței de judecată din 24.01.2017, a instanței de fond; procesul-verbal din 24.01.2018 de audiere a martorului Cioban Mihail; procesul-verbal din 24.01.2018 de audiere a martorului Stolear Pavel; procesul-verbal din 24.01.2018 de audiere a martorului Șerban Ana; procesul-verbal din 24.01.2018 de audiere a martorului Chiose Dmitrii.

Faptul că instanța de fond a conchis necesitatea achitării inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul cu sustragerea cablului electric), și de comiterea celei prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, nu demonstrează faptul că este necesară achitarea inculpatului în totalitate. Fapt ce duce la respingerea argumentelor apelului inculpatului, invocate în acest sens așa cum, materialele dosarului, care coroborează și se completează denotă că acțiunile lui Tutovan Gheorghii au fost îndreptate spre săvârșirea de faptele prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul cu violarea de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria), art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul cu violarea de domiciliu a lui Ialanji Natalia), art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul cu violarea de domiciliu a lui Cioban Alexandra), art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a patru sticle de bere), art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a salamului de porc), art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, art. 320¹ Cod penal, art. 360 alin. (2) Cod penal și art. 287 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, chiar dacă inculpatul neagă săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria, Ialanji Natalia și Cioban Alexandra, invocările acestuia sunt combătute de probele anexate la dosar.

Instanța de apel a constatat necesitatea admiterii apelurilor declarate de către Tutovan Gheorghii și cel depus de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia - Selemet A., cu casarea sentinței contestate și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță așa cum, prima instanță corect a stabilit necesitatea achitării inculpatului de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) și art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal, dar în ședința instanței de apel s-a stabilit că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, dar a încălcat prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, prin neîncadrarea juridică a faptelor constatate conform articolelor corespunzătoare din Codul penal, limitându-se la menționarea încadrării juridice a acestor fapte, făcute la urmărirea penală. Mai mult ca atât, la urmărirea penală toate

episoadele imputate lui Tutovan Gheorghii au fost calificate separat conform articolelor corespunzătoare din Codul penal, însă instanța de fond la emiterea sentinței, în dispozitivul sentinței contestate, neținând cont de prevederile art. 395 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, conform căruia este necesară calificarea pentru fiecare faptă și stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune constatată. La caz, însă pentru trei episoade de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episoadele de violare a de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria, Ialanji Natalia și Cioban Alexandra), nu a calificat cele constatate separat și nici pedeapsa nu a stabilit-o separat, dar prin cumularea într-un singur art. 179 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa unică lui Tutovan Gheorghii - 1 an închisoare. Aceiași eroare fiind admisă și pe două episoade de învinuire a lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere deschisă a patru sticle de bere și de sustragere deschisă a salamului de porc), la fel, cumulând într-un singur art. 187 alin. (1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa unică lui Tutovan Gheorghii - 2 ani închisoare. Erori esențiale ale instanței de fond, care duc la casarea totală a sentinței contestate și emiterea unei noi decizii în fond asupra tuturor capetelor de acuzare înaintată.

Cu privire la învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul de violare a domiciliului lui Vidrașcu Victoria), în instanța de apel s-a constatat cu certitudine faptul că, la 30 martie 2017, aproximativ la ora 17:00 Tutovan Gheorghii a mers în or. Vulcănești, acționând intenționat, samavolnic, fără permisiunea lui Vidrașcu Victoria, a intrat în apartamentul acesteia, situat pe adresa: or. Vulcănești, str. Frunze 13, ap. 4, după care a început să intre în toate odăile, fără a reacționa la cerințele neîncetate a lui Vidrașcu Victoria de a ieși din domiciliul acesteia, ba mai mult s-a așezat pe canapea și continua să se afle în domiciliu până ce Vidrașcu Victoria nu a solicitat ajutorul lui Stolear Pavel, care forțat l-a scos pe Tutovan Gheorghii din apartamentul dat.

Instanța de apel a reținut că, Tutovan Gheorghii intrând în apartamentul lui Vidrașcu Victoria, fapt confirmat prin cartea de imobil nr. 115, adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx xx, ap. xx, pe numele Vidrașcu Victoria, și refuzând să iasă, aceasta a depus la poliție plângere la data de 03.04.2017, solicitând să fie luate măsuri cu Tutovan Gheorghii, care la 30.03.2017, aproximativ la ora 17:00 a intrat în apartamentul acesteia, iar la cerințele ei de a ieși din domiciliu el nu reacționa, și în acest apartament s-a aflat aproximativ 20 minute, de unde apoi a fost scos forțat de către Stolear Pavel. Ceea ce se confirmă și prin declarațiile martorului Stolear Pavel, care a indicat că partea vătămată Vidrașcu V., îi este

mătușă și în 2017, vara a fost la aceasta să-și ia niște lucruri și acolo era Tutovan Gheorghii, și mătușa i-a spus lui în șoaptă să rămână că inculpatul nu vrea să plece. Aceasta i-a comunicat că l-a rugat să plece, dar el a refuzat, după care el s-a dus la bucătărie unde era Tutovan Gheorghii și l-a rugat să părăsească apartamentul, dar el a refuzat. Astfel, a fost nevoit să-l scoată forțat din apartament așa cum, el refuza să plece (Voi. III, f.d. 192). Cu atât mai mult, chiar dacă inculpatul și în procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Vidrașcu Victoria și învinuitul Tutovan Gheorghii, invocă că i-a fost dată permisiunea de a intra în domiciliu, însă Vidrașcu Victoria a indicat că nu i-a permis, dar el a intrat înainte încălțat. Afirmațiile părții vătămate, inclusiv din instanța de apel fiind confirmate prin probe, inclusiv declarațiile martorului Stolear Pavel, care contrazic cele invocate de inculpat, fapt ce denotă că argumentele inculpatului sunt declarative.

Referitor la învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul de violare a domiciliului lui Ialanji Natalia), la examinarea cauzei în instanța de apel s-a stabilit că, la 29 iunie 2017, în jurul orei 14:20 Tutovan Gheorghii venind în or. Vulcănești, acționând intenționat, samavolnic și fără permisiunea lui Ialanji Natalia, a intrat în ograda domiciliului ei, amplasat pe adresa: or. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, unde a început s-o ofenseze pe Ialanji Natalia cu cuvinte necenzurate, iar la solicitările legale a acesteia de a părăsi ograda domiciliului său, Tutovan Gheorghii nu a reacționat și a început să-l învinuiască neîntemeiat pe soțul lui Ialanji Natalia, că el i-ar fi stricat familia lui.

Cele menționate confirmându-se prin materialele dosarului din care se desprinde că, Tutovan Gheorghii a intrat fără permisiune și în domiciliul lui Ialanji Natalia, care la 29 iunie 2017 a depus plîngerea adresată IP Vulcănești, solicitând de a fi luate măsuri cu Tutovan Gheorghii, care la 29.06.2017, aproximativ la ora 14:20, fără permisiunea ei a intrat în domiciliu și a făcut scandal și se adresa către soțul acesteia cu cuvinte necenzurate. Și, chiar dacă în cadrul confruntării din 28.08.2017, dintre partea vătămată Ialanji Natalia și Tutovan Gheorghii, în care Ialanji Natalia indică că nu i-a permis învinuitului să intre în ogradă, iar Tutovan Gheorghii menționează că el nu a intrat în ogradă, a vorbit de peste drum, și nici nu a înjosit-o, doar i-a spus să aibă grijă de soțul ei. Declarațiile inculpatului se manifestă a fi declarative așa cum, se combat prin probele anexate la dosar, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2017, cu anexă foto tabel, obiectul cercetării constituind domiciliul lui Ialanji Natalia, amplasat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, cererea din 29.06.2017, prin care Ialanji Natalia a solicitat să fie

recunoscută în calitate de parte vătămată. Cât și declarațiile martorului Cioban Mihail, care a indicat că locuiește într-o casă cu Ialanji, dar au ogrăzi diferite. Într-o zi fiind afară a auzit țipete în ograda lui Ialanji și s-a gândit că se ceartă Ialanji Ivan și Ialanji Natalia, și s-a dus în casă deoarece i-a fost incomod. A menționat că i-a recunoscut vocea Nataliei, dar pe cea de bărbat nu a recunoscut-o, iar apoi a aflat ce s-a întâmplat, când a venit poliția la el. Fapt ce denotă că afirmațiile părții vătămate, inclusiv invocate în instanța de apel sunt probate, ceea ce nu se poate menționa de declarațiile inculpatului, ceea ce duce la respingerea argumentelor apelului precum că nu ar fi comis această faptă.

Cât privește învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul de violare a domiciliului lui Ialanji Natalia), la examinarea cauzei în instanța de apel s-a stabilit că, la 25 iunie 2017, în jurul orei 23:30, Tutovan Gheorghii acționând intenționat, samavolnic și fără permisiunea lui Cioban Alexandra, a intrat în ograda domiciliului ei, amplasat pe adresa: r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, iar apoi a intrat în bucătărie și a început s-o ofenseze pe Cioban Alexandra cu cuvinte necenzurate, iar la solicitările ei legale de a părăsi bucătăria, Tutovan Gheorghii nu a reacționat și a început să arate din pumn, încercând să aplice o lovitură, dar după ce Cioban Alexandra a început să strige, a ieșit din ograda domiciliului, continuând să se exprime cu cuvinte necenzurate.

Astfel, aceste circumstanțe au fost confirmate prin materialele cauzei, și anume: cererea depusă de Ceban Alexandra, care s-a adresat la poliție solicitând atragerea la răspundere a lui Tutovan Gheorghii pentru faptul violării domiciliului acesteia la 25.06.2017. Iar, inculpatul neagă că ar fi intrat fără permisiunea părții vătămate, declarații care sunt date de aceasta și în instanța de fond și apel, dar în procesul-verbal din 28.08.2017 de confruntare dintre partea vătămată Ceban Alexandra și învinuitul Tutovan Gheorghii, partea vătămată a indicat că învinuitul a intrat fără permisiune și el nu a negat că a intrat, menționând că a intrat ca la rudă, ca întotdeauna.

Este de menționat că aceste infracțiuni au avut loc și a fost probat faptul că au fost săvârșite anume de Tutovan Gheorghii, ceea ce se desprinde din declarațiile date de părțile vătămate, martori și într-o oarecare măsură de inculpat, acesta nu neagă că a fost în ziua comiterii infracțiunilor, la Vidrașcu Victoria, Ialanji Natalia și Cioban Alexandra, doar că a indicat că la Vidrașcu Victoria nu a intrat fără permisiune, cu Ialanji Natalia menționând că a vorbit de peste drum, fără a intra în ogradă, iar la Cioban Alexandra el a intrat ca la rudă, cum mereu intră. Astfel, face trimitere inculpatul la faptul că este necesară achitarea sa așa cum, el având permisiunea părților vătămate, nu a comis

infracțiunile imputate, dar invocările acestuia sunt combătute prin probele anexate la dosar, fapt ce duce la respingerea argumentelor apelului în sensul achitării acestuia de săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria, Ialanji Natalia și Cioban Alexandra.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de violare a domiciliului lui Vidrașcu Victoria, au fost calificate corect în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a a-l părăsi la cererea ei”*.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de violare a domiciliului lui Ialanji Natalia, au fost calificate just în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a a-l părăsi la cererea ei”*.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de violare a domiciliului lui Ceban Alexandra, au fost calificate just în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a a-l părăsi la cererea ei*.

Cât privește învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a patru sticle de bere), la examinarea cauzei în instanța de apel s-a stabilit că, la 24 mai 2017, în jurul orei 16:00, Tutovan Gheorghii a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, fără efectuarea plății, în decurs de aproximativ 2 ore, samavolnic lua din frigiderele magazinului bere în sticla "Chișinău Blondă", cu volumul de 0,5 l, în cantitate de patru sticle, cu prețul de 12,50 lei pentru o sticlă, la suma totală de 50 lei, pe care le-a consumat în prezența angajaților și clienților magazinului, refuzând să întoarcă sticlele de bere, precum și refuzând de a le achita, cu toate acestea, nu reacționa la solicitările repetate ale angajaților magazinului de a înceta acțiunile sale ilegale, ducându-și intenția până la capăt și folosindu-se deschis cu bunurile, ce îi aparțin Consumcoop Vulcănești, prin ce a cauzat întreprinderii date prejudiciul material în sumă de 50 lei.

Circumstanțele menționate ale faptei și-au găsit confirmare în instanța de apel prin probele anexate la materialele dosarului, printre care declarațiile părții vătămate și a martorilor, plângerea părții vătămate, cercetările la fața locului. De asemenea, săvârșirea faptei este probată și prin procesul-verbal din 24.05.2017 de audiere a martorului Belecci Eugenia, care a comunicat că la 24.05.2017 în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop

Vulcănești, Tutovan Gheorghii a intrat și a cerut țigări pe datorie, dar vânzătoarele i-au spus că pe datorie ele nu dau, dar el s-a apropiat de frigider și a luat bere „Chișinău Blondă” în sticlă și cerându-i să o pună înapoi, iar el a refuzat, i-au făcut observație și Coltuclu Olesea și Șerban Anna, dar el își continua acțiunile. În instanța de apel declarând aceleași fapte ilegale ale inculpatului, menționând că a luat bere chiar de i-au spus că nu se poate, dar el a luat patru sticle cu bere, le-a băut și sticlele goale le-a lăsat pe pragul magazinului. Fiind petrecută confruntarea dintre martorul Coltuclu Olesea și învinuitul Tutovan Gheorghii, aceasta a indicat că a văzut cum Tutovan Gheorghii a luat bere și nu doar una, iar învinuitul a menționat că deodată i s-a dat acordul să i-a bere, apoi i s-a spus să achite și el peste câteva zile a plătit.

Faptul că Tutovan Gheorghii a luat cele patru sticle cu bere și nu le-a achitat este probat și prin declarațiile martorului Calciu Tamara, aceasta a comunicat în instanța de fond că în mai - iunie 2017 Tutovan Gheorghii practic în fiecare zi intra în magazin, iar într-o zi când ea era de serviciu, a venit inculpatul și a luat o sticlă de bere, fără a achita, apoi a luat-o pe a doua și încă două și ea cu ajutorul ei s-a indignat că el nu achită pentru bere, dar el nu le asculta și continua să ia bere, iar la observațiile lor el le răspundea cu cuvinte necenzurate. Ele i-au spus că pe datorie nu îi dă bere, dar el totuși fără permisiune și fără bani a luat, în acel moment erau și alți cumpărători în magazin, iar Tutovan Gheorghii a încălcat ordinea și programul normal de muncă a magazinului. În instanța de apel aceasta menționând că, inculpatul deseori lua pe datorie din magazin, dar de când soția lui a zis că nu-i mai achită datoriile, ele au încetat să-i mai dea pe datorie, dar el chiar de nu i se permitea totuși lua berea din frigider.

La fel, și martorul Șerban Anna a declarat că într-o zi în 2017, în iunie, în a doua jumătate a zilei se afla la muncă, la vreo 10 m de magazinul ConsoomCoop, în care lucrează soția lui Tutovan Gheorghii. Ea a menționat că a intrat în magazin, unde la locul de muncă se aflau vânzătoarele Belecci E. și Calciu T., care deserveau cumpărătorii, iar inculpatul mergea prin magazin cu sticla cu bere în mână și în voce se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa vânzătoarelor. Astfel, din convorbirea lor, ea a înțeles că inculpatul fără voie a deschis frigiderul și a luat bere, după ce a băut-o s-a apropiat și a mai luat una și Belecci E. i-a făcut observație că nu are dreptul să deschidă frigiderul și să ia bere și i-a spus s-o pună la loc, și îi zicea ca să achite, însă el nu a plătit și îi spunea să scrie datorie pe numele soției sale - Tutovan Vasilisa. Inculpatul în acea zi vorbea urât și consuma bere, fără a reacționa la observațiile vânzătoarelor să nu i-a bere că nu are permisiune, dar acesta a luat bere și nu a achitat. Aceste circumstanțe nu sunt negate de inculpat, el nici în

instanța de apel nu neagă faptul că a luat berea, dar el a făcut trimitere la faptul că a rugat vânzătoarea ca să-i dea și el apoi va achita sau soția lui va plăti.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de sustragere a patru sticle de bere, urmează a fi calificate just în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *"jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane"*, astfel, nu pot fi reținute argumentele inculpatului cu privire la necesitatea achitării acestuia că nu ar fi săvârșit infracțiunea dată, dar aceste argumente sunt combătute prin materialele dosarului, fapt ce denotă netemeinicia argumentelor apelului inculpatului, invocate și în acest.

Cât privește învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a salamului de porc), la examinarea cauzei în instanța de apel s-a constatat că, la 02 iunie 2017, în jurul orei 13:00, Tutovan Gheorghii a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, unde a solicitat de la vânzător de a-i cântări salamul cu denumirea "de porc", după care luând salamul cu cantitate de 260 grame cu preț de 119 lei pentru 1 kg, a început să ofenseze cu cuvinte necenzurate vânzătorul și să solicite de a-l înscrie în lista de datorii, dar obținând refuz, acționând intenționat, din interes material, Tutovan Gheorghii a ieșit din încăperea magazinului, sustrăgând deschis salamul cu denumirea "de porc", prin ce i-a cauzat Consumcoop Vulcănești prejudiciu material în sumă de 32,40 lei.

Fiind audiată în calitate de martor Coltuclu Olesea a indicat că la sfârșitul lunii mai, începutul lui iunie 2017 se afla lângă magazinul ConsoomCoop și a auzit țipete și a intrat în magazin, acolo era Tutovan Gheorghii, el avea în mână salam și o sticlă cu bere. Vânzătoarea îi spunea ca el să dea salamul, dar el nu reacționa la cerințele acesteia și se adresa cu cuvinte necenzurate, astfel, a indicat că i-a făcut observație și el s-a enervat. În colț era un făraș și mătură, pe care l-a luat și s-a îndreptat către aceasta, dar vânzătoarea Calciu T. s-a implicat între aceștia și i-a luat fărașul din mână, dar el continua să țipe și să se adreseze cu cuvinte necenzurate. În instanța de apel aceasta a indicat că inculpatul a luat salamul și berea și a ieșit din magazin, în acea zi Tutovan Vasilisa nu era la serviciu. Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat în instanța de apel nu neagă faptul că ar fi lua salamul, doar că el avea intenția ca apoi să fie achitat. Toate acestea fiind demonstrate prin materialele anexate la dosar, inclusiv prin declarațiile martorului Calciu Tamara, fiind indicat că salamul i-a fost cântărit așa cum, el a zis că va achita. Vânzătorii au refuzat să-i de-a marfa fără a achita la acel moment și nu peste un anumit timp, și el a înțeles acest fapt și chiar și-a manifestat nemulțumirea și a început conflictul, iar la solicitările de a se

liniști nu reacționa. Astfel, în prezența vânzătorilor, fără permisiunea acestora a luat salamul fără a efectua plata și l-a utilizat la propria discreție, fapt ce a fost realizat și în prezența cumpărătorilor. Argumentele inculpatului, precum cum că nu ar comis nici infracțiunea dată, nu și-au găsit confirmarea și chiar contravin probatoriului administrat, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciată ca o tactică de apărare, ultimul urmând scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de sustragerea salamului de porc, au fost calificate just în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *"jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae"*.

Cu referire la învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la examinarea cauzei în instanța de apel s-a constatat că, la 03 iunie 2017, în timpul serii, Tutovan Gheorghii, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ograda domiciliului lui Belecci Vasili, amplasat pe adresa: r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xx, unde din automobilul de model "Vaz 2101", cu n/î xxxxx, a sustras pe ascuns acumulatorul cu volum de "95 A", cu care a plecat în direcție necunoscută, prin ce a cauzat prejudiciu material, evaluat de către proprietar în sumă de 2 100 lei, care pentru acesta constituie un prejudiciu considerabil.

Circumstanțe demonstrate prin faptul că, de la Belecci Vasili fiind sustras un acumulator, acesta la 04.06.2017 a depus la poliție plângere, prin care a solicitat să fie atrasă la răspundere persoana care i-a sustras acumulatorul cu volum de "95 A". La fel, a depus cererea, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, iar din raportul întocmit de IP Vulcănești, a rezultat constatarea faptului infracțiunii în acțiunile lui Tutovan Gheorghii din 04.06.2017. Mai mult ca atât, a fost efectuată cercetarea la fața locului, aceasta realizându-se la domiciliul lui Belecci Vasili, unde în ogradă se află automobilul de model "Vaz 2101", cu n/î xxxxx, a sustras pe ascuns acumulatorul cu volum de "95 A", cu care a plecat în direcție necunoscută, prin ce a cauzat prejudiciu material, evaluat de către proprietar în sumă de 2 100 lei, care pentru acesta constituie un prejudiciu considerabil. De asemenea, în cursul examinării cauzei Belecci Vasili fiind audiat în calitate de parte vătămată a declarat că noaptea spre 03 iunie 2017 s-a dus la rude și când a venit vecinul l-a întrebat dacă nu a dispărut nimic că l-a văzut pe Tutovan Gheorghii mergând prin grădina lui cu un acumulator pentru automobil în mână. Depistând că i-a dispărut acumulatorul din automobilul și vecina i-a spus că Tutovan Gheorghii l-a luat, s-a adresat în poliția. La fel, a fost făcută trimitere la faptul că,

automobilul era în ogradă, iar prejudiciul cauzat îl apreciază la suma de 2 100 lei. Acumulatorul sustras i-a fost returnat, dar deja nu mai funcționa cum trebuie, la moment careva pretenții față de Tutovan Gheorghii nu are așa cum, i-a fost procurat alt acumulator. Astfel, chiar de s-a solicitat achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunii date, instanța de apel nu a putut reține argumentele invocate ca fiind întemeiate, deoarece materialele dosarului denotă faptul că, anume Tutovan Gheorghii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, prin sustragerea acumulatorului din automobilul lui Belecci Vasili.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe faptul de sustragere a acumulatorului, urmează a fi calificate just în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, conform indicilor: *"furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în locul pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

Cu referire la învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, la examinarea cauzei în apel a fost constatat faptul că, la 25 mai 2017, în jurul orei 11:30, Tutovan Gheorghii contrar ordonanței de protecție, emise de către Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești din 19 mai 2017, pe cauza cu nr. xxxxx (xxxxx), în temeiul art. 318¹-318⁶ Cod de procedură civilă, la cererea lui Tutovan Vasilisa, conform căreia Tutovan Gheorghii avea obligația să se afle față de soția sa Tutovan Vasilisa și copii la distanța de 200 m, precum și de a nu se apropia de locul ei de muncă. I s-a interzis orice contact, inclusiv și prin telefon, inclusiv de a se apropia de domiciliul lui Tutovan Vasilisa, dar el acționând intenționat, a venit în magazinul „Prodmag nr. 9,, Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, unde în momentul dat la locul de muncă se afla soția lui - Tutovan Vasilisa, în calitate de administrator a magazinului, și a început să strige și s-o ofenseze pe aceasta cu cuvinte necenzurate.

Este de menționat că, prin încheierea emisă de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești la 19.05.2017 a fost admisă cererea lui Tutovan Vasilisa cu privire la emiterea ordonanței de protecție în privința victimei violenței în familie. Astfel, a fost eliberată ordonanță de protecție din 19.05.2017 în privința lui Tutovan Gheorghii pe un termen de 90 zile, cu stabilirea obligațiilor și restricțiilor. Actele menționate fiind anexate la materialele dosarului, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017, obiectul ridicării constituind copiile încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești la 19.05.2017; ordonanței de protecție din 19.05.2017; cererii de la Tutovan Vaslisa și a certificatului de căsătorie. Astfel, fiind emisă încheierea și eliberată ordonanța de protecție, potrivit căreia

era obligat să se afle la 200 m distanță de soția sa - Tutovan Vasilisa și copii, precum și să nu se apropie de locul ei de muncă. La fel, i s-a interzis orice contact, inclusiv și telefonic, să nu se apropie de domiciliu lui Tutovan Vasilisa. Cu toate acestea, fără a ține cont de ordonanța de protecție emisă la 19.05.2017, chiar de nu expirase termenul de 90 zile stabilit, Tutovan Gheorghii la 25.05.2017 s-a apropiat de soția sa Tutovan Vasilisa. Faptul săvârșirii infracțiunii date fiind probat și prin procesul-verbal din 06.06.2017 de constatarea faptului infracțiunii în acțiunile lui Tutovan Gheorghii, declarațiile părții vătămate Tutovan Vasilisa date pe prezenta cauză penală, aceasta depunând și plângere la 13.06.2017 cu privire la acțiunile inculpatului și a solicitat și recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, cât și prin declarațiile martorilor. Deci, fiind probat faptul săvârșirii de către Tutova Gheorghii și a acestei infracțiuni, corect instanța de fond l-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, iar temeiuri de achitare a inculpatului, nu există, ceea ce duce la respingerea argumentelor apelului inculpatului indicate și în acest sens, deoarece sunt neîntemeiate.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de neexecutare intenționată a ordonanței de protecție, urmează a fi calificate just în baza art. 320¹ Cod penal, conform indicilor calificativi: *"neexecutare intenționată a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, aplicate de către instanța de judecată în ordonanța de protecție"*.

Cât privește învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal, la examinarea cauzei în apel a fost constatat faptul că, la 18 august 2017, Tutovan Gheorghii aflându-se în arest la domiciliu, aplicat în baza deciziei Curții de Apel Comrat din 15.08.2017, cu un șir de restricții și obligații impuse, inclusiv și interdicția de a părăsi domiciliul, amplasat pe str. Xxxxx nr. xx, s. Xxxxx, r. Xxxxx, a neglijat restricțiile impuse, încălcându-le așa cum, la ora 05:00 a ieșit din domiciliul său și s-a deplasat în mun. Chișinău, cu un automobil, de model „MAN”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, cu remorcă cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de Gherciu Iurie Nicolai. în cursul deplasării cu automobilul menționat, Tutovan Gheorghii, acționând intenționat, în scopul sustragerii documentelor șoferului Gherciu Iurie, precum și folosindu-se de faptul că nimeni nu-l vede, a sustras de la ultimul pe ascuns documentele, care se aflau în salonul automobilului, și anume: pașaportul eliberat pe numele lui Gherciu Iurie; pașaportul tehnic a automobilului de model "MAN", cu numărul de înmatriculare xxxxx și pașaportul tehnic a remorcii cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Ulterior, realizând intenția sa infracțională de îmbogățire fără justă cauză, la 21

august 2017, Tutovan Gheorghii sunându-l prealabil pe Gherciu Iurie din nou s-a întâlnit cu ultimul în s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești, unde Tutovan Gheorghii pentru remunerația în sumă de 900 lei, obținute de la Gherciu Iurie i-a transmis ultimului pașaportul tehnic a automobilului de model "MAN", cu n/î xxxxx și pașaportul tehnic a remorcii cu numărul de înmatriculare xxxxx, pe care i le-a sustras anterior.

Faptul comiterii infracțiunii date fiind confirmat prin materialele dosarului, inculpatul după sustragerea documentelor lui Gherciu Iurie a solicitat de la acesta suma de 900 lei pentru a-i restitui actele, indicând că le-ar fi găsit. Cele menționate au rezultat prin probele ce coroborează și se completează, și anume: plângerea depusă de partea vătămată Gherciu Iuri la 21.08.2017; raportul din 21.08.2017, prin care s-a constată faptul infracțiunii în acțiunile ale lui Tutovan Gheorghii; procesul-verbal de ridicare din 21.08.2017, prin care a fost ridicat pașaportul tehnic la automobilul de model "MAN", cu n/î xxxxx și pașaportul tehnic la remorca de la automobilul dat, cu n/î xxxxx; procesul-verbal din 21.08.2017, prin care de la Tutovan Gheorghii au fost ridicați bani în sumă de 900 lei, în bancnote a câte 100 lei; procesul-verbal din 22.08.2017, prin care au fost examinați banii ridicați; ordonanța din 22.08.2017 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive, prin care banii ridicați de la Tutovan Gheorghii au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive; procesele-verbale de ridicare și examinare a fișierelor video, ordonanța de anexare la materialele cauzei a discului CD-R 700MB și proces-verbal de examinare. Vinovăția inculpatului de săvârșirea acestei fapte a fost confirmată și prin declarațiile martorului Chiose Dmitrii, care a indicat că în vara anului 2017 a fost telefonat de o persoană pe nume Iurie, care l-a întrebat dacă se află documentele lui la Tutovan, deoarece a aflat că acesta i le-ar fi găsit și l-a rugat să-l ajute ca să le întoarcă. Astfel, el s-a întâlnit cu Tutovan Gheorghii, care era în stare de ebrietate și care i-a spus să-i transmită să vină să vorbească personal cu el, și acesta le-a organizat întâlnirea, dar nu a luat parte la discuția dintre ei. Cât și declarațiile părții vătămate date în prezenta cauză penală, inclusiv în instanța de apel, care a indicat că toate actele sustrase erau între scaune și nu erau în ceva ambalate, acolo erau mai multe documente și nu a observat din start. Însă, prin aceste acțiuni a indicat că i-a fost cauzat un prejudiciu așa cum, și-a pierdut locul de muncă, cu atât mai mult că pașaportul străin nu i l-a restituit. Toate aceste probe demonstrând netemeinicia argumentelor apelului inculpatului cu privire la necesitatea achitării acestuia de săvârșirea faptei prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe fapta de sustragere a documentelor lui Gherciu Iurie, urmează a fi calificate corect în baza art. 360 alin. (2) Cod penal, conform indicilor

calificativi: *"luarea, sustragerea, tănuirea, și distrugerea buletinelor de identitate, cu intenția de a limita libertatea persoanei, inclusiv libertatea de circulație, sau de a o lipsi de aceasta"*.

Cât privește învinuirea lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, la examinarea cauzei în apel a fost constatat faptul că, la 16 mai 2017, aproximativ la ora 14:40, Tutovan Gheorghii, aflându-se în loc public - în incinta magazinului "Prodmag nr. 9" ConsumCoop Vulcănești, situat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin 72, acționând cu intenții huliganice, încălcând grav ordinea publică și liniștea cetățenilor, inclusiv încurcând activitatea normală a magazinului, încălcând normele și regulile de comportare în locurile publice, a început să se exprime în prezența vizitatorilor magazinului, cu cuvinte necenzurate în adresa soției sale Tutovan Vasilisa, care se afla la locul său de muncă în calitate de administrator a magazinului dat, după care a apucat-o pe Tutovan Vasilisa de haine, continuând să se exprime în adresa acesteia cu cuvinte necenzurate, la fel, acționând cu obraznicie deosebită, a stricat cu pumnii sticla vitrinei magazinului.

Săvârșirea infracțiunii de către Tutovan Gheorghii a rezultat din raportul din 16.05.2017, în care s-a constatat faptul infracțiunii în acțiunile lui Tutovan Gheorghii; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2017, obiectul cercetării fiind magazinul alimentar nr. 9 din s. Cișmichioi; raportul din 24.05.2017; 25.05.2017; 05.06.2017 și 16.05.2017, prin care s-a constatat faptul infracțiunii în acțiunile lui Tutovan Gheorghii; informația din 19.06.2017 de la "Consumcoop s. Cișmichioi", eliberată în privința lui Tutovan Vasilisa. La fel, și din declarațiile martorilor date pe prezenta cauză penală a rezultat comiterea de către inculpat și a acestei fapt, Calciu Natalia a indicat că pentru Tutovan Gheorghii este ceva normal să folosească cuvinte necenzurate, iar învinuitul nu a negat faptul că în magazin a folosit vocabular necenzurat. Calciu Tamara în instanța de fond a indicat că Tutovan practic în fiecare zi intra în magazin, iar într-o zi când ea era de serviciu, a venit inculpatul și a luat o sticlă de bere, fără a achita, apoi a luat-o pe a doua și încă două și ea cu ajutorul ei s-a indignat că el nu achită pentru bere, dar el nu le asculta și continua să ia bere, iar la observațiile lor el le răspundea cu cuvinte necenzurate. Ele i-au spus că pe datorie nu îi dă bere, dar el totuși fără permisiune și fără bani a luat, în acel moment erau și alți cumpărători în magazin, iar Tutovan Gheorghii a încălcat ordinea și programul normal de muncă a magazinului. Din declarațiile martorului Șerban Ana, rezultă că într-o zi în 2017, în iunie, în a doua jumătate a zilei se afla la muncă, la vreo 10 m de magazinul ConsoomCoop, în care lucrează soția lui Tutovan Gheorghii, și periodic auzea cum inculpatul făcea scandal.

Ea a menționat că a intrat în magazin, unde la locul de muncă se aflau vânzătoarele Belecci E. și Calciu T., care deserveau cumpărătorii, care erau cinci - șase la număr. În acest timp Tutovan Gheorghii mergea prin magazin cu sticla cu bere în mână și în voce se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa vânzătoarelor. Astfel, din convorbirea lor, ea a înțeles că inculpatul fără voie a deschis frigiderul și a luat bere, după ce a băut-o s-a apropiat și a mai luat una și Belecci E. i-a făcut observație că nu are dreptul să deschidă frigiderul și să ia bere și i-a spus s-o pună la loc, și îi zicea ca să achite, însă el nu a plătit și îi spunea să scrie datorie pe numele soției sale - Tutovan Vasilisa.

Acțiunile lui Tutovan Gheorghii pe faptul de săvârșire a huliganismului din 16 mai 2017, urmează a fi calificate corect în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *"huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebit"*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Tutovan Gheorghii, instanța de apel călăuzindu-se de art. 7, art. 61, art. 75-77 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de scopul pedepsei, de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunilor, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de faptul că inculpatul pentru prima dată este pe banca acuzaților; a săvârșit infracțiunile imputate la scurt timp una de alta, fiind influențat de problemele ce le avea în familie. Astfel, instanța de apel nu a putut reține ca întemeiate argumentele procurorului privind aplicarea pedepselor mai aspre decât cele stabilite de prima instanță și cu executarea acestora doar în instituția penitenciară.

În circumstanțele date, instanța de apel a considerat necesar de a-i stabili lui Tutovan Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria) pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Ialanji Natalia) pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, cât și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Cioban Alexandra) pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni.

Iar, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a patru sticle de bere), pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cât și

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a salamului de porc) pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. De asemenea, lui Tutovan Gheorghii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 luni. La fel, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (2) Cod penal, fiind necesar de stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, iar de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni.

Mai mult ca atât, în viziunea instanței de apel au fost aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Tutovan Gheorghii fiind necesar de a-i stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea termenului de aflare a lui Tutovan Gheorghii în stare de arest din data de 05.07.2017 până la 15.04.2019 inclusiv. Pedeapsă, care este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și va contribui la realizarea scopului de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Instanța de apel a considerat necesar de a aplica la caz prevederile art. 90 Cod penal, concluzie îndreptată spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, pedeapsă care se manifestă a fi corectă, echitabilă și legală, ținându-se cont și de prevederile art. 61 Cod penal. Așa cum, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă nu numai în condițiile izolării lui de societate, cu ispășirea pedepsei în conformitate cu art. 72 Cod penal într-un penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la acuizarea adusă lui Tutovan Gheorghii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a cablului electric) și art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul de huliganism din 24 mai 2017), instanța de apel a reținut, că lui Tutovan Gheorghii i se impută că la 12 mai 2017, aproximativ la ora 16:30 a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, având interes material, în

scopul sustragerii, prin acces liber a pătruns în încăperea de serviciu a magazinului "Podmag nr. 9", de unde a sustras în mod deschis cablul electric cu lungime de 20 m cu prețul de 36 lei pentru 1 m, în suma totală de 720 lei, cu toate acestea, nereacționând la solicitările angajaților magazinului de a înceta sustragerea, a dus acțiunile sale până la urmă, după ce, s-a ascuns de la locul infracțiunii cu bunurile sustrate în direcția casei sale, cauzându-i lui Consumcoop Vulcănești prejudiciul material în sumă de 720 lei. Acțiunile date de către organul de urmărire penală fiind încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: "*jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei personae*".

Chiar dacă martorul Belecci Evghenia a menționat că a văzut cum Tutovan Gheorghii a intrat în camera de serviciu și a luat cablu și când ea l-a întrebat de ce îl ia, el i-a răspuns că ar fi avut o înțelegere în acest sens cu inginerul principal, iar ulterior ea a sunat șefului ConsoomCoop și i-a comunicat despre aceste fapte. În asemenea circumstanțe, prima instanță a conchis că i-au fost prezentate probe nu că ar fi fost săvârșit jaf, ci furt. Însă, a fost menționat că instanța de judecată nu are împuterniciri de a recalifica acțiunile inculpatului dintr-un articol al codului penal în alt articol, chiar mai blând, deoarece inculpatului nu i-a fost înaintată învinuirea pe faptul furtului și nu a avut posibilitatea de a se apăra de la învinuirea dată, reîncadrarea fiind posibilă numai în limitele unui articol al codului Penal. Astfel, a conchis că, în legătură cu acest fapt, în această parte a învinuirii înaintate, Tutovan Gheorghii urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Constată eronată așa cum, înainte de constatarea laturii obiective și a celei subiective, instanța de fond urma să stabilească dacă există obiectul infracțiunii. Din materialele dosarului rezultă că, chiar dacă a fost depusă plîngere de către ConsoomCoop, prin care s-a invocat sustragerea cablului la suma de 720 lei, și chiar dacă a fost confirmată ridicarea cablului electric cu lungimea de 20 m, ConsoomCoop nu a probat faptul că acest cablu este proprietatea sa. Persoanele audiate fac trimitere la faptul că la magazin se afla un cablu, dar cui îi aparține ea nu cunosc, dar nu a fost anexat nici un act prin care s-ar proba că cablu se afla la evidența ConsoomCoop. În asemenea circumstanțe, nu se poate constata cauzarea vreunui prejudiciu, iar toate cele indicate denotă necesitatea achitării inculpatului de săvârșirea faptei date în baza art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

La fel, lui Tutovan Gheorghii i s-a imputat că, la 24 mai 2017, în jurul orei 16:00, a intrat în magazinul "Prodmag nr. 9" Consumcoop Vulcănești, amplasat pe adresa: r-nul Vulcănești, s. Cișmichioi, str. Lenin, nr. 72, iar apoi acționând intenționat, fără efectuarea plății, în decurs de aproximativ 2 ore, samavolnic lua din frigiderul magazinului bere în

sticla „Chișinău Blondă” în volum de 0,5 l, în cantitate de patru sticle, cu prețul de 12,50 lei pentru o sticlă, la suma totală de 50 lei, pe care le-a consumat în prezența angajaților și clienților magazinului, refuzând să întoarcă sticlele de bere, precum și refuzând de a le achita, cu toate acestea, nu reacționa la solicitările repetate ale angajaților magazinului de a înceta acțiunile sale ilegale, ducându-și intenția până la capăt și folosindu-se deschis cu bunurile, ce îi aparțin Consumcoop Vulcănești. Ulterior, la solicitările legitime repetate ale angajaților magazinului și clienților de a înceta acțiunile ilegale, Tutovan Gheorghii încălcând grav ordinea publică și liniștea persoanelor, care se aflau în magazin, demonstrând lipsa evidentă de respect față de societate, a început să-i ofenseze pe vânzători și cumpărători cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenței fizice, cu toate acestea, arăta din pumni și cu lopățița pentru gunoi, amenințând oamenii cu aplicarea loviturilor, deoarece ei îi solicitau să înceteze acțiunile huliganice, prin ce a încălcat activitatea normală al magazinului. Aceste acțiuni ale lui Tutovan Gheorghii au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”huliganism, adică acțiuni intenționate, ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe față de persoane, acțiuni, care prin conținutul său se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism”*.

Astfel, instanța de apel nu a putut trece cu vederea faptul că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale. Iar, pentru a fi emisă o sentință de condamnare este necesar de a fi dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, inclusiv că este necesar de a stabili dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat. Așa cum, materialele dosarului nu au demonstrat direct că acesta ar fi săvârșit careva acțiuni îndreptate spre persoane concrete, nu este posibil la caz, de a verifica dacă amenințările au fost reale și dacă persoanele le-au perceput ca amenințare. Iar, din învinuirea adusă nu a rezultat pe cine concret Tutovan Gheorghii amenința cu violență. Deoarece, în cazul în care există încălcarea ordinii publice, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței fizice, este necesar obligatoriu de a stabili în privința cărei persoane au fost îndreptate amenințările și dacă partea vătămată le înțelegea ca amenințări.

Instanța de apel a notat că orice acuzație adusă persoanei trebuie să fie clară, concretă și să se bazeze pe probe, situație ce nu se desprinde în cazul inculpatului Tutovan Gheorghii învinuit de organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal. Așa cum, indicarea la un cerc de persoane nedeterminat, pe care Tutovan Gheorghii le-ar fi amenințat, denotă neclaritatea învinuirii aduse și imposibilitatea acestuia de a se apăra efectiv. În asemenea circumstanțe, instanța de apel nu a putut trece cu vederea faptul că, în actul de învinuire nu au fost indicate persoanele în privința cărora au fost înaintate amenințările, ceea ce denotă la caz, lipsa laturii obiective. Astfel, speței nu îi sunt aplicabile prevederile art. 389 Cod contravențional, ci cele ale art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Cu referire la argumentele procurorului, precum că la caz, ar fi necesară încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel nu le-a putut reține ca întemeiate, iar cheltuielile judiciare solicitate de a fi încasate de la inculpat, urmează a fi trecute în contul statului așa cum, chiar de a fost efectuat raportul de expertiză, pe cauza dată, potrivit art. 2 Legii nr. 68 din 14 iunie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar actul prin care se dispune expertiza judiciară este: ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codurilor de procedură civilă, penală și contravențional. Art. 11 alin. (2) din Legea nominalizată notează că, expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea achitării inculpatului Tutovan Gh. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul cu sustragerea cablului electric) și de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal., în partea stabilirii pedepselor pentru infracțiunile comise prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Vidrașcu Victoria), de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Ialanji Natalia), de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul violarea de domiciliu a lui Cioban Alexandra), de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a patru sticle de bere), de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul de sustragere a salamului de porc), de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de art. 320¹ Cod penal, de art. 360 alin. (2) Cod penal, de art. 287 alin. (1) Cod penal, și a soluției privind cheltuielile

judiciare, cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, a cauzei penale în partea slicitată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- cu privire la achitarea lui Tutovan G. pe capătul de învinuirea prevăzută de art. 187 alin. (1) CP (episodul de sustragere a cablului electric), indică că, martorul Belecci Evghenia a declarat că a văzut cum Tutovan Gheorghii a intrai în camera de serviciu și a luat cablu și când ea l-a întrebat de ce îl ia, el i-a răspuns că ar fi avut o înțelegere în acest sens cu inginerul principal, iar ulterior ea a sunat șefului ConsumCoop și i-a comunicat despre aceste fapte. Belecci Evghenia a mers după Tutovan Gheorghii și îl ruga să întoarcă cablu la loc.

Din materialele dosarului rezultă că, a fost depusă plângere de către ConsumCoop, prin care s-a invocat sustragerea cablului la suma de 720 lei (Vol. I, f.d. 61), și a fost confirmată ridicarea cablului electric cu lungimea de 20 m (Vol. I, f.d. 81-82).

Instanța de apel nu s-a expus asupra declarațiilor martorului Belecci Ev., nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestei probe, nu le-a apreciat declarațiile acestui martor din punct de vedere art. 101 CPP. Mai mult ca atât, instanța de apel nu s-a expus asupra plângerii depuse de către reprezentantul ConsumCoop, (f.d. 61, vol. I), asupra declarațiilor reprezentantului ConsumCoop - Stoianova T.

Toate cele menționate au fost indicate ca argumente ale apelului procurorului, la care, însă, instanța de apel nu a dat un răspuns clar și nu a argumentat respingerea acestor argumente ale procurorului;

- cu privire la achitarea lui Tutovan G. pe capătul de învinuirea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul de huliganism din 24 mai 2017), indică că, materialele dosarului demonstrează faptul că, inculpatul a săvârșit acțiuni ilegale în loc public - în incinta magazinului, în timpul programului de lucru, loc care este accesibil unui cerc mare de oameni, vizibil și grosolan a încălcat ordinea publică și liniștea cetățenilor - vânzătorului și cumpărătorilor, în adresa cărora s-a adresat cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice, prin ce a manifestat lipsă de respect față de societate și a încălcat regimul de lucru normal al magazinului. Iar, în cadrul cauzei date a fost audiată partea vătămată Tutuvon V. și martori Calciu T., Coltuclu O., Șerban A., care au confirmat cele incriminate inculpatului. Tutovan Gheorghii a săvârșit infracțiunea în loc public, în privința unui grup de persoane, el la toți țipa, se adresa cu cuvinte necenzurate, era agresiv, îi amenința pe toți, a manifestat lipsă de respect față de societate, încălcând liniștea cetățenilor și regimul de muncă a magazinului.

Procurorul a prezentat ca argumentele în susținerea apelului, declarațiile date de către partea vătămată Tutuvon V. și martorii Calciu T., Coltuclu O., Șerban A., care au confirmat cele incriminate inculpatului.

Însă, instanța de apel deloc nu s-a expus asupra acestor probe și în motivarea deciziei nu se constată că instanța de apel a respins probe cu declarațiile persoanelor menționate și motivele respingerii, limitându-se la fraze generale și neconcrete.

Instanța de apel în decizie a enumerat probele verificate în ședința de judecată la solicitarea procurorului și avocatului inculpatei, însă nu a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor;

- cu privire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Tutovan Gh. indică că, s-a constatat că Tutovan Gh. se caracterizează nesatisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor, a comis unsprezece infracțiuni intenționate, astfel prezentând ca o persoană socialmente periculoasă. Circumstanțe care atenuază răspundere penală a lui Tutovan Gh. lipsesc.

Reducerea pedepsei trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. O pedeapsă, redusă până la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la 76 Cod penal.

În cazul în care instanța de judecată a constatat circumstanțe atenuante și a redus pedeapsa, după caz până la minim, aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică;

- cu privire la soluția privind cheltuielile judiciare indică că, cheltuielile legate de efectuarea expertizelor judiciare sunt cheltuite în legătură cu necesitatea escortării inculpatului reținut la organul de urmărire penală în scopul efectuării acțiunilor procesuale în cauza penală.

În al doilea rând, la soluționarea chestiunii cine suportă cheltuielile respective, trebuie soluționată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) CPP care pe prim plan pune pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli. Și doar dacă condamnatul nu este în stare, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică etc., cheltuielile sunt trecute în contul statului.

În al treilea rând, în dispozitivele sentinței instanței de fond și a deciziei Curții de Apel Cahul din 23.04.2019 lipsesc soluții privind cheltuielile judiciare, așa cum se cere

potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) și art. 397 pct. 5) CPP în coroborare cu art. 229 alin. (1) CPP, ori cheltuielile judiciare sunt suportate de către inculpat sau sunt trecute în contul statului. Simpla soluție de respingere a cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare nu este o soluție procesuală, deplină și legală.

6. Judecând recursul ordinar declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele de drept și de fapt expuse în contextul ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Raționamentele care au stat la baza soluției de admitere a prezentului recurs, în drept, se întemeiază pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanță, la această etapă a procedurilor.

În speță, din conținutul recursului deferit judecării se constată că titularul acestuia, întemeindu-și cererea pe temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, critică decizia instanței de apel în partea dispunerii achitării lui Tutovan Gh. în baza art. 187 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Potrivit art. 414 alin. (1), (5), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. În corespundere cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori

nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii*, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate (*pct. 4.1. din decizie*):

a) instanța de apel menținând sentința de achitare a inculpatului Tutovan Gheorghii în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, a pronunțat o decizie contradictorie, și anume, în descriptivul deciziei a menționat că „*Chiar dacă martorul Belecci Evghenia a menționat că a văzut cum Tutovan Gheorghii a intrat în camera de serviciu și a luat cablu (...). În asemenea circumstanțe, prima instanță a conchis că i-au fost prezentate probe nu că ar fi fost jaș, ci furt. Însă, a menționat că instanța de judecată nu are împuterniciri de a recalifica acțiunile inculpatului dintr-un articol al codului penal în alt articol, chiar mai blând, deoarece inculpatului nu i-a fost înaintată învinuirea pe faptul furtului și nu a avut posibilitatea de a se apăra de la învinuirea dată, reîncadrarea fiind posibilă numai în limitele unui articol al Codului penal. Astfel, a conchis că, în legătură cu acest fapt, în această parte a învinuirii înaintate, Tutovan Gheorghii urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii*” (f.d. 38, vol. V).

Ca ulterior să indice „*Constatare eronată așa cum, înainte de constatarea laturii obiective și a celei subiective, instanța de fond urma să stabilească dacă există obiectul infracțiunii. Din materialele dosarului rezultă că, chiar dacă a fost depusă plângere de către ConsoomCoop, prin care s-a invocat sustragerea cablului în sumă de 720 lei, și chiar dacă a fost confirmată ridicarea cablului electric cu lungimea de 20 m, ConsoomCoop nu a probat faptul că acest cablu este proprietatea sa. (...)*” (f.d. 38, vol. V).

b) decizia instanței de apel este neîntemeiată și în partea menținerii sentinței de achitare a inculpatului Tutovan Gheorghii în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, aceasta eronat reținând faptul că „*Așa cum, materialele dosarului nu demonstrează direct că Tutovan Gh. a săvârșit careva acțiuni îndreptate spre persoane concrete, nu este posibil la caz, de a verifica dacă amenințările au fost au fost reale și dacă persoanele le-au perceput ca amenințare. Iar, din învinuirea adusă nu rezultă pe cine concret Tutovan Gheorghii amenința cu violență. Deoarece, în cazul în care există încălcarea ordinii publice, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței fizice, este necesar obligatoriu de a stabili în privința cărei persoane au fost îndreptate amenințările și*

dacă partea vătămată le înțelegea ca amenințări". Or, potrivit declarațiilor martorilor Calciu Tamara (f.d. 103-105, vol. IV), Coltuclu Olesea (f.d. 83, vol. IV) și Șcerban Anna (f.d. 106-107), se confirmă contrariul. Probe asupra cărora instanța de apel nu s-a expus, limitându-se la fraze generale și neconcrete.

În acest context, Colegiul menționând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, și invocând doctrina juridică națională, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingere se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul constată că în speța discutată și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor acestei cauze, ținând seama de cele

punctate în prezenta decizie și de motivele casării hotărârii, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o soluție legală și întemeiată, în concordanță cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Luând în considerație că în Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet nou de judecată pentru rejudecarea cauzei, se dispune strămutarea judecării cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul-șef în Procuratura de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 aprilie 2019, în partea achitării inculpatului **Tutovan Gheorghii Xxxxx** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal și stabilirii pedepsei definitive în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Comrat.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Pronunțată integral la **15 mai 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae