

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecătorii – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor, Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2019, în cauza penală în privind-o pe

*Cara Aliona Xxxxx, născută la Xxxxx,
originară din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx,
domiciliată în or. Xxxxx, str. Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. instanța de fond: 02.03.2018 – 19.02.2019;

2. instanța de apel: 24.04.2019 – 30.05.2019;

3. instanța de recurs: 13.12.2019 – 24.03.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19 februarie 2019, Cara Aliona a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul de escrocherie în privința lui Romanova Anna) sub formă de închisoare pe un termen de 1 an; în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe episodul de escrocherie în privința SC "Easy Credit" SRL) sub formă de 02 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Cara Aliona i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 02 ani 06 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a inclus parțial în pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19.09.2017 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal de 3 ani închisoare, suspendată conform art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de 3 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul executării pedepsei s-a calculat de la data reținerii inculpatei Cara Aliona.

S-a încasat de la Cara Aliona în beneficiul cet. Romanova Anna suma de 4018 lei în contul recuperării prejudiciului material și suma de 3000 lei cu titlu de repararea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Cara Aliona în beneficiul SRL "Easy Credit" suma de 23 567,09 lei în contul recuperării prejudiciului material.

S-a respins cerința procurorului privitor la încasarea de la Cara Aliona a cheltuielilor judiciare suportate în mărime de 12 600 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt în acțiunile inculpatei Cara Aliona: la 29 ianuarie 2016 aproximativ la ora 13.00 Cara Aliona fiind în relații de încredere cu Romanova Anna, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii telefonului mobil, a rugat-o pe Romanova Anna să perfecteze la filiala Taraclia a SA Moldtelecom, amplasată în or. Taraclia, str. General Inzov, 9a, pe numele său contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "UNITE", la încheierea căruia clientului i se pune la dispoziție un telefon mobil cu condiția achitării abonamentului UNITE și prețul telefonului mobil într-un anumit termen stabilit, promițând cet. Romanova Anna că dânsa va achita prețul telefonului mobil și plata lunară a abonamentului conform contractului încheiat între SA Moldtelecom și Romanova Anna. Însă, după ce Cara Aliona a primit de la Romanova Anna telefonul mobil Samsung SM-GT361, cu IMEI - cod xxxxx cu SIM-cartela xxxxx în valoarea de 2460 lei, achitând prima rată de 500 lei pentru rambursarea prețului telefonului mobil, convingând-o astfel pe Romanova Anna de ținerea promisiunii false, în continuare nu a mai efectuat nici o plată lunară pentru procurarea telefonului mobil respectiv, cauzând astfel cet. Romanova Anna un prejudiciu material considerabil, în sumă de 1960 lei, care constituie diferența între valoarea telefonului mobil în sumă de 2460 lei, și prima rată achitată în mărime de 500 lei.

Tot ea, Cara Aliona, la începutul anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, acționând intenționat, în scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune a primit accesul la datele personale, buletinul de identitate ale cet. Romanova Anna, și neavând împuterniciri pentru încheierea cărorva contracte din numele cet. Romanova Anna, a sunat la SRL "Smad-Grup" mun. Chișinău, și din numele cet. Romanova Anna, a comunicat toate datele personale necesare din buletinul de identitate al ultimei, prin telefon a comandat achiziționarea unui frigider de marca "Winter HWL-310I", cu valoarea de 6857 lei, dormitor "Svit-mebliv Exclusiv Kim", cu valoarea 6627 lei, saltea "Safir Classic", 160 x 200 (20 cm) cu valoarea de 1694 lei, valoarea totală a bunurilor fiind de 15 178 lei.

La 06 februarie 2016 bunurile indicate: frigider marca "Wintter HWL-310I" în valoare de 6857 lei, dormitor marca "Svit-mebliv Exclusiv Kim", în valoare de 6627 lei, saltea marca "Safir Classic 160x200 (20 cm)" în valoare de 1694 lei, au fost livrate cet. Cara Aliona de către furnizorul SRL "Smad-Grup" la locul ei de domiciliu pe adresa or. Xxxxx, str. Xxxxx,

xx. În continuare pentru dobândirea bunurilor materiale respective, Cara Aliona, acționând cu intenție criminală, fără intenția de a rambursa plata împrumutului oferit de SC "Easy Credit" SRL pentru bunurile livrate, a executat din numele cet. Romanova Anna semnătura în contractul de împrumut încheiat la 06.02.2016 cu SC "Easy Credit" SRL nr. xxxxx, la suma împrumutului de 15178 lei și actul de primire-predare de la SRL "Smad-Grup" a bunurilor materiale indicate, prin imitarea semnăturii lui Romanova Anna, cauzând astfel SC "Easy Credit" SRL un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 15 178 lei.

Conform rechizitoriului Cara Aliona mai este învinuită pentru faptul că, la începutul anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, acționând intenționat, în scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune a primit accesul la datele personale, buletinul de identitate a părții vătămate Romanova Anna, și neavând împuterniciri pentru încheierea cărorva contracte din numele cet. Romanova Anna, a sunat la SRL "Smad-Grup" mun. Chișinău, și din numele cet. Romanova Anna, comunicând toate datele personale necesare din buletinul de identitate a ultimei, prin telefon a comandat achiziționarea unui frigider de marca "Winter HWL-310I", cu valoarea de 6857 lei, dormitor "Svit-mebliv Exclusiv Kim", cu valoarea 6627 lei, saltea "Safir Classic", 160 x 200 (20 cm) cu valoarea de 1694 lei, valoarea totală a bunurilor fiind de 15 178 lei.

Comanda bunurilor respective a fost efectuată în credit prin luarea unui împrumut de la SC "Easy Credit" SRL, cu stingerea împrumutului pe parcursul a 12 luni.

La 06 februarie 2016 bunurile indicate au fost livrate inculpatei Cara Aliona de către furnizorul SRL "Smart-Grup" la locul ei de domiciliu în or. Taraclia, str. Gagarin, 69. În continuare pentru dobândirea bunurilor materiale respective, Cara Aliona, neavând intenția de a rambursa lunar împrumutul oferit de SC "Easy Credit" SRL pentru bunurile livrate, în scopul confecționării și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, a executat prin imitare a semnăturii părții vătămate Romanova Anna în rubricile sub numele ultimei pe contractul de împrumut încheiat cu SC "Easy Credit" SRL nr. xxxxx la 06.02.2016, de primirea împrumutului la suma de 15178 lei și în actul de primire-predare de la SRL "Smart-Grup" a bunurilor materiale indicate, prin ce a falsificat aceste documente.

Acțiunile cet. Cara Aliona pe acest capăt de învinuire au fost încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca *confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în absența inculpatei CaracAliona.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Chimev Boris, prin care a solicitat casarea sentinței, în partea excluderii capătului de învinuire a cet. Cara Aliona în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și respingerii cerinței procurorului de a încasa cheltuielile judiciare de la Cara Aliona în sumă de 12 600 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cara Aliona să fie recunoscută vinovată în

săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an. Având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, este una ușoară, și în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a solicitat să fie liberată de la răspundere în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală. Să se încaseze de la Cara Aliona în beneficiul statului suma de 12 600 lei în contul recuperării cheltuielilor judiciare, suportate de IP Taraclia pentru efectuarea expertizei judiciare grafoscopice. În rest celelalte dispoziții ale sentinței să fie menținute.

3.1. În argumentarea apelului procurorul a indicat că, sentința primei instanțe în partea excluderii din învinuirea inculpatei Cara Aliona capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată. În acest sens, procurorul a făcut referire la practica națională, conform căreia, dobândirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document, falsificat anterior de o altă persoană urmează a fi calificată doar conform art. 190 Cod penal. În acest caz, nu este necesară calificarea suplimentară conform art. 361 Cod penal, deoarece, reieșind din prevederile art. 118 Cod penal, prezentarea unor asemenea documente apare ca varietate a înșelăciunii, deci și a componenței de escrocherie. În același timp, falsificarea unor astfel de documente, urmată de folosirea lor de către falsificator în vederea sustragerii bunurilor trebuie calificată conform art. 190 Cod penal și art. 361 Cod penal. Prin urmare, având în vedere că anume Cara Aliona a falsificat contractul de împrumut încheiat cu SC "Easy Credit" SRL nr. xxxxx din 06.02.2016 privind dobândirea în împrumut suma de 15 178 lei și actul de primire-predare de la SRL "Smad-Grup" a bunurilor materiale, executând prin imitare a semnăturii lui Romanova Anna în rubricile respective din actele menționate, și ca urmare dobândind astfel de la SC "Easy Credit" SRL sumă de 15 178 lei pentru procurarea frigiderului, dormitorului și a saltelei, astfel, acțiunile cet. Cara Aliona urmează a fi calificate și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

Referitor la cheltuielile judiciare, a invocat că, neachitarea la timp de către IP Taraclia a plății pentru efectuarea expertizei judiciare, nu înseamnă că IP Taraclia nu a achitat prețul expertizei în beneficiul instituției de expertiză. Întârzierile respective nu depind de IP Taraclia, dar de alte circumstanțe, adică mijloacele financiare sub formă de cheltuieli judiciare, de regulă, se transferă de către organul de poliție către instituția de expertiză o dată în trimestru sau în semestru printr-u o plată unică pe mai multe cauze penale.

Nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată Cara Aliona nu a achitat suma cheltuielilor judiciare în mărime de 12 600 lei.

Ordonatorul efectuării expertizei judiciare grafoscopice nr. 34/12/5-R-187 din 27.09.2017 este Statul R. Moldova reprezentat de OUP IP Taraclia. În cadrul urmăririi penale și a procedurii judiciare nu a fost stabilit că inculpata Cara Aliona nu are posibilitate

să achite cheltuielile judiciare sau că plata acestora ar putea influența substanțial asupra situației ei materiale.

Reieșind din faptul că inculpata Cara Aliona nu se încadrează în nici una din condițiile stabilite în art. 229 Cod de procedură penală, pentru a fi eliberată de la plata cheltuielilor judiciare, astfel fiind recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, conform art. 229 Cod de procedură penală, urmează să suporte cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare grafoscopice nr. 34/12/5-R-187 din 27.09.2017.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2019, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată parțial, în partea învinuirii inculpatei Cara Aliona de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cara Aliona se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, prin încheierea Judecătoreiei Cahul, sediul Taraclia din 19 noiembrie 2018 a fost anunțată în căutare inculpata Cara Aliona, învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Potrivit informației prezentate de IP Taraclia, în privința inculpatei Cara Aliona a fost pornit dosar de căutare, iar la moment aceasta se află în afara teritoriului R. Moldova, în Federația Rusă.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța de apel deținând suficiente date privitor la lipsa inculpatei Cara Aliona pe teritoriul R. Moldova, a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, instanța de apel a considerat că, prima instanță în rezultatul analizei și a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia dovedirii vinovăției inculpatei Cara Aliona în săvârșirea faptelor de însușire ilicită a bunurilor materiale, prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate Romanova Anna și ÎCS "Easy Credit" SRL în sumă de 1960 lei și respectiv, 15 178 lei.

În ceia ce privește excluderea din învinuirea inculpatei Cara Aliona a capătului de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, deoarece executarea semnăturii prin imitare a părții vătămate Romanova Anna de către inculpata Cara Aliona pe contractul de împrumut nr. xxxxx din 06 februarie 2016, încheiat cu SRL

"Easy Credit" și pe actul de predare-primire a bunurilor livrate de SRL "Smad- Grup" din 06 februarie 2016, reprezintă o varietate a înșelăciunii, respectiv se încadrează în componența art. 190 Cod penal, fără a fi necesară calificarea suplimentară în baza art. 361 Cod penal, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată și în consecință, este neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat necesar să remarce că sentința primei instanțe este contestată de procuror în partea excluderii din învinuirea inculpatei Cara Aliona a capătului de acuzare în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, solicitându-se condamnarea acesteia, însă cu liberarea de la răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Din aceste considerente, la solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părții vătămate Romanova Anna, reprezentantului părții vătămate ÎCS "Easy Credit" SRL, Vîrlan Marian, martorilor Nicorean Rodica, Roșu Ana, Covaliova Natalia audiați în prima instanță, care au fost puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale administrate la cauza penală și examinate de instanța de judecată.

Analizând suplimentar în instanța de apel probele administrate în prima instanță, instanța de apel a constatat ca fiind săvârșită fapta de confecționare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de către inculpata Cara Aliona, în următoarele circumstanțe:

La începutul anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, Cara Aliona acționând intenționat, în scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune a primit accesul la datele personale, buletinul de identitate a părții vătămate Romanova Anna, și neavând împuterniciri pentru încheierea cărorva contracte din numele cet. Romanova Anna, a sunat la SRL "Smad-Grup" mun. Chișinău, și din numele cet. Romanova Anna, comunicând toate datele personale necesare din buletinul de identitate a ultimei, prin telefon a comandat achiziționarea unui frigider de marca Winter HWL- 3101", cu valoarea de 6857 lei, dormitor "Svit-mebliv Exclusiv Kim", cu valoarea de 6627 lei, saltea "Safir Classic", 160 x 200 (20 cm) cu valoarea de 1694 lei, valoarea totală a bunurilor fiind de 15 178 lei.

Comanda bunurilor respective a fost efectuată în credit prin luarea unui împrumut de la ÎCS "Easy Credit" SRL, cu stingerea împrumutului pe parcursul a 12 luni.

La 06 februarie 2016 bunurile indicate au fost livrate inculpatei Cara Aliona de către furnizorul SRL "Smart-Grup" la locul ei de domiciliul în or. Taraclia, str. Gagarin, 69. În continuare pentru dobândirea bunurilor materiale respective, Cara Aliona, neavând intenția de a rambursa lunar împrumutul oferit de ÎCS "Easy Credit" SRL pentru bunurile livrate, în scopul confecționării și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, a executat prin imitare a semnăturii părții

vătămate Romanova Anna în rubricile sub numele ultimei pe contractul de împrumut încheiat cu ÎCS "Easy Credit" SRL nr. 452940462 la 06.02.2016, de primirea împrumutului la suma de 15178 lei și în actul de primire-predare de la SRL "Smart-Grup" a bunurilor materiale indicate, prin ce a falsificat aceste documente.

Vinovăția inculpatei Cara Aliona în săvârșirea faptei de confecționare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, a fost dovedită și prin următoarele probe materiale verificate în ședința instanței de fond, și suplimentar în instanța de apel: plângerea cet. Romanova Anna din 03 mai 2017; procesul-verbal de ridicare din 08.06.2017; copia bonului fiscal eliberat la 17.01.2017, de SRL "Servita" care confirmă efectuarea plății în sumă de 4018 lei pentru serviciile de telefonie mobilă; copia Contractului de împrumut nr. xxxxxx din 06.02.2016; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2017; informația prezentată de SRL "Smad-Grup,, sub nr. de ieșire 179 din 22.08.2017; procesul-verbal de ridicare din 28.08.2017; procesul-verbal de ridicare de la 13.09.2017; raportul de expertiză grafoscopică nr. 34/12/5-R-187 din 27.09.2017; procesul-verbal de ridicare din 28.08.2017; copia de pe hotărârea Judecătoriai Taraclia nr. xxxxx din 08.11.2016; copia contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile "UNITE" nr. xxxxx din data de 29.01.2016; recipisa scrisă personal de Cara Aliona la 28.08.2017 pentru Romanova Anna.

Analizând prin coroborarea lor probele administrate la materialele cauzei, instanța de apel a constatat ca fiind demonstrată în afara oricărui dubiu săvârșirea de către inculpata Cara Aliona a faptei imputate.

Concluzia expusă a fost confirmată prin declarațiile detaliate și concrete ale părții vătămate Romanova Anna, care a relatat că despre acordarea împrumutului de către ÎCS "Easy Credit" SRL pe numele ei, la suma de 15 178 lei, dânsa a aflat de la executorul judecătoresc când i-a fost prezentat titlu executoriu nr. 2- 289/16, eliberat la 08.11.2016 de Judecătoria Taraclia în temeiul căreia de la dânsa s-a încasat în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL suma datoriei de 22 972,09 lei. În legătură cu acest fapt a depus plângere la procuratură, iar în timpul cercetării s-a stabilit că împrumutul a fost acordat pentru cumpărarea mobilei, pe când personal nu a luat niciodată credit de la ÎCS "Easy Credit"; a confirmat că buletinul de identitate al său i l-a dat inculpatei Cara Aliona pentru a face copie, în vederea achitării ratelor lunare pentru telefonul mobil, care ulterior i-a fost restituit; mobila cumpărată în baza împrumutului înregistrat din numele ei, a văzut-o la inculpată în casă.

Declarațiile părții vătămate Romanova Anna, au fost confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/5-R-187 din 27.09.2017, prin care s-a confirmat că semnăturile din contractul de împrumut nr. xxxxx din 06.02.2016, și din actul de predare-primire din 06.02.2016 la rubrica "Cumpărător" și la rubrica "Marfa am primit, pretenții nu am", sunt

executate de către Cara Aliona, dar nu de Romanova Anna (f.d. 91-113, vol. I), cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2017, potrivit căruia în locuința de pe str. Xxxxx, xx, or. Xxxxx, care aparține inculpatei Cara Aliona, au fost depistate frigiderul marca "Wintter HWL-310I", dormitor marca "Svit-Mebliv Exclusiv Kim", saltea marca "Safir Classic 160x200 (20 cm)"m cu fototabel anexă (f.d. 46-47a, vol. I); declarațiile martorului Nicorean Rodica, care a confirmat că fiind în casă la inculpata Cara Aliona, după procurarea noului mobilier, pe noptieră a văzut contractul de împrumut întocmit pe numele cet. Romanova Anna (f.d. 15-16, vol. II); declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎCS "Easy Credit" SRL, Vîrlan Marian, care a relatat că "Easy Credit" a acordat un împrumut prin intermediarul de credit SRL "Smard-Grup" persoanei Romanova Anna pentru finanțarea procurării unor bunuri materiale, în sumă de 15 178 lei; pentru acceptarea cererii inițial se verifică datele de identitate ale persoanei, pentru care se solicită împrumutul, în baza documentelor prezentate, iar după acceptarea cererii de acordare a împrumutului, SRL "Smard-Grup" a livrat la domiciliul împrumutatului bunurile comandate; la locul de destinație a fost semnat contractul de împrumut și actul de primire-predare a bunurilor. Astfel, nefiind achitată prima tranșă, compania a încercat să i-a legătura telefonică cu clientul, însă numerele de telefon declarate în cerere nu erau active, iar peste 60 zile s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată în vederea recuperării împrumutului (f.d. 17-18, vol. II).

Relevanță prezintă și hotărârea Judecătorei Taracalia din 08 noiembrie 2016 pronunțată în cauză la acțiunea civilă formulată de ÎCS "Easy Credit" SRL împotriva cet. Romanova Anna cu privire la încasarea datoriei, prin care de la ultima s-a încasat în beneficiul ÎCS "Easy Credit" SRL suma datoriei de 22 972,09 lei (f.d. 239, vol. I), din conținutul căreia nu rezultă că partea vătămată ar fi fost prezentă la examinarea cauzei respective; precum și încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore din 28 martie 2017, prin care a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. xxxxx eliberat la 08.11.2016 de Judecătoria Taracalia, și încheierea executorului judecătoresc din 28 martie 2017, în temeiul căreia au fost aplicate măsuri de asigurare a executării în privința debitorului Romanova Anna (f.d. 11-12, vol. II).

În consecință, din cumul probelor analizate mai sus, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită fapta inculpatei Cara Aliona de confecționare și de folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, manifestată în executarea prin imitare a semnăturii părții vătămate Romanova Anna în rubricile sub numele acesteia pe contractul de împrumut încheiat cu SC "Easy Credit" SRL nr. xxxxx la 06.02.2016, și în actul de primire-predare de la SRL "Smad-Grup" a bunurilor materiale indicate, în baza acestor fapte documentele respective poartă un caracter fals.

Astfel, fapta inculpatei Cara Aliona întrunește elementele laturii obiective și subiective

a infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Prima instanță eronat a ajuns la concluzia că semnarea de către inculpata Cara Aliona sub numele părții vătămate Romanova Anna în contractul de împrumut și actul de primire-predare a bunurilor, constituie o varietate a înșelăciunii, deci a componentei art. 190 Cod penal, considerând astfel că nu este necesară calificarea suplimentară a faptei inculpatei și în baza art. 361 Cod penal.

Instanța de apel, în susținerea concluziei sale, a invocat și practica națională, care stabilește că în cazul în care, falsificarea unor documente, este urmată de folosirea lor de către falsificator în vederea sustragerii bunurilor, acțiunile făptuitorului necesită a fi calificate conform art. 190 și art. 361 Cod penal.

În baza acestor raționamente, instanța de apel a considerat că, faptele inculpatei Cara Aliona necesită a fi calificate suplimentar și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, ca confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Cu toate acestea, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Pornind de la sancțiunea art. 361 alin. (1) Cod penal, în raport cu prevederile art. 16 Cod penal, s-a reținut că infracțiunea de care este învinuită inculpata Cara Aliona se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Având în vedere prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și că, de la data săvârșirii infracțiunii 06.02.2016 au expirat mai mult de doi ani, instanța de apel a considerat că inculpata Cara Aliona urmează a fi recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea liberării de pedeapsă în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, stabilirii pedepsei definitive și a cheltuielilor judiciare, și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea celor invocate procurorul aduce următoarele argumente:

- liberarea de pedeapsa penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2)- (3) Cod penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită de către Cara Aliona la 06 februarie 2016.

Ulterior, la 07 aprilie 2017 Cara Aliona a comis o infracțiune intenționată, prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal (f.d. 132 vol. I).

Potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Astfel, prescripția tragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal se întrerupe și, termenul de 2 ani începe să fie calculat din 07 aprilie 2017.

Ulterior, Cara Aliona a fost anunțată în căutare în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 19 noiembrie 2018, (f.d. 54, 58, vol. II).

Potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Astfel, la data adoptării deciziei Curții de Apel Cahul la 30 mai 2019, constatăm că, a expirat doar 1 an 7 luni 12 zile, din termenul de prescripție de 2 ani, stipulat în art. 60 alin. (1) Cod penal, iar pedeapsa penală stabilită inculpatei nu a fost individualizată potrivit art. 75 Cod penal, deoarece nu s-a ținut cont de condamnarea anterioară a acesteia;

- la 21.06.2010 Cara Aliona a fost condamnată de Judecătoria Cahul pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, cu amânarea executării în baza art. 96 Cod penal, până la data 09.04.2018.

Infracțiunile în prezenta cauză au fost comise în perioada ianuarie - februarie 2016. În temeiul art. 96 alin. (4) Cod penal, dacă în perioada amânării executării pedepsei persoana condamnată săvârșește o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85.

Astfel, instanțele trebuiau să stabilească pedeapsa conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni pe art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a inclus parțial în pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 19.09.2017.

După care, să stabilească pedeapsa definitivă în temeiul art. 96 alin. (4) și art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, cu adăugarea pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoria Cahul din 10.06.2010 de 2 ani 6 luni închisoare;

- cu privire la soluția privind cheltuielile judiciare.

La finisarea procesului penal, se solicită restituirea cheltuielilor suportate de organele de stat în cadrul procesului penal în beneficiul statului, cheltuieli care au fost suportate din cauza comiterii de către inculpat a infracțiunii, numirii expertizelor judiciare.

Orice prejudiciu cauzat fie persoanei fizice/juridice sau Statului trebuie să fie reparat.

În primul rând, cheltuielile legate cu efectuarea expertizelor judiciare sunt cheltuite în legătură cu necesitatea escortării inculpatului reținut la organul de urmărire penală în scopul efectuării acțiunilor procesuale în cauza penală.

În al doilea rând, la soluționarea chestiunii cine suportă cheltuielile respective, trebuie soluționată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care pe prim plan îl pune pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli. Și doar dacă condamnatul nu este în stare, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică etc., cheltuielile sunt trecute în contul statului.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conducându-se de dispozițiile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că procurorul invocă ca temeiuri de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Verificând materialele cauzei prin prisma aspectelor și temeiurilor de recurs invocate, Colegiul penal lărgit constată că se confirmă incidența temeiurilor de recurs menționate

supra, din următoarele considerente.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din dispozițiile art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.

Ca supozitie a celor supra enunțate se reține că chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant este de specificat în acest context că, hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către aceștia sau nevinovăția acestora și temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit rechizitoriului de către organul de urmărire penală Cara Aliona a fost învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c); art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 361 alin. (1) Cod penal**. Însă, prima instanță a emis o sentință prin care a reîncadrat acțiunile inculpatei Cara Aliona în baza **art. art. 190 alin. (1) și 190 alin. (1) Cod penal**.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, partea acuzării a atacat sentința cu apel. La rândul său, instanța de apel în al doilea set de proceduri, a adoptat o soluție prin care a admis apelul declarat indicând în dispozitivul sentinței următoarele: „Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19 februarie 2019 în cauza penală privind-o pe Cara Aliona în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 361 alin. (1) Cod penal**, în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cara Aliona Ivan se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal cu liberarea de pedeapsă din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19 februarie 2019, se menține.”

Analizând hotărârea adoptată de către instanța de apel, Colegiul lărgit constată, că deși în partea dispozitivă a sentinței este indicat „... în cauza penală privind-o pe Cara Aliona în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 361 alin. (1) Cod penal**,...”, în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată indică „...Colegiul judiciar consideră ca fiind dovedite faptele inculpatei Cara Aliona de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei personae, prin înșelăciune și abuz de încredere, calificată juridic corect în baza **art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal**.” (f.d. 179, vol. II), pentru ce a și a fost recunoscută vinovată inculpata de către prima instanță.

Mai mult ca atât, instanța de apel indică că sentința se casează parțial „...în capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre...”, or prima instanță nici nu s-a expus pe acest capăt de învinuire,

inculpata nefiind condamnată în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța de recurs consideră esențial de elucidat și următorul aspect:

Instanța de apel pronunțând o sentință de condamnare, în privința inculpatei Cara Aliona, în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*, în partea descriptivă a deciziei nu indică cu suficientă claritate locul, timpul și metoda confeționării documentelor pretins a fi fost falsificate de inculpată precum și rezultatul infracțional; la fel, învinuirea nu cuprinde locul, timpul, metoda și rezultatul infracțional folosirii documentelor menționate, pretinse a fi fost falsificate de inculpată, precum și rezultatul infracțional; nu este descrisă argumentat care este baza probatorie ce confirmă legătura cauzală între acțiunile imputate și consecințele rezultate, în opina părții acuzării, or, simpla indicare în cuprinsul rechizitoriului a documentelor pretinse a fi falsificate, precum și enumerarea unor probe, fără a fi apreciate în modul cuvenit, fără relevarea, sistematizarea și formularea concluziilor clare și precise în susținerea învinuirii înaintate în raport cu mijloacele de apărare, echivalează cu încălcarea dreptului inculpatei de a fi informată cu privire la învinuirea înaintată. Or, atât organul de urmărire penală, cât instanța de apel, își întemeiază poziția doar sub aspectul aplicării semnăturii acesteia în contractul de împrumut, semnătură care nu-i aparține.

Alt aspect ce necesită a fi nominalizat la analiza hotărârii contestate, este faptul că instanța de apel recunoscând-o vinovată pe Cara Aliona de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, a dispus liberarea acesteia de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face trimitere la prevederile art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2), (3) Cod penal, conform cărora (1) *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.*

Infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită de Cara Alina la 06 februarie 2016.

Ulterior, la data de 07 aprilie 2017 Cara Alina a săvârșit o infracțiune intenționată prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, (f.d. 132, vol. I).

Potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.*

Astfel, la data adoptării hotărârii de către instanța de apel (30 mai 2019), Colegiul

constată că a expirat doar 1 an 7 luni 12 zile, din termenul de prescripție de 2 ani, stipulat în art. 60 alin. (1) Cod penal, iar pedeapsa penală stabilită inculpatei nu a fost individualizată potrivit art. 75 Cod penal, deoarece nu s-a ținut cont de condamnarea anterioară a acesteia.

Totodată, instanța de recurs constată că, prin sentința Judecătorei Cahul din 21 iunie 2010, Cara Aliona a fost recunoscută vinovată în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei pe un termen de 2 ani și 6 luni închisoare, cu amânarea executării în baza art. 96 Cod penal, până la data 09.04.2018.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (4) Cod penal, dacă în perioada amânării executării pedepsei persoana condamnată săvârșește o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel urma să stabilească inculpatei pedeapsa definitivă în temeiul art. 96 alin. (4) și art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, cu adăugarea pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătorei Cahul din 10 iunie 2016, de 2 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, Colegiul penal lărgit nu poate menține sentința pronunțată de către prima instanță, prin care acțiunile inculpatei au fost recalificate, aceasta fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, și omite să se expună cu privire la învinuirea înaintată inculpatei prin rechizitoriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal. Or, conform art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători, pentru adoptarea unei soluții corecte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2019, în privința cet. **Cara Aliona Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **15 mai 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae