

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte: Timofti Vladimir
Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 iulie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019,

A C O N S T A T A T :

1. La 19 iulie 2019, petiționarul Vignan Igor a depus o plângere împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale procurorului Belîi Grigore și procurorului ierarhic superior Mihăilă Gheorghe.

1.1 În argumentarea plângerii, petiționarul a relatat că la 18 aprilie 2019, a depus la Procuratura mun. Chișinău (oficiul Buiucani) o sesizare privind săvârșirea de către persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani și Ministerului Justiției a infracțiunilor prevăzute de art. 176, 310, 323, 326, 327 și 332 Cod penal.

A susținut că la 31 mai 2019, a recepționat răspunsul procurorului Belîi Grigore din cadrul Procuraturii mun. Chișinău (oficiul Buiucani) din 22 mai 2019 privind refuzul de examinare a petiției, și nu o ordonanță privind pornirea sau refuzarea începerii urmăririi penale, ceea ce contravine prevederilor legislației procesuale penale.

Astfel, a declarat că la 14 iunie 2019, a depus la procurorul ierarhic superior o plângere împotriva actelor și acțiunilor ilegale ale procurorului Belîi Grigore, însă la 12 iulie 2019, a recepționat răspunsul procurorului ierarhic superior Mihăilă Gheorghe din 05 iulie 2019, prin care i s-a comunicat că nu există temeuri de intervenție ale procurorului ierarhic superior.

A specificat că a fost discriminat din motiv că răspunsurile nu i-au fost oferite în limba rusă, deși a solicitat aceasta în mod expres.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 iulie 2019, nu s-a dat curs plângerii petiționarului, fiindu-i solicitate copiile actelor contestate și alte înscrisuri/documente care certifică respectarea procedurii prealabile de soluționare a plângerii și circumstanțele pe care se întemeiază

pretențiile, fiindu-i oferit un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii.

3. Petiționarul Vignan Igor a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție, solicitând casarea acesteia și constatarea încălcării art. 6 alin. (1), 13 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

3.1 În argumentarea recursului, petiționarul a reiterat, în esență, circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse anterior, manifestându-și neîncrederea față de autoritățile publice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului și menținută fără modificări încheierea judecătorului de instrucție.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de recurs a concluzionat, în temeiul art. 313 alin. (6) în coroborare cu art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală, că încheierea judecătorului de instrucție de a nu da curs plângerii petiționarului nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

5. Petiționarul Vignan Igor a declarat recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând casarea acesteia și a încheierii judecătorului de instrucție, precum și constatarea încălcării art. 2, 3, 6 alin. (1), 13 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.1 În argumentarea recursului, petiționarul a reiterat, în esență, circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse anterior.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Iar, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Astfel, Colegiul penal reține că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

În succesiunea celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de

instrucție, nu intră în categoriile de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, astfel încât în speță, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **15 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor