

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu, fără citarea părților în baza materialelor cauzei, a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Izvecov Igor și de către inculpatul *Acriș Ivan XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

Acriș Ivan XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 26.12.2018 – 01.03.2019

Instanța de apel: 04.03.2019 – 19.06.2019

Instanța de recurs: 04.09.2019 – 04.03.2020

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 01 martie 2019, Acriș Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (2). lit. b), art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal și, în conformitate cu art. art. 8, 16, 34. 61. 67, 70, 76, 77, 81, 82 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilit în baza art. 27, art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis; în baza art. 27, art. 172 alin. (2). lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Acriș Ivan, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, prin cumul total al pedepselor, la pedeapsa închisorii pe termen de 9 (nouă)

ani stabilită prin sentința respectivă, a fost adăugat total termenul neexecutat al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătorei Cahul din 11.03.2014, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. c), e), f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) luni și 15 (cincisprezece) zile, și i-a fost stabilit lui Acriș Ivan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani 11 (unsprezece) luni și 15 (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul începerii executării pedepsei închisorii stabilite lui Acriș Ivan, urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței respective, adică 01.03.2019, ora 13:00.

A fost inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării inculpatului Acriș Ivan în stare de arest preventiv, din 06.11.2018, ora 08:00, până la data pronunțării sentinței, adică 01.03.2019.

Până la intrarea sentinței în vigoare, a fost lăsată în privința inculpatului Acriș Ivan măsura preventivă, sub formă de arest preventiv.

A fost respinsă ca neîntemeiată cerința procurorului, privind încasarea de la inculpatul Acriș Ivan cheltuielilor de judecată, în mărime de 640 lei (pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 201815P0207 din 06.11.2018 și expertizei medico-legale nr. 201815P0203 din 03.11.2018).

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin sentință, prima instanță a constatat că:

Acriș Ivan la XXXXX, între perioada de la XXXXX, conducând automobil de model „VAZ 2115” cu numărul de înmatriculare XXXXX, s-a apropiat la stația de autobuse, situată la intersecția străzilor Ialpușcaia-Comsomoliscaia din municipiul Comrat, la care se afla și aștepta transport de ocazie minora XXXXX, pentru a se deplasa în satul Tomai, raionul Ceadâr-Lunga. Discutând o perioadă de timp cu minora XXXXX, Acriș Ivan i-a propus acesteia să o ducă până în satul Tomai raionul Ceadâr-Lunga, la ce ultima a fost de acord, urcându-se în automobilul sus menționat s-au îndreptat în direcția satului Tomai, raionul Ceadâr-Lunga. În drum spre satul Tomai, raionul Ceadâr-Lunga, la intrare în satul Ferapontievca raionul Comrat, pe porțiunea au R-29, Comrat - Ceadâr-Lunga, sectorul 7 km+ 100 m, Acriș Ivan a virat la dreapta în direcția livezii de mere, unde a oprit automobilul.

Ulterior, conștientizând asupra caracterului infracțional al acțiunilor sale, acționând intenționat cu scopul comiterii violului, aflându-se în salonul automobilului de model „VAZ 2115” cu numărul de înmatriculare XXXXX, parcat la ieșirea de pe drumul R-29, Comrat-Ceadâr-Lunga, sectorul 7 km+ 100 m, aplicând constrângere fizică și psihică asupra minorei XXXXX, născută la XXXXX a încercat să întrețină cu ultima un raport sexual contrar

voinței acesteia, însă, nu a realizat până la capăt intenția sa, din motive independente de voința lui, din motivul opunerii rezistenței din partea părții vătămate XXXXX.

Acțiunile lui Acriș Ivan, au fost încadrate în prevederile art. 27, art. 171 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor - *tentativa de viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei săvârșit cu bună-știință asupra unui minor.*

Tot el, în perioada de timp sus menționată și în locul sus menționat, conducând automobil de model „VAZ 2115” cu numărul de înmatriculare XXXXX, s-a apropiat de stația de autobuse, situată la intersecția străzilor Ialpușcaia-Comsomoliscaia din municipiul Comrat, la care se afla și aștepta transport de ocazie minora XXXXX, pentru a ajunge în satul XXXXX, raionul XXXXX. Discutând o perioadă de timp cu minora XXXXX, Acriș Ivan i-a propus acesteia să o ducă până la satul Tomai raionul Ceadâr-Lunga, la ce ultima a fost de acord, urcându-se în automobilul sus menționat s-au îndreptat în direcția satului Tomai, raionul Ceadâr-Lunga. În drum spre satul Tomai, raionul Ceadâr-Lunga, la intrare în satul Ferapontievca raionul Comrat, pe porțiunea au R-29, Comrat-Ceadâr-Lunga, sectorul 7 km+ 100 m, Acriș Ivan, a virat la dreapta în direcția livezii de mere, unde a oprit automobilul.

Ulterior, conștientizând asupra caracterului infrațional al acțiunilor sale, acționând intenționat, cu scopul satisfacerii poftei sale sexuale în formă perversă, aflându-se în salonul automobilului de model „VAZ 2115” cu numărul de înmatriculare XXXXX, parcat la intrarea pe drumul R-29, Comrat-Ceadâr-Lunga, sectorul 7 km+ 100 m, aplicând constrângere fizică și psihică asupra minorei XXXXX, născută la XXXXX, locuitoarea satului Tomai raionul Ceadâr-Lunga, a încercat să întrețină un raport sexual cu ultima, contrar voinței acesteia, însă, nu a realizat până la capăt intenția sa, din motive independente de voința lui, din motivul opunerii rezistenței din partea părții vătămate XXXXX, iar ulterior continuând să aplice asupra lui XXXXX constrângere fizică și psihică, și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă.

Acțiunile lui Acriș Ivan au fost încadrate în prevederile art. 172 alin. (2), lit. b), Cod penal, conform indicilor - *satisfacerea poftei sexuale informe perverse, prin constrângere fizică și psihică a persoanei, săvârșite cu bună-știință asupra unui minor.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Izvecov Igor în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicată în baza art. 84 alin.(1) Cod penal pedeapsa pe un

termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza art. 85 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa pe un termen de 5 ani, cu stabilirea pedepsei definitive de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- Troian Olga, prin care și-a manifestat dezacordul cu sentința Judecătorei Comrat, sediul Central din 01 martie 2019;

- inculpatul Acriș Ivan, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Ceadâr-Lunga din 01 martie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani și 3 luni închisoare.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul a menționat că:

- prima instanță a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră, or, examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, respectiv, inculpatul Acriș Ivan beneficiază de reducerea cu o treime din pedeapsă sub formă de închisoare;

- la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație prezența în cauză a circumstanțelor atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, și anume - inculpatul Acriș Ivan se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil minor și mama acestuia gradul de invaliditate II, intenționează să fie donator de rinichi pentru o persoană cu grad de invaliditate, lipsa din partea părții vătămate XXXXX a pretențiilor de caracter material și moral, din momentul reținerii inculpatul a contribuit activ la stabilirea adevărului prin depunerea declarațiilor de recunoaștere a vinovăției, în sala ședinței de judecată a cerut scuze de la partea vătămată. Totodată, nu s-a luat în considerație că, în baza condamnării anterioare, inculpatul a fost eliberat cu 1 luni înainte de termenul de executare a pedepsei;

- la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. art. 4, 5, 7 din Codul penal, motivul din care sentința pronunțată urmează să fie casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pedeapsa aplicată inculpatului să fie micșorată.

3.2. În motivarea cererii de apel, Troian Olga a menționat că:

- inculpatul Acriș Ivan, este viitorul donator de rinichi pentru fiica sa Lecovic Iulia cu gradul de invaliditate I, care are nevoie de transplant de rinichi. Nu este de acord cu învinuirea înaintată inculpatului Acriș Ivan, deoarece învinuirea adusă acestuia de procuror nu este probată prin probe concrete;

- învinuirea se bazează doar pe declarațiile părții vătămate și declarațiile inculpatului care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii;

- declarațiile inculpatului Acriș Ivan la etapa de urmărire penală au fost fixate fără prezența apărătorului și au fost depuse de el în urma influențării din partea șefului Inspectoratului de Poliție Comrat și altor colaboratori de poliție. Or, ultimii i-au reproșat inculpatului că datorită faptului că anterior a fost judecat, cele spuse de el nu v-or fi auzite, iar în cazul în care va recunoaște vina, va fi condamnat doar la 7 ani de închisoare, în caz contrar va fi condamnat la 18 ani închisoare, motivul din care inculpatul Acriș Ivan și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate;

- din declarațiile părții vătămate și probelor administrate, este evident că, partea vătămată a depus declarații mincinoase. Mai mult ca atât, dosarul penal a fost remis în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu încălcări. Or, inculpatul Acriș Ivan nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului;

- faptul că procurorul a cerut de la ei suma de 20 000 lei pentru a recalifica acțiunile inculpatului în baza unor norme penale mai ușoare, însă ei s-au bazat pe faptul că instanța de judecată va emite o sentință echitabilă;

- consideră că, procurorul a avut interes personal în soluționarea prezentei cauze penale.

3.3. În motivarea cererii de apel, inculpatul Acriș Ivan a menționat că:

- în cadrul procesului penal și-a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală;

- urma să beneficieze de reducere cu o treime din limitelor de pedeapsă prevăzută pentru săvârșirea infracțiunilor imputate;

- pedeapsa care i-a fost stabilită urmează să fie stabilită pornind de la minimul pedepsei prevăzute pentru infracțiunile incriminate, adică 5 ani, și respectiv de la acest minim urmează să fie redusă o treime din pedeapsă, iar pedeapsa reală care urma să-i fie stabilită este 4 ani și 3 luni.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2019, apelurile au fost respinse ca inadmisibile, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, sentința este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută. Instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Acriș Ivan, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Prima instanță a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Acriș Ivan, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

La fel, prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Acriș Ivan în baza dispozițiilor art. 27, 171 alin.(2) lit. b) Cod penal conform indicilor: tentativa de viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei săvârșit cu bună-știință asupra unui minor; și dispozițiilor art. 172, alin.(2), lit. b) Cod penal - satisfacerea poftelor sexuale inofensive perverse, prin constrângere fizică și psihică a persoanei, săvârșite cu bună-știință asupra unui minor.

Deși Acriș Ivan a recunoscut învinuirea formulată de către procuror, comiterea faptelor infracționale imputate este dovedită și prin următoarele mijloace de probă: cererea depusă de XXXXX la 03 noiembrie 2018 prin care solicită stabilirea identității și atragerea la răspundere penală a persoanei de sex masculin care la 02 noiembrie 2019 contrar voinței acesteia a întreținut raport sexual în formă perversă și a tentat și la raport sexual în formă naturală (f.d.7, vol. I), procesul-verbal de examinare la fața locului din 03 noiembrie 2018 cu planșă fotografică (f.d.9-16, vol. I), declarațiile părții vătămate minore XXXXX (f.d.21-22, vol. I), declarațiile martorului Terzi Alexandru (f.d.25, vol. I), declarațiile martorului Șipitco Alina (f.d.67, vol. I), ordonanța de ridicare a înregistrării video din încăperea stației petroliere „Caral” din 02 noiembrie 2018 (f.d.27-28, vol. I), proces-verbal de examinarea obiectului și anume a telefonului mobil de model „Samsung”, care aparține părții vătămate XXXXX, cu planșă fotografică din 03 noiembrie 2018 (f.d.30-43, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrării video din încăperea „Agro-Gun” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.44-45, vol. I), discul DVD ce conține înregistrarea de pe camerele de supraveghere video a „Agro-Gun” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.46, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrării video din încăperea „Dig-Agro” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.47-48, vol. I), discul DVD ce conține înregistrarea de pe camerele de supraveghere video a „Dig-Agro” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.49, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare a înregistrării video din încăperea „Alochim” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.50-51, vol. I), discul DVD ce conține înregistrarea de pe camerele de supraveghere video a „Alochim” S.R.L. din 03 noiembrie 2018 (f.d.52, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06 noiembrie 2018 a automobilului de model „VAZ 2115” cu numerele de înmatriculare XXXXX, pantaloni sportivi de culoare sură, pantaloni sportivi de culoare neagră,

chiloți pentru bărbați și scurtă de culoare neagră (f.d.57-58, vol. I), proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 06 noiembrie 2018 cu planșă fotografică (f.d.75-76, vol. I), ordonanță și proces-verbal de ridicare a unui rucsac pentru femei de culoare neagră din 06 noiembrie 2018 (f.d.77-78, vol. I), proces-verbal de examinarea rucsacului pentru femei de culoare neagră din 06 noiembrie 2018, cu planșă fotografică (f.d.79-80, vol. I), ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive și anexarea la dosar penal a probelor delictive și anume a rucsacului pentru femei de culoare neagră din 06 noiembrie 2018 (f.d.81, vol. I), proces-verbal din 06 noiembrie 2018 privind examinarea automobilului de model „VAZ2115” cu numere de înmatriculare XXXXX (f.d.84-87, vol. I), ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar penal a probelor delictive, și anume automobil de model „VAZ2115” cu numere de înmatriculare XXXXX (f.d.88, vol. I), înregistrarea video de la camere de supraveghere de la magazinul „Kolorit”, reflectată în proces-verbal din 02 noiembrie 2018 (f.d.112, vol. I), CD ce conține informația privind verificarea declarațiilor la fața locului cu participarea lui Acriș Ivan (f.d.144, vol. I), raport de expertiză judiciară nr. XXXXX din 06 noiembrie 2018 (f.d.180-181, vol. I), raport de expertiză judiciară nr. XXXXX din 03 noiembrie 2018 (f.d.182-183, vol. I), ordonanța privind recunoașterea ca probe delictive și anexarea la materialele dosarului penal a două șervețele umede de culoare albă și două mucuri de țigară din 04 decembrie 2018 (f.d.184, vol. I).

Cu referire la criticile apelanților referitor la pedeapsa penală aplicată de către instanța de fond, instanța de apel a constata că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Acriș Ivan a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

Prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului și apărătorului său, avocatul Igor Izvecov precum că pedeapsa stabilită de instanța de fond sub formă de 9 ani și 11 luni închisoare este prea aspră în condiția în care de către procuror a fost solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 9 ani închisoare, or legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în

limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale al Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsă și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune, respectiv instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu este limitată de poziția procurorului.

De asemenea instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului și apărătorului său, avocatul Igor Izvecov, precum că la stabilirea pedepsei urmează a fi luat în considerație faptul că inculpatul Acriș Ivan la locul de trai este caracterizat pozitiv, are la întreținere un copil minor și mama acestuia care are grupa de invaliditate gradul II, faptul că inculpatul a absolvit școala de meserii, or, circumstanțele date în raport cu infracțiunile comise nu pot constitui temei de stabilirea unei pedepse non privative de libertate în privința inculpatului.

Instanța de apel a reținut ca neîntemeiate și argumentele apărătorului inculpatului, avocatul Izvecov Igor, precum că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, nu a reținut un șir de circumstanțe atenuante cum ar fi, recunoașterea vinovăției, contribuirea activă la stabilirea adevărului în cauză și intenția acestuia de a fi donator al rinichiului pentru XXXXX, precum și faptului că și-a cerut iertare de la partea vătămată și faptul că anterior a fost eliberat condiționat înainte de termen de pedeapsă.

Instanța de apel a menționat că art. 76 alin. (2) Cod penal, acordă instanței dreptul de a considera circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, în afară celor prevăzute la alin. (1) al prezentului articol, însă norma legală expusă acordă un drept al instanței și nu o obligație, iar discreția de a considera ca circumstanțe atenuante circumstanțele în afară celor prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal aparține instanței de judecată și poate fi atât una pozitivă cât și negativă.

Totodată, potrivit materialelor dosarului, instanța de apel a constatat că inculpatul Acriș Ivan XXXXX, anterior, prin sentința Judecătorei Cahul din 11 martie 2014. a fost condamnat în baza alin. (2), lit. c). e). f), art. 187 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 1 lună. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 mai 2018, inculpatul Acriș Ivan XXXXX a fost liberat condiționat înainte de termen de pedeapsă, înainte de termenul rămas neexecutat de 11 luni 15 zile închisoare.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de inculpatul în ședința de instanței de apel, precum că la pedeapsa stabilită de prima instanță, urma să fie adăugat termenul neexecutat din pedeapsa stabilită

prin sentința Judecătorei Cahul din 11 martie 2014 în mărime de 11 luni și nu de 11 luni și 15 zile. Or, în încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost clar stipulat termenul neexecutat din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 11 martie 2014, fiind 11 luni și 15 zile. Mai mult ca atât, inculpatul a menționat că încheierea respectivă nu a fost contestată, astfel devenind irevocabilă, având puterea lucrului judecat. Totodată, prin încheierea respectivă, inculpatului Acriș Ivan i-a fost stabilită obligația să nu părăsească și să nu-și schimbe domiciliul fără permisiunea organului ce va efectua controlul comportamentului său, precum și să nu comită alte încălcări. Din cele din urmă, se constată că antecedente penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. c), e), f) Cod penal nu au fost stinse.

La fel, instanța de apel a reținut că, fiind liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, stabilită acestuia pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, inculpatul Acriș Ivan, într-o perioadă scurtă, având antecedente penale nestinse, din nou a comis o infracțiune gravă.

În aceasta ordine de idei, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a reținut săvârșirea infracțiunilor în stare de recidivă periculoasă și respectiv întemeiat și legal a aplicat speței prevederile art. 34 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a mai reținut că, fiind liberat de pedeapsă condiționat înainte de termen, inculpatul Acriș Ivan nu a îndreptățit încrederea ce i-a fost acordată din partea statului, comițând din nou cu intenție infracțiuni grave, îndreptate împotriva inviolabilității și libertății sexuale a minorei, adică infracțiuni cu un pericol pentru societate mai sporit, ce demonstrează că inculpatul nu a făcut concluzii necesare asupra comportamentului său, fapt pentru care prima instanță corect a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului, adăugând la pedeapsa stabilită, termenul neexecutat din pedeapsă stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 11 martie 2014.

În ceea ce ține de recunoașterea vinovăției și depunerea declarațiilor de recunoaștere a vinovăției, instanța de apel a menționat că, cauza a fost examinată în prima instanță în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, procedură care nu poate avea loc în lipsa recunoașterii de către inculpat a vinovăției. Recunoașterea vinovăției inculpatului a fost apreciată prin faptul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin reducerea cu o treime a limitelor de pedepse, în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală și nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă, or,

în caz contrar faptului recunoașterii vinovăției îi va fi dată o dublă valență juridică.

Instanța de apel a găsit neîntemeiate argumentele inculpatului Acriș Ivan invocate în ședința instanței de apel, precum că a fost influențat de către colaboratorii de poliție la depunerea declarațiilor de recunoaștere a vinovăției, or, însăși inculpatul în cadrul aceleiași ședințe de judecată, a declarat că a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauză, inclusiv a depus declarațiile respective. Același fapt fiind confirmat în ședința instanței de apel de către apărătorul inculpatului, avocatul Izvecov Igor.

Argumentul inculpatului, precum că procurorul l-a mințit că în privința acestuia este depusă o plângere la Procuratura Generală, urmează a fi apreciat critic, or, prin aceasta urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru care a fost condamnat.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului, prezența circumstanțelor care atenuază și a celor care agravează răspunderea acestuia, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului Acriș Ivan este posibilă cu aplicarea în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani și 11 luni închisoare, care este una legală, echitabilă și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise.

5. Decizia instanței de apel din **19 iunie 2019** pronunțată integral la **18 iulie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Izvecov Igor în numele inculpatului, la data de **26 iulie 2019**, prin care invocând în calitate de temeiuri prevederile **art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei cu emiterea unei noi hotărâri prin care, în baza art. 27, 171 art. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicare art. 363¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie aplicat 3 ani și 4 luni închisoare, iar în baza art. 172 art. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicare art. 363¹ alin.(8) Cod de procedură penală să-i fie aplicat 3 ani și 4 luni, în baza art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa pe un termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza art. 85 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa pe un termen de 5 ani, parțial de adăugat partea ne executată a sentinței Judecătoriei Cahul din 11.03.2014, de 3 luni închisoare, stabilindu-i pedeapsă finală de 5 ani 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu excluderea termenului aflării în stare de arest din 06.11.2018, ora 08:00, până la data pronunțării sentinței, adică 01.03.2018;

- inculpatul Acriș Ivan, la data de 16 august 2019, prin care a solicitat examinarea cauzei și emiterea unei hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art.364¹ Cod de procedură penală.

5.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul a menționat că:

- la emiterea deciziei, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce a rezultat cu aplicarea unei pedepse prea aspre, ce contravine normelor Codului penal și individualizării pedepsei;

- instanța de apel a ignorat faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală;

- nu a fost apreciat de către instanța de apel că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor și mama care este invalidă;

- partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral;

- din momentul reținerii inculpatul a participat la descoperirea infracțiunii, recunoscându-și vina;

5.2. În motivarea recursului ordinar, avocatul a menționat că:

- nu este de acord cu decizia emisă, deoarece instanța de apel nu a apreciat faptul că și-a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală;

- partea vătămată nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat;

- i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră pentru infracțiunile comise;

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S. prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal atestă, că titularii acestora invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală,

potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiul penal constată din recursurile declarate, că recurenții nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând dezacordul cu soluția instanței de apel în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului, pe motiv că instanța de apel nu a apreciat faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, iar cauza a fost examinată în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la temeiurile indicate de către recurenți, prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume ce ține de alegațiile, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal consideră, că acest temei de casare invocat nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Deși, în prezenta speță recurenții invocă ca temei de casare, faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă în argumentarea recursurilor aceștia nu a indicat clar asupra căror argumente esențiale nu s-a expus această instanță, din cele la care s-a referit în apelul declarat. Opozant celor invocate de recurent Colegiul penal atestă că, instanța de apel a motivat cu suficientă amplitudine în cuprinsul deciziei atacate, soluția adoptată în prezenta speță.

Colegiul menționează că, instanța de apel, investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, s-a expus suficient în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, astfel încât concluziile sale să conțină raționamente întemeiate asupra pedepsei aplicate inculpatului Acriș Ivan.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă din textul deciziei atacate, că se constată faptul motivării de către instanța de apel a hotărârii adoptate, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, respectiv decizia atacată cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la menținerea sentinței, expunându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului, nu și-a găsit confirmarea nici temeiul pentru recurs invocat prin prisma pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în prezenta speță, deoarece instanțele

de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu a admis careva erori, stabilind justificat că recunoașterea vinovăției inculpatului a fost apreciată prin faptul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin reducerea cu o treime a limitelor de pedepse, în temeiul art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă.

Cu referire la criticele invocate de avocat, precum că a fost efectuată o individualizare injustă a pedepsei în privința inculpatului Acriș Ivan, instanța de recurs relevă că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip, și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii penale. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care

o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, Colegiul penal conchide că executarea reală a pedepsei cu închisoare stabilite prin sentință îl va determina pe inculpatul Acriș Ivan să conștientizeze încă o dată faptele comise și consecințele survenite.

Pedeapsa aplicată prin sentință este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

Fiind anterior condamnat, inculpatul Acriș Ivan nu și-a făcut concluzii, n-a apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițând din nou infracțiuni intenționate, îndreptate împotriva inviolabilității și libertății sexuale a minorei, adică infracțiuni cu un pericol pentru societate mai sporit, ce demonstrează că inculpatul nu a făcut concluzii necesare asupra comportamentului său, fapt pentru care prima instanță corect a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului, adăugând la pedeapsa stabilită, termenul neexecutat din pedeapsă stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 11 martie 2014.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că este rațional ca inculpatul Acriș Ivan să execute pedeapsa închisorii, cu executare reală, doar așa vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs apreciază că, la individualizarea pedepsei și îndeosebi a modalității de executare a acesteia, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, constatând că pedeapsa aplicată va fi echitabilă faptei infracționale comise, ce corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ca urmare, sunt nejustificate alegațiile recurenților privind efectuarea contrară prevederilor legale de către instanța de apel a unei individualizări a pedepsei în privința lui Acriș Ivan, or, recurenții nu au expus care anume prevederi legale au fost eronat

aplicate și în ce a constatat concret eroarea admisă de către instanțele de fond la individualizarea executării pedepsei.

În aceste condiții, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu s-au reținut careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, fiind corect individualizată pedeapsa inculpatului conform prevederilor legale, în consecință impunându-se dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate la caz, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Izvecov Igor și de către inculpatul *Acriș Ivan XXXXX*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Acriș Ivan XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda