

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Timofti Vladimir,

Judecători –Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 28 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Mihailov Evgheni x, născut la x, originar din r-nul x.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 11.12.2018 –28.02.2019

instanța de apel: 05.04.2019 –28.05.2019

instanța de recurs ordinar: 23.07.2019 –03.03.2020

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2019, Mihailov Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2017 și definitiv i-a fost stabilită lui Mihailov Evgheni pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen

de 5 (cinci) ani și cu privarea de dreptul de activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut:

Mihailov Evgheni, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume:

Mihailov Evgheni, acționând în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor și analogilor acestora, o perioadă nedeterminată de timp și până la 11.08.2018, obținea din surse nestabilite la moment substanțe stupefiante - PVP și mefedronă, precum și substanțe psihotrope - MDMA și, pe care le păstra la domiciliul său pe adresa - mun. Chișinău, str. Hristo Botev 19/5, ap. 113, cu scop de comercializare, precum și o parte din substanțele menționate le-a înstrăinat diferitor persoane, inclusiv lui Arseniev Pavel contra sumei de 700-1000 lei pentru 1 gr.

Inclusiv, la 10.08.2018 Mihailov Evgheni acționând în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, în urma unei înțelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu Arseniev Pavel i-a transmis ultimului contra sumei de 300 lei, un pachetel cu substanță stupefiantă, pentru distribuire în continuare altor persoane.

Prin urmare, la 10.08.2018 ora 13:55, fiind efectuată percheziția corporală a cet. Arseniev Pavel, la acesta au fost depistate și ridicate: din rucsac - un pachet din polimer de tip zip-lock cu substanță de culoare roz, 6 dispozitive din plastic cu urme de substanță, un fragment din sticlă cu urme de culoare cafenie (procurate de la cet. Mihailov Evgheni).

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-4832 din 23.11.2018 prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS (opioace-s), s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgări și pulbere de culoare roz-violet, prezentată la examinare într-un pachet din polimer incolor de tip zip-lock și depunerile de pe dispozitivul format dintr-un bec incandescent fără filament c-un tub de polimer și a celor trei tuburi din polimer de diferite

culori și dimensiuni, ridicate de la Arseniev Pavel. reprezintă substanță stupefiantă PVP. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) în pachetul de tip zip-lock și în depunerile de pe dispozitivul prezentat și a celor trei tuburi din polimer constituie în total 1.116g (1,017+0,070+0,009+0,020g), pe tubul din polimer de culoare neagră, depunerile sunt în cantități de urme.

Totodată, Mihailov Evgheni acționând în scop material, de înstrăinare a substanțelor stupefiante, etnobotanice și analogilor acestora, la 10 august 2018 aproximativ ora 23:20, în urma unei înțelegeri prealabile cu Șoltoianu Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău. str. x, i-a înstrăinat acestuia, contra sumei de 1 100 lei, două pachetele cu droguri.

Astfel, la 10.08.2018 ora 23:50 în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Șoltoianu Alexandru de la acesta au fost depistate și ridicate un pachetel improvizat din folie de staniol în care se află substanță cu aspect de cristale și praf de culoare albă. un pachetel din polimer de tip zip-lock înfășurat cu bandă adezivă. în care se află substanță sub aspect de cristale și praf de culoare alb gălbuie (procurate de la cet. Mihailov Evgheni).

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-4031 din 12.10.2018 prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, s-a stabilit că substanța solidă cu aspect de cristale de culoare crem din pachetul din polimer de tip zip-lock, ridicat la 10.08.2018 în cadrul percheziției corporale a cet. Șoltoianu Alexandru reprezintă MDMA. care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA) constituie 1.017g. Substanța solidă cu aspect de cristale de culoare albă din interiorul foliei de staniol, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie 0.066 gr.

Concomitent, la 11.08.2018 ora 02:05. fiind efectuată percheziția la domiciliul numitului Mihailov Evgheni pe adresa - mun. Chișinău, str. Hristo Botev 19/5, ap.113, au fost depistate și ridicate: un cântar electronic la scară mică predestinat cântării substanțelor stupefiante ce erau înstrăinate cu urme de substanță, un rulou de folie de staniol predestinat ambalării substanțelor stupefiante, două fragmente de folie de staniol cu urme de substanță, 2 dispozitive cu urme de substanță, 2 pachetele improvizate din folie de staniol și trei pachetele din polimer de tip zip-lock cu substanță de culoare albă și mijloace bănești. Inclusiv, din buzunarele

cet. Mihailov Evgheni - 2 pachetele improvizate din folie de staniol cu substanță de culoare albă și un fragment de seringă.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-4026 din 05.11.2018 prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 (1) Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în patru substanțe cu aspect de praf de culoare albă, în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare albă, în substanța cu aspect de bulgări de culoare cafenie și în depunerile de pe balonul din sticlă în interior cu un tub cilindric din polimer, ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Mihailov Evgheni, s-a depistat urme de PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie în total 1,726g (0,320g, 0,326g, 0,516g, 0,395g, 0,161g, 0,08g), în substanța cu aspect de praf și bulgări de culoare alb-cafeniu, ridicată în aceleași circumstanțe s-a depistat MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (MDMA) constituie 0,714g. Pe suprafața fragmentului de seringă cu capacitatea de 1 ml, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Pe suprafața cântarului electronic din polimer de culoare neagră, s-au depistat urme de PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante, cât și urme de MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Inclusiv, Mihailov Evgheni intenționând înstrăinarea substanțelor stupefiante, la 11.08.2018 a procurat de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală droguri, respectiv la ora 01:34 a primit de la această persoană, prin intermediul aplicațiilor telefonice, informația despre locul unde au fost plasate drogurile ce urmau a fi ridicate de către Mihailov Evgheni cu scopul de a le înstrăina în continuare - mun. Chișinău, bd. Dacia 4.

Prin urmare, la 12.08.2018 ora 04:30 fiind efectuată cercetare la fața locului pe porțiunea de teren amplasată în preajma blocului locativ de pe bd. Dacia 4, mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer în interior cu un pachet de tip zip-lock cu substanță de culoare albastră, un pachet de tip zip-lock cu substanță de culoare albă, un pachet de tip zip-lock cu substanță de culoare cafenie, 10 pachetele din polimer de tip zip-lock înfășurate cu bandă adezivă de culoare neagră, cu substanță de culoare albă în interior, 2 pachetele din polimer de tip zip-lock înfășurate cu bandă adezivă de culoare roșie cu substanță de culoare albă în interior și

5 pachetele din polimer de tip zip-lock înfășurate cu bandă adezivă de culoare albastră cu substanță de culoare alba în interior. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-4024 din 08.11.2018, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1). Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în cele șase substanțe cu aspect de bulgări de culoare albastră și cele 13 substanțe cu aspect de pulbere și bulgări de culoare albă, ridicate în cadrul CFL pe bd. Dacia 4, mun. Chișinău, s-a depistat PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (PVP) constituie în total 35, x22g. Substanța cu aspect de bulgări de culoare cafenie, ridicată în circumstanțele de mai sus, reprezintă mefedronă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (mefedronă) constituie 0,415g. Substanțele stupefiante și psihotrope depistate, au fost procurate, înstrăinate și erau păstrate de către Mihailov Evgheni, cu scop de înstrăinare. Cantitatea substanței stupefiante și psihotrope înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Mihailov Evgheni potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Subsecvent, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mihailov Evgheni fiind asistat de apărătorul Șchiopu Arcadie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Cauza penală în speță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Mihailov Evgheni prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să îi fie aplicate prevederile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală.

3.1 În motivarea apelului inculpatul a indicat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită de prima instanță și a solicitat ca prevederile art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală să fie aplicate vis-a-vis de termenul în

care acesta s-a aflat în stare de arest la domiciliu și anume de la data de 10.12.2016 până la 11.06.2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 28 mai 2019, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința în partea numirii pedepsei pentru executare și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează;

Potrivit art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului i-a fost redusă pedeapsa aplicată inculpatului Mihailov Evgheni, calculându-i 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, aplicând inculpatului Mihailov Evgheni o pedeapsă de 7 (șapte) ani, 10 (zece) luni și 24 (douăzeci și patru) zile.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea pentru care au fost condamnat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Astfel, instanța de apel a reținut că deși în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mihailov Evgheni fiind asistat de apărătorul Șchiopu Arcadie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestuia în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe,

vinovăția acestuia se mai demonstrează și prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10.09.2018 și Stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefonie mobilă 078968769, utilizat de către cet. Mihailov Evgheni pentru perioada 10.08.2018-09.09.2018.

Privitor la argumentele apelanților în vederea aplicării unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Mihailov Evgheni, instanța de apel a conchis că, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Mihailov Evgheni prima instanță a reiterat prevederile art. art. 6,7, 61, 75 - 78 Cod penal al și le-a aplicat corespunzător.

Totodată, s-a constatat că inculpatul Mihailov Evgheni a comis infracțiunea în condițiile recidivei periculoase, prevăzute de art.34 alin.(2) Cod penal acesta, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11.07.2017, în baza art. 190 alin.(5) și art. 190 alin.(5) Cod penal, (ambele infracțiuni fiind deosebit de grave), cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani 5 luni, cu privarea de dreptul de activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, din nou a comis cu intenție o infracțiune deosebit de gravă.

Aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de apel a aplicat noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, cu care a operat la stabilirea pedepsei și anume: închisoare de la 4 ani 8 luni la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, având în vedere faptul că inculpatul la moment avea neispășită o pedeapsă de 7 ani 5 luni închisoare cu privare de dreptul de activitatea ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, aplicată prin sentința Judecătorei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2017, pedeapsa definitivă a fost stabilită cu aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal, în raport cu care Colegiul și a stabilit inculpatului pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare.

Totodată, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv de la data de 04.07.2016 până la 01.10.2016 și de la 11.08.2018 până la 28.02.2019, data pronunțării sentinței în speță, a

considerat solicitarea privind aplicarea în privința inculpatului Mihailov Evgheni a prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, întemeiată.

Instanța de apel a constatat că în perioada în care s-a deținut Mihailov Evgheni, constituie un tratament inuman și constată că prin aceasta s-a încălcat drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Instanța de apel a constatat în privința lui Mihailov Evgheni încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care a dedus din pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2019, lui Mihailov Evgheni pe art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal de 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, arestarea preventivă, conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, calculând două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 2 ani, urmând să execute pedeapsa închisorii pentru termenul rămas de 7 ani, 10 luni și 24 zile, în penitenciare de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, prin care invocând temeiurile prevăzute la pct. 6, și 15), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare, pronunțarea unei noi hotărâri, în temeiul prevederilor alin.(5) al art.385 Cod de procedură penală și a-i stabili condamnatului Mihailov Evgheni spre executare o pedeapsă corectă și legală, luând în calcul data reținerii condamnatului Mihailov Evgheni de către organele de poliție din Ucraina din 04.05.2016 până la 04.07.2016, data extrădării către organele de poliție din Republica Moldova și aflarea acestuia sub arest preventiv până

la 01.10.2016, apoi din 1 1.08.2018 până la 28.02.2019 și până la 28 iunie 2019, data intrării în vigoare a sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar invocă:

- decizia Curții de Apel Chișinău o consideră neclară în ceea ce privește calcularea termenului arestului preventiv. În conținutul deciziei nu este prezentat termenul calculat de o zi de arest preventiv pentru două zile de închisoare, iar la pct. 67 al deciziei este indicat că pedeapsa închisorii se reduce cu 2 ani, iar apoi se indică termenul de executare a pedepsei închisorii de 7 ani, 10 luni și 24 zile, care nu corespunde tuturor calculelor aritmetice simple și care nu se conțin în decizia în speță;

- consideră că era necesar ca în conținutul deciziei în speță să fi fost indicată perioada de arest preventiv în număr concret de zile (04.07.2016, 01.10.2016 și 11.08.2018 - 28.02.2019) și acest număr de a fi calculat conform prevederilor alin. (5) al art. 385 Cod contravențional;

- instanța de apel incorect a exclus termenul de arest din acest calcul din 28 februarie 2019, data pronunțării sentinței și până la 28 iunie 2019, data pronunțării deciziei în speță, după ce sentința intră în vigoare și este executorie, după ce s-a și menționat în pct., pct. 3), 4) al deciziei în speță, procedură stipulată în prevederile art.418 Cod de procedură penală „După pronunțarea decizie, instanța de apel remite, în termen de 5 zile, dosarul penal în instanța de fond pentru executare”;

- a invocat că au rămas neelucidate circumstanțe care au o importanță majoră pentru elucidarea problemei ce ține de constatarea corectă a mărimii pedepsei stabilite lui Mihailov Evgheni xși care încalcă dreptul acestuia la un proces echitabil prevăzut de art.6 din CEDO;

- instanțele de judecată au trecut cu vederea și faptul reținerii la 04.05.2016 a lui de către organul de poliție din Regiunea Jitomir din Ucraina și care a fost extrădat organelor de poliție din Republica Moldova la data de 04 iulie 2016 (vezi Revendicarea forma 246 la f.d. 118).

- instanța de apel nu s-a expus și cu privire la motivele apelului inculpatului ce țin de arestul la domiciliu a acestuia.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Recurentul invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel iar conținutul deciziei este expus neclar.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală.

Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanței de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc.

Analizând temeiurile invocate în coroborare cu argumentele expuse în hotărârea atacată, Colegiul penal lărgit desprinde incidența cazului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, întrucât instanța de apel nu s-a expus referitor la motivele apelului inculpatului. De asemenea, s-a constatat prezența erorii de calcul a termenului pedepsei definitive stabilite lui Mihailov Evgheni x fiind omisă

inclusiunea termenului arestului preventiv, fapt care generează dispunerea casării deciziei în această parte cu remiterea cauzei la rejudecare.

În corespundere cu lucrările dosarului, instanța de recurs ordinar reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2019, Mihailov Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentința Judecătorei mun. Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iulie 2017 și definitiv i-a fost stabilită lui Mihailov Evgheni pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a practica activitatea în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 (cinci) ani și cu privarea de dreptul de activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Mihailov Evgheni sub formă de arest preventiv s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul de executare al pedepsei urmând a fi calculat din data de 28 februarie 2019, data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în arest preventiv din 04 iulie 2016 până la 01 octombrie 2016 și de la 11 august 2018 - data reținerii, până la data de 28 februarie 2019, inclusiv.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 28 mai 2019, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința în partea numirii pedepsei pentru executare și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Potrivit art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului i-a fost redusă pedeapsa aplicată inculpatului Mihailov Evgheni, calculându-i 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, aplicând inculpatului Mihailov Evgheni o pedeapsă de 7 (șapte) ani, 10 (zece) luni și 24 (douăzeci și patru) zile.

Termenul executării pedepsei inculpatului Mihailov Evgheni de calculat din 28 mai 2019, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la data de 28 februarie 2019 până la 28 mai 2019.

Instanța de recurs ordinar remarcă faptul că conform pct. 67 a-1 decizie, instanța de apel a constatat în privința lui Mihailov Evgheni încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care a dedus din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2019, lui Mihailov Evgheni pe art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal de 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, arestarea preventivă, conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, reducând pedeapsa închisorii cu 2 ani, urmând să execute pedeapsa închisorii pentru termenul rămas de 7 ani, 10 luni și 24 zile, în penitenciare de tip semiînchis.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar revenind la alegațiile recurentului potrivit cărora se invocă că *instanțele de judecată au trecut cu vederea faptul reținerii la 04.05.2016 a lui de către organul de poliție din Regiunea Jitomir din Ucraina și care a fost extrădat organelor de poliție din Republica Moldova la data de 04 iulie 2016 și că instanța de apel nu s-a expus și cu privire la motivele apelului inculpatului ce țin de arestul la domiciliu a acestuia, raportate la constatările reținute de instanța de apel în decizia sa, constată că într-adevăr nu au fost elucidate toate circumstanțele referitoare la perioada aflării lui Mihailov Evgheni în arest.*

Astfel, instanța de recurs ordinar menționează, cu toate că instanța de apel în decizia sa la pct. 52 face trimitere la faptul că, *ținând cont de faptul că inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv de la data de 04.07.2016 până la 01.10.2016 și de la 11.08.2018 până la 28.02.2019, data pronunțării sentinței în speță, Colegiul consideră solicitarea privind aplicarea în privința inculpatului Mihailov Evgheni a prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, întemeiată, nu este clar dacă perioada respectivă a fost inclusă la calcularea mărimii pedepsei și inclusiv dacă a fost inclus în termenul calculat - 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

Instanța de recurs ordinar constată și faptul că, instanța de apel a omis să se expună asupra motivului invocat în apel ce ține perioada aflării inculpatului Mihailov Evgheni în arest la domiciliu-10.10.2016-10.07.2017.

La fel, instanța de recurs ordinar remarcă faptul că potrivit informației conținute în revendicare (f.d. 118, vol. I), se atestă faptul reținerii inculpatului Mihailov Evgheni la 04.05.2016 de către organul de poliție din Regiunea Jitomir din Ucraina. Însă din conținutul deciziei, instanța de apel a omis să se expună asupra termenului aflării inculpatului Mihailov Evgheni în arest pe perioada reținerii și aflării în arest preventiv pe perioada extrădării organelor din Republica Moldova.

În contextul circumstanțelor expuse mai sus, instanța de recurs ordinar a constatat că instanța de apel a admis o eroare de drept care constă în modul greșit de calcul a pedepsei definitive, conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, chestiune ce urmează a fi soluționată de către instanța de apel la rejudecarea cauzei.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe este întemeiat, în speță regăsindu-se incidența temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, eroarea instanței de apel urmând a fi soluționată doar la rejudecarea cauzei de către instanța competentă de a judeca fondul cauzei.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea procurorului de apel și recurs, nominalizate și în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Cu privire la indecența temeiului invocat de recurent prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, instanța de recurs ordinar îl consideră neîntemeiat și

menționează că recurentul l-a invocat pur declarativ fără a-l descrie detaliat.

În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, în cauza penală în privința lui *Mihailov Evgheni x* în partea aplicării pedepsei și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține, fiind irevocabilă în această parte.

Decizia, în partea dispunerii rejudecării cauzei, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la data de 15 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

