

ÎNCHEIERE

11 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Elena Covalenco

Judecători - Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

a examinat în ședință publică cererea petiționarului Proca Tudor, privind strămutarea judecării plîngerii sale din 02 august 2004, aflată pe rol la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Termenul de examinare a cauzei:

06 februarie 2014- 11 martie 2014.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Proca Tudor a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării plîngerii sale adresate judecătorului de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală din Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, într-o altă instanță de judecată egală în grad, pe motiv că unii judecători din cadrul Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău s-au manifestat prin acțiuni ilicite în favoarea Procuraturii mun. Chișinău și a Procuraturii Rîșcani, mun. Chișinău.

Totodată, în cererea sa petiționarul face o retrospectivă a tuturor evenimentelor petrecute de la depunerea plîngerii – 02.08.2004 în instanța de judecată, pînă în prezent.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În speță, se reține declinarea competenței la examinarea plîngerii de la judecătorul de instrucție în favoarea judecătorului de drept comun al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, admiterea cererii de abținere a judecătorului de la judecarea cauzei, dar concomitent și lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi incompatibilitatea lor pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

După cum s-a menționat mai sus, reieșind din materialele cauzei careva cereri de recuzare de către părți judecătorilor nu au fost formulate și examinate conform normelor procesuale.

Cererea petiționarului privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Totodată, instanța de recurs menționează, că plîngerea lui Proca Tudor din 02 august 2004, este de timp îndelungat pe rolul judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău și urmează a fi examinată. Potrivit materialelor cauzei (*solicitate de la judecătoria respectivă și analizate*) pînă în prezent au avut loc mai multe ședințe de judecată, amîinate pe diferite motive reflectate în procesul verbal, inclusiv și la demersurile petiționarului, iar următoarea ședință de judecată este preconizată pentru 18 martie 2014, ora 13.30.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivul invocat în cererea de strămutare nu poate servi drept temei de strămutare a cauzei penale date, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău și că strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarului Proca Tudor, privind strămutarea judecării plîngerii sale din 02 august 2004, aflată pe rol la Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc