

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

04 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu recursului ordinar declarat de către avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința inculpatului

*Secico Sergiu xxxxxxxx*, născut la xxxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 06.07.2017 – 13.04.2018;

*Instanța de apel:* 07.05.2018 – 17.04.2019;

*Instanța de recurs:* 05.09.2019 – 04.03.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

**1. Prin** sentința Judecătorei Edineț, sediul Central, din 13 aprilie 2018, Secico Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod Penal, și stabilit acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 5 ani.

Secico Sergiu a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul victimelor Lucaniuc Petro si Svetlana, Caterneac Oxana a fost admisă în latura încasării prejudiciului moral și s-a dispus încasarea de la inculpatul Secico Sergiu în beneficiul succesorul victimelor Lucaniuc Petro și Svetlana, Caterneac Oxana prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei.

Acțiunea civilă în latura încasării prejudiciului material s-a lăsat pentru examinare în ordine civilă.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei Filipovschii Ruslan, Zvenigorodski Zinaida, în latura prejudiciului material a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea de la Secico Sergiu în beneficiul succesorului victimei Filipovschii Ruslan, Zvenigorodski Zinaida, a cheltuielilor pentru înmormântare în mărime totală de 8 367, 52 (opt mii trei sute șaiszeci și șapte, 52) lei și prejudiciul moral în mărime de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, Secico Sergiu, la data de 25.03.2017, aproximativ ora 01:30, fiind în stare de ebrietate, deținând permis de conducere, conducând automobilul de model xxxxxx având ca pasager pe cet. Dociu Ghenadie, contrar prevederilor regulamentului circulației rutiere pct.1.1.1. linia îngustă continuă, pct.39.1. înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, pct. 42.2. în afara localităților conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului, a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, deplasându-se pe traseul M-14, în apropierea s. Brătușeni Noi r-nul. Edineț, s-a ciocnit cu automobilul de model xxxxx, condus de cet. Filipovschi Ruslan, având ca pasageri pe cet. Lucaniuc Petro și Lucaniuc Svetlana. În urma accidentului rutier șoferul Secico Sergiu s-a ales cu multiple traumatisme și a fost internat la Spitalul raional Edineț. Pasagerul cet. Donciu Ghenadie x a decedat la fața locului. Șoferul Filipovschi xx a decedat la Spitalul raional Edineț în urma vătămarilor corporale primite. Pasagerul Lucaniuc xa decedat la fața locului. Pasagerul Lucaniuc Svetlana a decedat la Spitalul raional Edineț în urma vătămarilor corporale primite.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Secico Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(6) Cod penal, adică, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, care a cauzat decesul a două sau mai multe persoane, săvârșită în stare de ebrietate.

**Tot** Secico Sergiu, a fost pus sub învinuire de către procuror pentru faptul că, la data de 25.03.2017, aproximativ ora 01:00, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementate de legislația în vigoare, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată prin rezultatele raportului

de constatare medico-legală nr.472 unde în proba de sânge prelevată de la Secico Sergiu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,12%, echivalent a 1,12 mg/l, deținând permis de conducere, conducea automobilul de model xxx, pe traseul M-14, în apropierea s. Brătușenii Noi r-nul. Edineț, acțiunile ultimului fiind calificate în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către:

- procurorul în procuratura raionului Edineț, Artur Șevciuc, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecare cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Secico Sergiu să fie recunoscut vinovat pe art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de amendă de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și pe art.264 alin.(6) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 12 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, iar conform art.84 Cod penal a-i fi stabilit o pedeapsă definitivă de închisoare pe un termen de 12 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și conform art.87 Cod penal de dispus pedeapsa de amendă spre executare desine stătător. Să fie încasate de la Secico Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 13324 lei.

- avocatul Nicolae Baban în interesele inculpatului Secico Sergiu, care solicită casarea sentinței și emiterea unei sentințe de achitare.

**3.1** În susținerea cererii de apel *procurorul* a invocat că:

- vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) și art.264 alin.(6) Cod penal s-a confirmat pe deplin prin probele administrate la caz, însă care n-au fost apreciate corect de către instanța de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării;

- prima instanță incorect a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate lui Secico Sergiu pe art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal;

- consideră, că faptul conducerii la data de 25.03.2017 de către Secico Sergiu a mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost constatat atât prin declarațiile inculpatului, cât și prin raportul de constatare medico-legală unde în proba de sânge a lui sa depistat alcool etilic în cantitate de 1.12 promile echivalent 1,12,g/l;

- deși Secico Sergiu a fost recunoscut vinovat pe art.264 alin.(6) Cod penal, la stabilirea pedepsei prima instanță n-a luat în considerație art.61 Cod penal și nu i-a fost stabilit maximul pedepsei, care v-a asigura scopul pedepsei penale. Infracțiunile comise de Secico Sergiu fac parte din domeniul transportului care prezintă pericol sporit, comise în stare de ebrietate;

- consideră că sentința este ilegală și în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 13324 lei, făcând referință la art.227 și 229 Cod de procedură penală, indicând că prin prisma lor urmează a fi încasate de la inculpat.

**3.2** În susținerea cererii de apel *avocatul* a invocat că:

- atât la urmărirea penală, cât și la judecarea cauzei, inculpatul Secico Sergiu și-a recunoscut parțial vina. Recunoaște că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, dar nu recunoaște că a încălcat regulile de circulație rutieră și a ieșit pe contrasens, adică comiterea accidentului rutier. Înainte de a conduce mijlocul de transport a consumat băuturi alcoolice, de aceea și n-a contestat raportul. Nu ține minte cum s-a produs accidentul rutier și nu poate spune detaliile lui. Până la accident se afla pe banda sa de deplasare și după accident tot pe banda dreaptă a rămas, doar că și-a schimbat poziția perpendicular. Și-a revenit la spital, după comiterea accidentului rutier:

- Secico Sergiu nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Cod penal. În acțiunile lui nu persistă elementele infracțiunii. Instanța de judecată unilateral și nepărtinitor a examinat cauza;

- prima instanță s-a bazat pe declarațiile succesurilor P. Lucaniuc, S. Lucaniuc, O. Caterbneac, R. Filipovschi, Z. Zvenigorodschi, Gh. Dociu, E. Dociu, R. Biben, care n-au declarat nimic, de aceea nu pot fi considerate ca probe;

- prima instanță s-a bazat pe declarațiile martorilor Bordeniuc E., Tărîță D. și Sînu D., care nu denotă vinovăția lui Secico Sergiu, dar nevinovăția acestuia;

- declarațiile martorului Oprea A. nu pot fi luate în considerare, deoarece sunt în contradicție cu declarațiile celorlalți martori;

- ca probă prima instanță a indicat procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 25.03.2017, dar aceasta arată că automobilele se aflau pe banda traseului pe care se deplasa inculpatul;

- a fost indicat și raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1974 din 02.06.2017, dar nu poate fi pus la baza învinuirii, deoarece sunt niște presupuneri și nu fapte;

- consideră, că Secico Sergiu n-a încălcat pct.39.1. a Regulamentului Circulație Rutiere, deoarece nu s-a dovedit că el a manevrat. De asemenea n-a încălcat nici art.42.2, fiindcă nu s-a dovedit cum se deplasa. Pct.43.2. se referă și la șoferul decedat.

- la 25 martie 2018 s-a întâmplat o tragedie, dar nu poate fi dată vina doar pe Secico Sergiu numai pentru faptul că a rămas în viață, Secico Sergiu a recunoscut faptul că a condus automobilul în stare de ebrietate și că a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 17 aprilie 2019, apelul avocatului Nicolae Baban în interesele inculpatului Secico Sergiu, a fost respins ca nefondat.

Apelul procurorului în procuratura raionului Edineț, Artur Șevciuc, a fost admis, casată sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.04.2018 în partea achitării lui Secico Sergiu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Secico Sergiu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal se încetează în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, pe motiv că există alte circumstanțe ce condiționează tragerea la răspundere penală.

Lui Secico Sergiu, recunoscut vinovat în baza art.264 alin.(6) Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.04.18 referitor la acțiunile civile au fost menținute fără modificări.

5. Pentru motivarea soluției, instanța de apel a constatat:

Secico Sergiu, la data de 25.03.2017, aproximativ ora 01:30, fiind în stare de ebrietate, deținând permis de conducere, conducând automobilul de model x având ca pasager pe cet. Docu Ghenadie, contrar prevederilor

regulamentului circulației rutiere pct.1.1.1. linia îngustă continuă, pct.39.1. înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, pct. 42.2. în afara localităților conducătorii trebuie să conducă vehiculele cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului, a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, deplasându-se pe traseul M-14, în apropierea s. Brătușeni Noi r-nul. Edineț, s-a ciocnit cu automobilul de model x, condus de cet. Filipovschi Ruslan, având ca pasageri pe cet. Lucaniuc Petro și Lucaniuc Svetlana.

În urma accidentului rutier șoferul Secico Sergiu s-a ales cu multiple traumatisme și a fost internat la Spitalul raional Edineț.

Pasagerul cet. Donciu Ghenadie Petru a decedat la fața locului.

Șoferul Filipovschi Ruslan Nicolae a decedat la Spitalul raional Edineț în urma vătămărilor corporale primite.

Pasagerul Lucaniuc Petro a decedat la fața locului.

Pasagerul Lucaniuc Svetlana a decedat la Spitalul raional Edineț în urma vătămărilor corporale primite.

Instanța de apel a considerat că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității, veridicității și coroborării, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului Secico Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de normele penale art.264 alin.(6) Cod penal s-a confirmat pe deplin.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Secico Sergiu n-a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel. Soluția expusă în sentința prima instanță și-a întemeiat-o pe probele verbale care au fost apreciate corespunzător, precum și pe probele scrise, care au fost reflectate în decizia sa(f.d.190-192).

Instanța de apel a reținut că, din consecutivitatea de probe, care coroborează pe toate segmentele, rezultă cert, că Secico Sergiu a comis accidentul rutier, soldat cu decesul a patru persoane, iar prima instanță corect a apreciat declarațiile inculpatului Secico Sergiu în raport cu baza probantă. Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la

art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Secico Sergiu în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanța de apel a menționat că, în veridicitatea declarațiilor succesivelor victimelor și a martorilor nu are temei de a se îndoii, căci coroborează cu alte probe administrate, inculpatul fiind prezent la judecarea cauzei în fond și având posibilitatea de a le pune orice întrebare și a se expune asupra probelor scrise.

Inculpatul a fost asigurat cu apărător, a avut acces la materialele cauzei, a participat la întreg procesul public de judecată, i-a fost oferită posibilitatea de a-și expune argumentele și de a prezenta probe în susținerea lor, iar prima instanță a judecat cauza în corespundere cu normele de procedură procesual penală și penală.

Fapta a fost stabilită, calificarea a fost făcută corect, vinovăția a fost demonstrată pe deplin și elementele infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(6) Cod penal sunt confirmate prin probele verbale și scrise, care se află într-o coroborare de caz.

Probele în susținerea vinovăției lui Secico Sergiu în infracțiunea incriminată art.264 alin.(6) Cod penal au fost indicate și argumentate în sentință, după examinarea lor în ședința de judecată. Instanța de fond a apreciat just și obiectiv probele, stabilind cu certitudine adevăratele circumstanțe ale cauzei, vinovăția inculpatului și necesitatea pedepsei lui penale.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Secico Sergiu sub formă de închisoare cu executare reală corect a fost identificată și individualizată.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.7, 75 Cod penal și corect a conchis, că scopurile prevăzute la art.2, art.61 alin.(2) Cod penal vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, fiind o infracțiune gravă, pericolul social sporit, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, nerecunoașterea vinei, nerecuperarea pagubelor materiale,

caracteristica pozitivă de la locul de trai și de muncă, lipsa antecedentelor penale și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

S-a luat în considerație și comportamentul inculpatului pe parcursul urmăririi penale și judecării cazului, și anume, că n-a recunoscut vina, cu toate că existau probe veridice ale vinovăției sale, înaintând versiuni de apărare doar cu scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală și instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală. De asemenea și faptul, că se ascunde de organele de drept.

Pedeapsa cu închisoare va asigura corectarea și reeducarea lui Secico Sergiu, va restabili echitatea socială și va preveni săvârșirea unor noi infracțiuni de către aceasta și de alte persoane, realizând în așa fel scopul pedepsei penale.

Pedeapsa penală cu închisoare i-a fost aplicată inculpatului Secico Sergiu în mod echitabil, proporțional, în corespundere cu gradul de vinovăție și prevederile legale.

Însă, la stabilirea termenului închisorii, instanța de fond n-a dat deplină eficiență prevederilor legale și circumstanțelor cauzei, precum și consecințele acesteia.

Instanța de apel a considerat, că termenul de 12 ani de închisoare solicitat de procuror corespunde faptei infracționale de care este învinuit și consecințelor ei.

În acest sens a menționat, că inculpatul a comis o infracțiune gravă în stare de ebrietate avansată, iar ca urmare a acțiunilor sale ilegale de încălcare a normelor rutiere au decedat patru persoane, că inculpatul n-a recunoscut vina, nu s-a căit sincer, n-a contribuit la descoperirea infracțiunii și n-a recuperat daunele cauzate prin infracțiune, că inculpatul s-a ascuns de la instanța de judecată, fapte ce indică că n-a conștientizat caracterul social-periculos al faptei și n-a luat atitudinile necesare.

Ce ține de învinuirea prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța de apel a luat în considerație solicitarea procurorului expusă în instanța de apel de încetare a procesului penal în privința lui Secico Sergiu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală pe motiv că există alte circumstanțe ce condiționează tragerea la răspundere penală.

Instanța de apel a considerat, că concluzia primei instanței referitor la lipsa infracțiunii și soluția de achitare pe art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal este una greșită.

Elementele infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal se absorb în totalitate de infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(6) Cod penal și nu necesită o calificare suplimentară.

În partea de ține cheltuielile judiciare, instanța de apel a considerat această solicitare neîntemeiată.

Instanța de apel a statuat, că expertiza judiciară este o probă, care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării, au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Sub acest aspect, instanța de apel a menționat că este obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Instanța de apel a mai reținut, că argumentele invocate de către apelant în susținerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare sunt neîntemeiate, deoarece dispozițiile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, prevăd că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Referitor argumentele apelului avocatului, instanța de apel lea considerat ca fiind drept declarative, fără a face trimitere la careva temeieri de ilegalitate a sentinței instanței de fond. Faptul, că apărarea nu-i de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond nu constituie temei de casare a sentinței.

Nu a putut fi admisă solicitarea avocatului de condamnare a lui Secico Sergiu în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, întrucât instanța de apel s-a expus mai sus în prezenta decizie referitor la încetarea procesului penal în baza acestui articol în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, concluzie pe care n-o v-a expune repetat.

Cât ține de învinuirea adusă lui Secico Sergiu în baza art.264 alin.(6) Cod penal, instanța de apel a o considerat-o dovedită pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată. Argumentele apărării, că inculpatul Secico Sergiu n-a încălcat regulile circulației rutiere fiind combătute prin probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei. Inculpatul recunoaște doar faptul, că a condus în stare de ebrietate automobilul, iar ce ține de accidentul rutier se consideră nevinovat. Pe de o parte apărarea indică că Secico Sergiu n-a încălcat regulile circulației rutiere, iar pe de altă

parte că nu ține minte cum s-a produs accidentul rutier și nu poate spune detaliile.

Succesorii victimelor au declarat circumstanțe care le-au fost cunoscute după producerea accidentului rutier, la care instanța de fond a făcut referire în sentință. Aceștia au confirmat în ce mod au aflat despre moartea apropiaților săi, au indicat unele circumstanțe care le-au fost cunoscute în legătură cu accidentul rutier, fapte de până la accident și sau expus asupra pretențiilor materiale și morale, iar martorii au povestit despre poziția automobilelor, care de fapt a fost fixată prin măsurări și fotografiere în cadrul cercetării la fața locului și coincide cu declarațiile acestora.

6. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, care fără a fi menționat un careva temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței, cu pronunțarea unei decizii de achitare pe art. 264 alin. (6) Cod penal. Secico Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6.1. În motivarea recursului ordinar, avocatul Baban Nicolae a menționat că:

- Secico Sergiu nu se consideră vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264 al. 6 Cod penal;

- în acțiunile lui Secico Sergiu nu persistă elementele constitutive a infracțiunii incriminate. Consideră că instanța de judecată unilateral și nepărtinitor a examinat această cauză penală;

- instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile succesorului victimelor Lucaniuc P. și Sv., Caterneac Oxana, succesorul victimei Filipovschi R., Zvenigorodscii Zinaida, succesorul victimei Filipovschi R., Filipovschi Ion, succesorul victimei Dociu Ghenadie, Dociu Elena, succesorul victimei Dociu Ghenadie, Dociu Elena, succesorul victimei Dociu Ghenadie, Biben Ruslan care n-au declarat nimic și nu cunosc nimic despre circumstanțele cauzei și anume a provocării accidentului;

- instanța de judecată se bazează pe declarațiile martorului Bordeniuc Eric, care a declarat că. " .... ambele automobile se aflau pe partea dreaptă a carosabilului în direcția deplasării dinspre mun. Bălți spre mun. Edineț. De la linia de separarea benzilor de deplasare a carosabilului nu poate spune martorul, la ce distanță se aflau automobilele, astfel, consideră că nu pot fi considerate ca probă de învinuire;

- consideră că declarațiile martorilor Tarîța Dumitru și Spînu Dumitru nu denotă vinovăția lui Secico Sergiu, din contra demonstrează nevinovăția lui, deoarece urma de frânare era de la automobilul lui Secico și nu de la șoferul automobilului "Dacia" iar direcția și amplasarea lor pe traseu arată că Secico totuși conducea automobilul regulamentar.

- consideră că declarațiile martorului Oprea Adrian, nu pot fi luate în considerație deoarece merg în contradicție cu ceilalți trei martori;

- consideră că proba - Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schema accidentului rutier și tabelul fotografic din 25.03.2017, fiind cercetat traseul M-14 în apropierea s. Brătușenii Noi r-nul. Edineț unde a avut loc accidentul rutier, fiind efectuate poze ale automobilelor de model "x. respectiv "x, ale permiselor de conducere a cet. Dociu Ghenadie și Filipovschi Ruslan. inclusiv și ale cadavrelor, (f.d.9-23, vol. I), arată nevinovăția lui Secico Sergiu, deoarece pe fotografiile anexate la cauza penală se vede cu certitudine că automobilele se află pe banda traseului pe care se deplasa învinuitul;

- referitor la proba de bază și evidențiată instanță, Raportul de expertiză nr.34/12/1 -R-1974 din 02.06.2017 (expertiza judiciară auto-tehnică) și planșa fotografică, consideră că nu poate fi pusă la baza condamnării deoarece concluziile sunt bazate pe presupuneri și nu fapte;

- Secico Sergiu nu a încălcat pct. 39.1 a RCR deoarece nu s-a dovedit că el a manevrat, și nu s-a dovedit cum se deplasa Secico Sergiu;

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește *cerințele de formă* și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

În recursul ordinar declarat de către avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, se solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, fiind aduse argumente în acest sens.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atât în latura penală, cât și în cea civilă. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin. (1) pct. 2) - 4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, instanța de recurs a considerat că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă.

În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (1), în coroborare cu art. 433 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu și judecă recursul declarat în procedura scrisă, adică fără citarea părților. Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a constata prin audierea inculpatului dacă ultimul acceptă să fie reprezentat de către apărătorul care a declarat recurs ordinar în numele său.

Astfel, Colegiul penal constată din materialele cauzei că inculpatul Secico Sergiu a fost asistat în instanța de apel de către avocatul Vlas Elena în temeiul deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Bălți, al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, mandatul din 02 iulie 2018 (f.d. 136, vol. II).

Prim urmare, modalitatea de confirmare a împuternicirilor oferite de către inculpat apărătorului său, este reglementată de către legiuitor în dispoziția art. 70 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, unde este stipulat că avocatul ales poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la invitația bănuितului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane cu consimțământul persoanelor interesele cărora urmează să le apere, sau la desemnarea de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în cazul cererilor sau solicitărilor de acordare a asistenței juridice calificate.

Revenind la speță, Colegiul penal constată că, avocatul care declară recurs împotriva deciziei instanței de apel nu a anexat mandatul, prin car fi fost împuternicit în modul corespunzător stabilit prin dispoziția art. 70 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține, cu toate că conform mandatului anexat la materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Secico Sergiu a fost asistat în prima instanță de către avocatul Baban Nicolae în temeiul deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Bălți, al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, mandatul din 13 martie 2018 (f.d. 28, vol. II), avocatul Baban Nicolae a fost împuternicit să acorde asistență juridică inculpatului Secico Sergiu în cauza penală doar în prima instanță, adică Judecătoria Edineț.

Astfel, instanța de recurs ordinar a atestat că la materialele cauzei lipsesc date confirmative în privința faptului că avocatul avocatul Baban Nicolae a fost împuternicit legal pentru a declara recurs ordinar în numele inculpatului Secico Sergiu, motiv din care instanța de recurs ordinar a considerat că recursul declarat de către acesta este inadmisibil, or nu îndeplinește cerințele de formă stipulate în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 aprilie 2019, în cauza penală în privința inculpatului *Secico Sergiu* , pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda