

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

Plamadeala Corneliu xxxx, născut la x, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 10.03.2014 – 22.06.2018

instanța de apel: 13.08.2018 – 24.10.2018

instanța de recurs ordinar: 09.09.2019 – 19.02.2020

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2018, Plamadeala Corneliu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că inculpatul Plamadeala Corneliu, la data de 03 iulie 2013, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în curtea casei din str. xxx, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, tulburând ordinea publică și liniștea cetățenilor, dat fiind faptul că, conflictul a avut loc noaptea în curtea blocului locativ, cu o deosebită obrăznicie, cu un cuțit a deteriorat carcasa oglinzii din partea stângă și geamul din partea

stângă-față a automobilului de model „Chevrolet Orlando”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, ce aparține cet. Florea Vitalie, după care cu acel cuțit l-a amenințat pe Florea Vitalie cu răfuială fizică.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care a-l recunoaște culpabil pe Plamadeala Corneliu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și în baza acestui articol să-i fie aplicată pedeapsă de 4 ani închisoare. În baza art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe, să-i fie adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin nouă sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară din 11.04.2012 de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și definitiv să-i fie stabilit 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Plamadeala Corneliu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care inculpatul Plamadeala Corneliu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

3.1 În motivarea cerințelor procurorul a menționat că:

-instanța de judecată just a constatat că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal, însă nu a aplicat prevederile art. 85 Cod Penal (aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe) și anume sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.04.2012, prin care Plamadeala Corneliu a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal și stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

- s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă de către Plamadeala Corneliu, la 03.07.2013, adică în termen de probă, din care motiv în cazul dat era necesar de aplicat prevederile art. 85 Cod Penal;

- sentința a fost pronunțată la data de 22.06.2018, în lipsa procurorului, din motiv că s-a aflat în concediu de boală, copia sentinței a primit-o contra semnătură la 11.07.2018 (recipisa anexată la cauza penală) din care motiv a solicitat repunerea în termen a apelului.

3.2 În motivarea cerințelor avocatul Răileanu Petru a invocat că:

-acuzările aduse inculpatului Plamadeala Corneliu sunt neîntemeiate, nefiind probate de către partea acuzării, iar în cadrul urmăririi penale au fost comise încălcări a legislației procesual-penale care duc la anularea actelor procesuale comise cu asemenea încălcări și pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Plamadeala Corneliu;

-la data de 08.08.2013 de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală nr. 2013021818 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2). lit. b) Cod Penal precum că la data de 09.07.2013, în Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție, mun. Chișinău a parvenit raportul Ofițerului de sector SP-3 V. Toma, precum că la data de 03.07.2013 în intervalul de timp de la orele 23:30 până la orele 01:00. pe adresa str. Txxx, mun. Chișinău, cet. Basîi Oleg împreună cu cet. Bivol Ilona din intenții huliganice manifestate printr-o vădită lipsa de respect față de societate, în urma tulburării liniștei publice, însoțite de aplicarea violenței l-au agresat pe cet. Florea Vitalie, în urma căruia și-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului provocându-și unul față de altul dureri fizice, urmărirea penală fiind pornită *in personam*, adică în privința anumitor persoane concrete;

- la materialele cauzei penale lipsesc careva acte procesuale care a-r confirma pornirea urmăririi penale în privința inculpatului Plamadeala Corneliu. În acest sens ultimul ilegal a fost atras în calitate de bănuț la 30.10.2013 (f.d. 130) și în calitate de învinuit la 31.01.2014 (f.d. 216-218);

- în ordonanța de punere sub învinuire și procesul-verbal de audiere a învinuitului a fost întocmit contrar prevederilor legale a legislației procesual-penale;

- atât în ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 216-218) cât și în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit (f.d. 219) lipsește semnătura atât a inculpatului Plamadeala Corneliu cât și apărătorului său;

- la acțiunea procesuală nu a participat translatorul, iar inculpatului Plamadeala Corneliu este vorbitor de limba rusă și nu înțelege limba de stat. ce se confirmă prin lipsa semnăturii translatorului în procesul-verbal de audiere învinuitului (f.d. 219);

- în procesul-verbal de audiere învinuitului (f.d. 219) lipsește ora când s-a încheiat procesul-verbal de audiere a învinuitului, fiind întocmit contrar prevederilor art. 260 alin. (2). pct. 4) Cod de procedură penală, care expune că procesul-verbal trebuie să cuprindă data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală;

- Plamadeala Corneliu a fost atras în acest proces penal ilegal, nefiind emisă în privința lui ordonanța privind pornirea urmăririi penale, iar învinuirea a fost adusă cu încălcarea dreptului la apărător și translator, astfel nu poate fi admisă în procesul penal fiind cu încălcări a legii procesul penale;

- consideră că partea acuzării în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția lui Plamadeala Corneliu în comiterea infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2019, apelul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Plamadeala Corneliu împotriva sentinței a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, împotriva sentinței a fost admis, casând sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul de sentințe i-a fost adăugat lui Plamadeala Corneliu la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.06.2018, parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.04.2012 stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2018 a fost menținută

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Plamadeala Corneliu încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 287 alin. (3) Cod Penal - huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, acțiuni săvârșite cu încercarea aplicării armei pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat contestă sentința primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Plamadeala Corneliu și anume, nu a ținut cont de sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.04.2012.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Plamadeala Corneliu, prima instanță a reținut că inculpatul Plamadeala Corneliu are 39 ani, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, a expus o poziție procesuală nesinceră, ceea ce denotă că nu a sesizat consecințele faptei comise și gravitatea acestora, ultimul a comis o infracțiune gravă. Prima instanță a aplicat inculpatului Plamadeala Corneliu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prima instanță a respectat limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de inculpat, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, și anume că a fost săvârșit huliganism agravat.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2012, inculpatul Plamadeala Corneliu a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

Reieșind din faptul că inculpatul Plamadeala Corneliu a comis infracțiunea de huliganism agravat la data de 03 iulie 2013, instanța de apel a constatat că ultimul a comis prezenta infracțiune în termen de probațiune.

Instanța de apel a reținut că infracțiunea săvârșită de inculpatul Plamadeala Corneliu la data de 03 iulie 2013 a fost comisă în termen de probațiune, respectiv, prima instanță urma să aplice prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal, motiv din care, instanța de apel a dispus casarea sentinței parțial, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatului Plamadeala Corneliu, instanța de apel, apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora a constatat că vina inculpatului Plamadeala Corneliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal a fost pe deplin confirmată prin probele administrate la dosar, iar solicitarea părții apărării referitor la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii a considerat-o ca nefondată, deoarece nu este susținută printr-un sistem de probe pertinente și concludente.

Din cererea de apel formulată de avocat în interesele inculpatului Plamadeala Corneliu rezultă că partea apărării solicită casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei sentințe de achitare, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar în susținerea acestei poziții au fost invocate încălcări a legislației procesual-penale la etapa desfășurării urmăririi penale, care duc la anularea actelor procesuale comise cu asemenea încălcări și, respectiv, pronunțarea sentinței de achitare.

Instanța de apel abordând argumentele de apel invocate de către avocat a respins argumentele părții apărării referitor la faptul că la materialele cauzei penale lipsesc careva acte procesuale care ar confirma pornirea urmăririi penale în privința inculpatului Plamadeala Corneliu, în acest sens, ultimul ilegal a fost atras în calitate de bănuț la 30.10.2013 (f.d. 130) și în calitate de învinuit la 31.01.2014 (f.d. 216-218), or, prin ordonanța din 08.08.2013 a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, prin ordonanța din 30 octombrie 2013 s-a dispus a recunoaște pe cet. Plamadeala Corneliu în calitate de bănuț, ulterior, prin raportul cu propunere pe cauza penală din 09 ianuarie 2014 s-a propus de a fi înaintată învinuirea cet. Plamadeala Corneliu, bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și de a înainta învinuirea cet. Basii Oleg, bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal.

Prin ordonanța din 21.01.2014 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Basii Oleg, iar prin ordonanța din 29.01.2014 s-a dispus punerea sub învinuire a cet. Plamadeala Corneliu, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Cu referire la argumentele privind faptul că atât în ordonanța de punere sub învinuire, cât și procesul de audiere în calitate de învinuit lipsește semnătura atât a inculpatului Plamadeala Corneliu, cât și a apărătorului acestuia, instanța de apel atestă că aceste argumente nu și-au găsit confirmare, în contextul în care actele menționate de către partea apărării au fost întocmite cu participarea atât a inculpatului, cât și a apărătorului acestuia, însă ultimii au refuzat să semneze atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit, fapt confirmat prin inscripțiile acestora de pe actele menționate, la fel, instanța de apel a respins argumentele avocatului referitor la faptul că la acțiunea procesuală de punere sub învinuire nu a participat translatorul, iar inculpatul Plamadeala Corneliu este vorbitor de limba rusă și nu înțelege limba de stat, ce se confirmă prin lipsa semnăturii translatorului în procesul-

verbal de audiere a învinuitului, întrucât din conținutul procesului-verbal din 31.01.2014 de audiere a învinuitului rezultă că ultimul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, însă ultimul nu a dat declarații, mai mult acesta a refuzat să semneze procesul-verbal în cauză, la fel a refuzat să semneze și apărătorul acestuia, care nu a invocat careva obiecții referitor la lipsa traducătorului.

Cu referire la argumentele privind încălcarea dispozițiilor art. 260 alin. (2), pct. 4) Cod procedură penală, potrivit cărora „procesul-verbal trebuie să cuprindă: data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală”, instanța de apel reține din conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitului din 31.01.2014 că audierea a început la ora 15:05, iar lipsa inserării în conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitului din 31.01.2014 a orei încheierii acțiunii, în contextul în care Plamadeala Corneliu nu a dat declarații, nu constituie temei de declarare nulă a procesului-verbal de audiere a învinuitului din 31.04.2014.

Cu referire la prevederile art. 16 alin. (4) Cod procedură penală, care prevede că actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod.

Instanța de apel nu a stabilit derogări de la prevederi legale menționate, or, din materialele cauzei penale rezultă că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 30.10.2013 a lui Plamadeala Corneliu a fost întocmită în limba rusă, cu înmânarea informației despre comunicarea drepturilor și obligațiilor bănuitului în limba, procesul-verbal de audiere a bănuitului din 30.10.2013 a fost întocmit în limba rusă. la fel. ordonanța de punere sub învinuire din 29.04.2014 și informația despre comunicarea drepturilor și obligațiilor învinuitului au fost redactate în limba rusă; (f.d. 130, 132, 133, 215, 217-218, vol. I)

Potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului (apărătorului său) a materialelor de urmărire penală din 27.02.2014 inculpatului Plamadeala Corneliu și apărătorului acestuia I. Vîrlan i-a fost aduse la cunoștință materialele cauzei penale, iar careva obiecții nu au fost formulate.

Instanța de apel a constatat că actele procedurale care au fost întocmite la faza urmăririi penale nu cad sub incidența temeiurilor de nulitate prevăzute de alin. (2) art. 251 Cod procedură penală și nu pot atrage nulitatea tuturor actelor cauzei penale.

Instanța de apel a respins poziția avocatului privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Plamadeala Corneliu, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, deoarece prima instanță și-a bazat constatările pe probele verbale și scrise prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, probele administrate la cauză fiind apreciate în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiind stabilită relevanța, concludența și veridicitatea acestora.

În acest sens, instanța de apel a constatat că inculpatul Plamadeala Corneliu încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, tulburând ordinea publică și liniștea cetățenilor, având în vedere că conflictul a avut loc pe timp de noapte, cu o deosebită obraznicie, la data de 03 iulie 2013, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în curtea casei din str. x, mun. Chișinău, cu un cuțit a deteriorat carcasa oglinzii din partea stângă și geamul din partea stângă-față a automobilului de model „Chevrolet Orlando”, cu numărul de înmatriculare xxxx, ce aparține părții vătămate, după care cu acel cuțit îl amenința pe Florea Vitalie cu răfuială fizică.

Prin acțiunile sale, inculpatul Plamadeala Corneliu a atentat la obiectul juridic special care îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul de proprietate.

Din materialele cauzei penale rezultă că conflictul iscat între inculpatul Plamadeala Corneliu și partea vătămată Florea Vitalie a avut loc în loc public, fiind observat și de terțe persoane, iar din declarațiile martorilor date în ședința de judecată se atestă cu certitudine că au intervenit pentru a-l calma pe inculpat, acesta fiind agresiv și vorbind cuvinte necenzurate.

Conflictul a avut loc pe timp de noapte, aproximativ orele 00:30, ce demonstrează că este vorba de o manifestare ce a provocat indignarea unei colectivități de persoane care au luat cunoștință de fapta săvârșită.

Conflictul apărut între partea vătămată și inculpat, a fost declanșat fără careva motive, deoarece după cum s-a constatat conflictul s-a iscat între Bivol Ilona și prietenul acesteia, iar Plamadeala Corneliu nefiind la acel moment prezent la fața locului intenționat a venit să se clarifice în apărarea surorii sale.

Instanța de apel a constatat din declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor date în ședința de judecată că inculpatul Plamadeala Corneliu cu un cuțit a deteriorat carcasa oglinzii din partea stângă și geamul din partea

stângă-față a automobilului părții vătămate, după care tot cu acel cuțit l-a amenințat pe partea vătămată Florea Vitalie cu răfuiala fizică.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța de apel a apreciat că inculpatul Plamadeala Corneliu a acționat cu intenție directă având motive huliganice și scopul de a se răfui cu partea vătămată, pe motiv că partea vătămată a lovit-o pe sora sa.

În baza probelor administrate la dosar, instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului Plamadeala Corneliu semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, în cadrul cercetării judecătorești fiind stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Plamadeala Corneliu, aflându-se în loc public, în mod public a încălcat grosolan ordinea publică, amenințând partea vătămată Florea Vitalie cu un cuțit și deteriorând cu același cuțit automobilul părții vătămate. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele cauzei. Desconsiderarea deplină a ordinii publice a demonstrat-o dorința inculpatului de a profita de un pretext neînsemnat pentru amenințarea victimei cu răfuiala fizică.

Alegațiile inculpatului Plamadeala Corneliu precum că dânsul nu a avut asupra sa un cuțit cu care ar fi amenințat partea vătămată au fost respinse de către instanța de fond și au fost apreciate ca fiind făcute în scop de apărare și eschivare de răspundere penală.

Instanța de apel a reținut că alegațiile inculpatului Plamadeala Corneliu au fost combătute prin declarațiile părții vătămate Florea Vitalie care a declarat în ședința de judecată prezența la inculpat a unui cuțit cu care a fost amenințat și aceste declarații au fost confirmate de martorii Brînza Svetlana, Simac Nicolai și Acopean Elena care au fost la fața locului și în cadrul audierilor au confirmat că inculpatul Plamadeala Corneliu avea cuțit asupra sa cu care a amenințat partea vătămată.

Cu referire la declarațiile martorilor Plamadeala Lidia și Bivol Ilona, mama și sora inculpatului, care în ședința de judecată au declarat că inculpatul nu avea asupra sa cuțit asupra lui, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece acestea sunt rude de gradul I cu inculpatul și sunt persoane cointeresate și au făcut declarații în scop de apărare a inculpatului.

Instanța de apel a reținut că prima instanță a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Plamadeala Corneliu a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Instanța de apel și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, care indicând temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind dispunerea achitării lui Plamadeala Corneliu din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5.1 În motivarea recursului avocatul a preluat exact argumentele din apelul declarat asupra sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2018 (f.d.170-172), astfel a invocat că:

-acuzările aduse inculpatului Plamadeala Corneliu sunt neîntemeiate, nefiind probate de către partea acuzării, iar în cadrul urmăririi penale au fost comise încălcări a legislației procesual-penale care duc la anularea actelor procesuale comise cu asemenea încălcări și pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Plamadeala Corneliu;

-la data de 08.08.2013 de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală nr. 2013021818 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2). lit. b) Cod Penal precum că la data de 09.07.2013, în Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție, mun. Chișinău a parvenit raportul Ofițerului de sector SP-3 V. Toma, precum că la data de 03.07.2013 în intervalul de timp de la orele 23:30 până la orele 01:00. pe adresa str. T. Vladimirescu 7, mun. Chișinău, cet. Basîi Oleg împreună cu cet. Bivol Ilona din intenții huliganice manifestate printr-o vădită lipsa de respect față de societate, în urma tulburării liniștei publice. însoțite de aplicarea violenței l-au agresat pe cet. Florea Vitalie, în urma căruia și-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului provocându-și unul față de altul dureri fizice. în acest sens. urmărirea penală a fost pornită *in personam*, adică în privința anumitor persoane concrete;

- la materialele cauzei penale lipsesc careva acte procesuale care ar confirma pornirea urmăririi penale în privința inculpatului Plamadeala Corneliu, în acest sens ultimul ilegal a fost atras în calitate de bănuțit la 30.10.2013 (f.d. 130) și în calitate de învinuit la 31.01.2014 (f.d. 216-218);

- în ordonanța de punere sub învinuire și procesul-verbal de audiere a învinuitului a fost întocmit contrar prevederilor legale a legislației procesual-penale;

- atât în ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 216-218) cât și în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit (f.d.219) lipsește semnătura atât a inculpatului Plamadeala Corneliu cât și apărătorului său;

- la acțiunea procesuală nu a participat translatorul, iar inculpatului Plamadeala Corneliu este vorbitor de limba rusă și nu înțelege limba de stat. ce se confirmă prin lipsa semnăturii translatorului în procesul-verbal de audiere învinuitului (f.d. 219);

- în procesul-verbal de audiere învinuitului (f.d. 219) lipsește ora când s-a încheiat procesul-verbal de audiere a învinuitului, fiind întocmit contrar prevederilor art. 260 alin. (2). pct. 4) Cod de procedură penală, care expune că procesul-verbal trebuie să cuprindă data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală;

- Plamadeala Corneliu a fost atras în acest proces penal ilegal, nefiind emisă în privința lui ordonanța privind pornirea urmăririi penale, iar învinuirea a fost adusă cu încălcarea dreptului la apărător și translator, astfel nu poate fi admisă în procesul penal fiind cu încălcări a legii procesul penale;

- consideră că partea acuzării în cadrul judecării cauzei nu a prezentat instanței de judecată careva probe directe, care ar confirma vinovăția lui Plamadeala Corneliu în comiterea infracțiunii incriminate;

- referitor la repunerea în termen și admiterea apelului procurorului consideră că în acest caz de către instanța de apel a fost pronunțată o hotărâre ilegală fiind încălcat principiul de securitate a raporturilor juridice făcând trimitere la art. 6 CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în

drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Totodată, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Răileanu Petru se constată că, recurentul invocă ca temei de drept pct. 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal constată că temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare în cauza dată, deoarece instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate, și-a motivat soluția adoptată, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, instanța dând o apreciere motivată probatoriului administrat, întemeindu-și soluția adoptată. Argumentele din recursul declarat de avocat în numele inculpatului în acest aspect sunt nefondate, fapt ce permite instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat, acesta este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului în mare parte își exprimă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor. Însă, Colegiul penal atestă că instanța de apel, la soluționarea cauzei, a ținut cont de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și întemeiat a decis admiterea apelului procurorului și respingerea apelului apărării.

Tot aici, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor, argumentând detaliat admiterea acestora. Instanța de apel s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, pronunțând o hotărâre legală, întemeiată și motivată. Decizia instanței de apel conține argumentele de fapt și de drept, lipsind erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor.

Instanța de apel a dat apreciere suficientă constatărilor primei instanțe, acestea fiind bazate pe probele administrate în ședința judiciară, fiind apreciate în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod procedură penală prin constatarea pertinentei, concludenței și veridicității acestora.

Lecturând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în recursul ordinar, Colegiul penal constată că, instanța de apel și argumentat suficient soluția, ținând cont de gravitatea încălcării ordinii publice, faptelor comise, pericolului social al acțiunilor făptașului, de circumstanțele cauzei, inclusiv de locul și metodele săvârșirii de către inculpat a faptelor ilicite, intensitatea și durata acestora, concluzionând că faptele inculpatului constituie o infracțiune.

De asemenea instanța de apel a stabilit și faptul că Plamadeala Corneliu la data de 03 iulie 2013, a comis infracțiunea de huliganism agravat, în termen de probațiune. Circumstanțe care au determinat instanța de apel să constate că, prima instanță urma să aplice prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal, motiv din care, a fost dispusă casarea sentinței parțial, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. *Potrivit art. 85 alin. (1) Cod Penal, prin cumulul de sentințe i-a fost adăugat lui Plamadeala Corneliu la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22.06.2018, parțial partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Rîșcani. mun. Chișinău din 11.04.2012 stabilindu-i definitiv pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

În vederea respingerii argumentelor recurentului precum că instanțele de fond i-au dat faptei săvârșite o apreciere greșită, instanța de recurs nu a constatat incidența pct. 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece, pretinsa eroare neregăsindu-se la adoptarea soluției contestate.

Astfel, în urma verificării întregului conținut al deciziei instanței de apel prin prisma erorii de drept invocată de recurent în baza pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind recunoașterea vinovăției inculpatului Plamadeala Corneliu în baza art. 287 alin. (3) Cod penal ca fiind una legală și suficient de a fi însușită, or, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate a fost probată

și devenită indubitabil prin probe pertinente și concludente veridicitatea cărora nu a fost contestată, astfel nefiind necesară o reinterpretație.

Prin urmare, în speța examinată nu s-a conturat eroarea de drept invocată de apărare. Instanța de apel justificat s-a expus asupra vinovăției inculpatului, întemeindu-și decizia de condamnare pentru comiterea infracțiunii incriminate prin prisma probelor administrate pe parcursul examinării cauzei, condamnarea fiind justificată „în afara oricăror dubii rezonabile”.

În atare circumstanțe, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Plamadeala Corneliu xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 15 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda