

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor,

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Cazacu Valeriu și avocatul acestuia Rusnac Aliona prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 25 februarie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Cazacu Valeriu xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.05.2018-25.02.2019;

2. Instanța de apel: 01.04.2019 - 11.09.2019;

3. Instanța de recurs: 25.11.2019 - 03.03.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Bălți, sediul Central, din 25 februarie 2019, Cazacu Valeriu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.145 alin.(1) Cod penal - la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

În baza art.152 alin.(1) Cod penal - la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani cu deținerea în penitenciar de tip închis.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Valeriu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cazacu Valeriu, în noaptea de 07 spre 08 octombrie 2017, în perioada de timp nestabilită, aflându-se în bordeiul construit în fâșia forestieră în apropierea lacului comsomolist din marginea cartierului 8 al municipiului Bălți, unde împreună cu Ștefanchi Serghei și Achimova Valentina au consumat băuturi alcoolice, în urma conflictelor anterioare apărute din motiv de gelozie, intenționat, având scopul de a-l lipsi de viață pe Ștefanchi Serghei, l-a atacat și l-a strangulat cu mâinile de gât, cauzându-i ultimului vătămări corporale sub formă de fractură a cartilajului laringian care, conform raportului de expertiză judiciară nr.2018.10.C0076 din 03.02.2018, a dus la decesul victimei. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale precum și întru ascunderea infracțiunii, Cazacu Valeriu a târât cadavrul lui Ștefanchi Serghei la o distanță de aproximativ 10-12 metri

de la bordei și 1-a îngropat. Abia la 02 februarie 2018, de către organul de urmărire penală a fost depistat și dezgropat cadavrul lui Ștefanski Serghei.

Tot el, în una din zilele lunii iulie 2017, în perioada de timp nestabilă, aflându-se pe teritoriul abatorului „Consum COOP Sângerei” amplasat în marginea cartierului 8 al municipiului Bălți, în pofida conflictelor anterioare apărute din motiv de gelozie, intenționat, având scopul maltratării fizice a lui Ștefanski Serghei, prevăzând consecințele dorind survenirea lor, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste t corpul, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.2018.10.D.0076 din 14.04.2018, leziuni corporale, exprimate prin fracturi ale coastelor 3-4 pe dreapta pe linie vertebrală care se califică la vătămare medie și care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către procurorul Nasdulișneac Tatiana, avocatul Craveț Larisa în interesele inculpatului Cazacu Valeriu.

2.1 A solicitat procurorul admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care să fie dispusă încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 4088 lei pentru efectuarea expertizei medico-legală judiciară psihiatrică a învinuitului Cazacu Valeriu și expertiza cadavrului lui Ștefanski Serghei, invocând prevederile art.art. 227 și 229 Cod de procedură penală.

2.2 În motivarea apelului avocatul a invocat că, sentința instanței de fond este una neobiectivă și nelegitimă. Învinuirea adusă inculpatului s-a bazat doar pe declarațiile martorilor și a succesorului părții vătămate ce au dat depoziții și au mărturisit ceea ce cunosc din spusele cuiva, și mai ales a lui Achimova V. care în autodenunțarea ei către organele de poliție inițial a fost cointereseată în rezultatul final al acestei cauze penale. Martorii Morozova, Demenciuc, Motruc, Nastasii, Donțov, Chirilici, Pleșca, Zarija, Șontea, Gabuja ș.a. în declarațiile lor-nici unul nu a confirmat cu certitudine că Cazacu Valeriu a săvârșit infracțiunea dată. Toate declarațiile lor nu pot fi considerate ca probe concrete și pertinente a vinovăției directe a lui Cazacu. Nu pot demonstra vinovăția lui și materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată. Toate sunt probele bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii nu au fost înlăturate la examinarea cauzei penale și deci, se interpretează în favoarea inculpatului. Reieșind din cele menționate solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătorești Bălți din 25.02.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume - de achitare a lui Cazacu Valeriu pe ambele capete de acuzare, în conformitate cu art. 390/1-3 Cod de procedură penală, deoarece acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, a fost respins apelul avocatului, admis apelul procurorului, casată sentința, în partea cheltuielilor judiciare și dispusă încasarea în beneficiul statului de la Cazacu Valeriu a cheltuielilor judiciare în sumă de 4088 lei.

În rest prevederile sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet

sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii **art.145 alin.(1) Cod penal**, - „*omorul intenționat*”, și după indicii **art. 152 alin.(1) Cod penal** - „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*”.

Aceste circumstanțe au fost constatate prin probele acumulate și anume: - ordonanța privind începerea urmăririi penale din 05.02.2018 (Vol. I, f.d.1); ordonanța privind începerea urmăririi penale din 21.04.2018 (Vol. I, f.d. 4); - ordonanța de conexare a dosarelor penale din 25.04.2018 (Vol.I, f.d.72); - procesul-verbal de autodenunțare din 02.02.2018 (Vol. I, f.d 15-16); - procesul-verbal de examinare a cadavrului din 03.02.2018 (Vol. I, f.d. 24); - extrasul din Registrul de stat al populației pe numele lui Ștefanchi Serghei (Vol. I, f.d.25); - certificatul medical constatator al decesului lui Ștefanchi Serghei, nr.76 din 03.02.2018, seria A0601766 (Vol. I, f.d.26); - procesul-verbal de recunoaștere al obiectului adică a cadavrului lui Ștefanchii Serghei din 06.02.2018 (vol. , f.d. 40); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2018 și tabelul foto (Vol. I, f.d.49-50); - procesul-verbal de audiere a martorului Motruc Mihail din 08.02.2018 (Vol. I, f.d.52-53); - ordonanța de ridicare din 23.03.2018 (Vol. I, f. d. 67-68); -descifrările telefonice (Vol. I, f.d.72-79); - procesul-verbal de examinare a obiectului, din 28.03.2018 (Vol. I, f.d.83-84); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2018 (Vol. I, f.d.86); - raportul de expertiză judiciară, nr.201837A0060 din 27.03.2018 (Vol. I, f.d.94-95); - informație privind solicitarea asistenței medicale de urgență, nr.2732 din 15.03.2018 (Vol. I, f.d. 102-103); - caracteristica lui Cazacu Valeriu, eliberată de Primărie Mărândeni, r-1 Fălești, nr.27 din 09.02.2018 (Vol. I, f.d.130); - revendicarea pe Cazacu Valeriu din 09.02.2018 (Vol. I, f.d. 131-132); - copia Sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești în privința lui Cazacu Valeriu din 28.12.2017 (Vol. I, f.d.133-135); - procesul-verbal de interogare a martorului Demenciuc Andrei din 20.09.2018 (Vol. I, f. d. 36-38); - procesul-verbal de interogare a martorului Motruc Mihail din 20.09.2018 (Vol. III, f.d.39-40); - procesul-verbal de interogare a martorului Morozova Galina din 20.09.2018 (Vol. III, 41-43); - procesul-verbal de interogare a martorului Donțov Vladimir din 19.10.2018 (Vol.III,f.d.66-67); - procesul-verbal de interogare a martorului Achimova Valentina din 01.11.2018 (Vol. III, f.d.83-89); - copia Sentinței Judecătorei Bălți, sediul Central din 17.12.2018 (Vol. III, f.d. 129); - procesul-verbal de interogare a martorului Țarlungă Petru o'in 18.01.2019 (Vol. III, f. d. 139); - procesul-verbal de interogare a martorului Chirilici Margareta din 14.02.2019 (Vol. III, f.d. 147); - procesul-verbal de interogare a martorului Chirilici Serghei din 14.02.2019 (Vol. III, f.d. 148); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2019 și anume a purtătorul optic de informație de tip DVD-R de model FREESTYLE, (Vol. I, f.d.17); - Raportul de expertiză judiciară, nr.2018.10.D.0076 din 14.04.2018 (Vol. I, f.d.33-37).

Argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului Cazacu Valeriu în cererea de apel, precum, că instanța de fond în sentința emisă s-a bazat doar pe declarațiile martorilor și a succesului părții vătămate ce au dat depoziții și au mărturisit ceea ce cunosc din spusele cuiva, și mai ales a lui Achimova Valentina care în autodenunțarea ei către organele de poliție inițial a fost cointereseată în rezultatul final al acestei cauze penale, martorii Morozova, Demenciuc, Motruc, Nastasii, Donțov, Chirilici, Pleșca, Zarija, Șontea, Gabuja ș.a. în declarațiile lor - nici unul nu a confirmat cu certitudine că Cazacii Valerii a săvârșit infracțiunea dată, sânt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei, pedeapsa fiind aplicată în limitele sancțiunii articolului incriminat.

Instanța de apel a constatat că, la stabilirea categoriei și termenului; pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpat, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, persoana inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea.

Colegiul a considerat absolut întemeiată cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul Cazacu Valeriu a cheltuielilor judiciare în mărime de 4088 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale judiciare psihiatrice a învinutului Cazacu Valeriu și expertiza cadavrului lui Ștefanschii Serghei, fiind admisă cu încasarea din contul inculpatului în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în mărime de 4088 lei.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar*, la data de 11 noiembrie 2019, de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului și la 12 noiembrie 2019 de către inculpatul Cazacu Valeriu.

4.1 Avocatul Rusnac Aliona în apelul său indicând temeiul prevăzut la pct. 12 art. 427 alin. 1 Cod de procedură penală a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Cazacu Valerii să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că:

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu a dorit să ia în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic, susținând cu orice preț argumentele învinuirii. Nu au apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea dată.

- învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii incriminate este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului

- instanțele s-au bazat doar pe declarațiile martorilor și a succesului părții vătămate ce au dat depoziții și au mărturisit ceea ce cunosc din spusele cuiva, și mai ales

a lui Achimova V., care în autodenunțarea ei către organele de poliție inițială a fost cointeresată în rezultatul final al acestei cauze penale. Martorii Morozova, Demenciuc, Motruc, Nastasii, Donțov, Chirilici, Pleșca, Zarija, Șontea, Gabuja ș.a. în declarațiile lor - nici unul nu a confirmat cu certitudine că Cazacu Valerii a săvârșit infracțiunea dată. Toate declarațiile lor nu pot fi considerate ca probe concrete și pertinente a vinovăției directe a lui Cazacu. Nu pot demonstra vinovăția lui și materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată. Toate sunt probe bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii nu au fost înlăturate la examinarea cauzei penale și deci, se interpretează în favoarea inculpatului. .

- instanțele necesitau să cerceteze multilateral, complet și obiectiv circumstanțele infracțiunii săvârșite, în special privind clarificarea intenției inculpatului Cazacu V. și a motivelor omorului.

- învinuirea adusă nu și-a găsit oglindire, precum și organul de urmărire penală nu au prezentat probe în sensul dat. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, în instanța de fond nu a combătut cu nici o probă circumstanțele invocate de inculpat încă în faza urmăririi penale că *el a fost agresată fizic de către mai multe persoane* și anume că el s-a aflat în legitima apărare.

4.2 În recurs inculpatul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019 și a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 25 februarie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel pentru identificarea făptuitorului invocând că, nu este vinovat de cele încriminate și instanța de apel nu s-a expus asupra apelului său depus la data de 06.03.2019 prin intermediul instituției penitenciare.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11 Cod procedură penală, a fost depusă referință de către acuzatorul de stat, care pledează pentru inadmisibilitatea recursului invocând că, la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, prin care Cazacu Valeriu a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.145 alin.(1) și 152 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

6. *Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.*

Potrivit alin.(1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. *Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că instanța, la examinarea apelului, nu a respectat întru totul prevederile art. art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală.

Potrivit recursului declarat de către inculpatul Cazacu Valerii se constată că, acesta neindicând careva temei de recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală a solicitat remiterea cauzei la rejudecarea în instanța de apel, invocând că nu este vinovat de cele încriminate.

Verificând criticile expuse în recursul declarat, în raport cu conținutul deciziei contestate și actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a dat răspuns la motivele invocate de apărare în apel și n-a combătut versiunea inculpatului Cazacu Valeriu precum că nu el a comis infracțiunea și precum că *el a fost agresat fizic de către mai multe persoane*.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele inculpatului, Colegiul lărgit atestă că, în ședința instanței de apel din 26 iunie 2019, inculpatul fiind audiat a declarat că, *la a opta zi a contestat sentința cu apel pe care-l susține integral, însă la materialele cauzei acesta lipsește, alegații care au fost lăsate fără răspuns, or, instanța urma să verifice argumentele invocate și să se expună motivat asupra acestora*.

Mai mult ca atât, din procesul verbal al ședinței de judecată din 26 iunie 2019 (f.d.179, Vol. III) rezultă, că inculpatul fiind audiat a solicitat rejudecarea cauzei cu audierea martorilor oculari Bolbocean și Frunză, demers care a rămas fără soluționare, or, instanța de apel a omis să se expună motivat asupra acestuia.

În opinia Colegiului penal lărgit, argumentele inculpatului, asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, au rămas fără soluționare or, în viziunea inculpatului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Din prevederile art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art.417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Motivele din apel trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, instanța de apel la examinarea cauzei în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, nu a examinat aspectele de fapt și de drept ale cauzei, și anume nu a verificat faptul maltratării invocat de inculpat în cererea sa (f.d.101 a), potrivit căreia inculpatul a

indicat că, a fost șantajat și fiind arestat pe data de 02.01.2018 prin violență fizică de către ofițerul urmărire penală Bălți d-nul Vizitiu și colegii lui și prin urmare i-au stricat ochelarii.

Alt aspect ce necesită a fi nominalizat la analiza hotărârii contestate, este faptul că instanța de apel la audierea inculpatului, nu a respectat prevederile art.337 Cod de procedură penală potrivit cărora (1) *Declarațiile inculpatului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și ale martorilor în ședința de judecată se consemnează în scris de greșier ca documente separate care se anexează la procesul verbal. Declarația scrisă se citește de către greșier, iar dacă persoana care a depus-o cere, i se oferă posibilitatea să o citească. Dacă persoana care a depus declarația confirmă conținutul ei, o semnează pe fiecare pagină și la sfârșit. Dacă persoana care a depus declarația nu poate semna sau refuză să o semneze, despre aceasta se face mențiune în declarația consemnată, indicându-se motivele refuzului.* (2) *Declarația scrisă se semnează de președintele ședinței și de greșier, precum și de interpret în cazul în care acesta a participat la declarație.*

Ulterior, potrivit materialelor cauzei se atestă că, la data de 19 septembrie 2019, după pronunțarea deciziei din 11 septembrie 2019, inculpatul Cazacu Valeriu a depus în instanța de apel cerere de apel (repetată) prin care a solicitat admiterea apelului în sensul declarat (f.d.188-198 Vol. III), asupra căruia la rejudecarea cauzei în apel instanța urmează să se expună.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns alegațiilor de bază invocate de către inculpatul Cazacu Valeriu, care în opinia lui au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs specifică faptul, că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003), Kuzniețov și alții c. Rusiei (2007), Albina c. României (2005), Boldea c. României (2007).

Așadar, în decizie, instanța de apel urmează să analizeze argumentele importante invocate de apelanți, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecărui motiv invocat de apelanți. Ne pronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii

procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpatului, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție, nevinovăție a inculpatului, sau încetare a procesului penal, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Cazacu Valeriu și avocatul acestuia Rusnac Aliona.

Casează, total, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Cazacu Valeriu xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **18 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor