

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

**11 martie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu și de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Mariniuc Petru x, născut la x, originar din r-nul Orhei, sat. x.*

*Antonov Nicolae x născut la x originar din sat. x.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 08.08.2019 – 19.08.2019*

*instanța de apel: 06.09.2019 – 15.10.2019*

*instanța de recurs: 17.12.2019 – 11.03.2020*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 august 2019, Antonov Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, fiindu-i aplicată potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un Centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Antonov Nicolae prin sentință, s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume din 19.08.2019.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul reținerii și deținerii lui Antonov Nicolae în stare de arest preventiv de la 22 mai 2019, ora 19:00 până la 19 august 2019.

În privința inculpatului Antonov Nicolae a fost menținută măsura preventivă arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței cu deținerea lui pe durata arestării preventive, în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău.

Mariniuc Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. i), j) Cod penal, fiindu-i aplicată potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Mariniuc Petru prin sentință, s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării dispozitivului sentinței, și anume din 19.08.2019.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul reținerii și deținerii lui Mariniuc Petru în stare de arest preventiv de la 21 mai 2019, ora 09:00 până la 19 august 2019.

În privința inculpatului Mariniuc Petru a fost menținută măsura preventivă arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu deținerea lui pe durata arestării preventive, în Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile judiciare suportate în sumă totală de 30972 (treizeci de mii nouă sute șaptezeci și doi) de lei, au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că:

*Antonov Nicolae*, în perioada de timp de la 19 mai 2019, aproximativ ora 23:00, până la 20 mai 2019, aproximativ ora 13:30, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu Mariniuc Petru, în timp ce se aflau pe terenul adiacent al uzinei de ulei situată pe str. Traian, 1, com. Budești din mun.Chișinău, urmărind scopul omorului intenționat, în urma unui conflict cu cet. Sauleac Vitalie x, în baza relațiilor ostile, dându-și seama că îi provoacă victimei chinuri și suferințe deosebite, cu deosebită cruzime, într-o perioadă îndelungată de timp, cu mici întreruperi, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap, față și diferite regiuni ale corpului, inclusiv a sărit cu picioarele peste cutia

toracică a victimei, cauzându-i în rezultat conform raportului de expertiză judiciară nr. 2x din 02 iulie 2019, plagă contuzia în regiunea capului, plăgi rupte pe mucoasa buzelor, echimoze, excoriații în regiunea capului, revărsate sanguine în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali, revărsate sanguine subarahnoidiene, sânge în ventriculii cerebrali, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie) cerebrală, echimoze și excoriații la nivelul trunchiului, fractura coamelor mari a osului hioid cu revărsate sanguine în țesuturile moi la nivelul fracturilor, fractura cartilajului coastei VI din stânga cu revărsate sanguine în țesuturile moi adiacente fracturii, revărsate sanguine în țesuturile moi a abdomenului din stânga, revărsate sanguine în mezoul intestinelor din stânga, revărsate sanguine în mușchiul iliopsoas din stânga, echimoze și excoriații la nivelul membrelor superioare și inferioare, echimoză în regiunea organelor genitale externe, leziuni periculoase pentru viață, care în comun se califică ca vătămare corporală gravă, ce a dus la decesul victimei, iar ulterior, în scopul ascunderii cadavrului, l-au târât în fâșia forestieră din apropierea traseului național R5 intersecție cu str. Budeștii Noi, com. Budești din mun. Chisinau, unde l-au abandonat.

Cauza penală în speță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura mun. Chișinău, sediul Ciocana, Poiată Denis, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mariniuc Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 30 (treizeci) de ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A încasa din contul inculpaților, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în sumă totală de 30 972 (treizeci de mii nouă sute șaptezeci și doi) de lei.

- avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Antonov Nicolae, prin care a solicitat, casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Antonov Nicolae să fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de lege ce constituie 5 ani.

- avocatul Covali Sergiu în interesele inculpatului Mariniuc Petru prin care a solicitat, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 august 2019, în partea stabilirii pedepsei lui Mariniuc Petru conform art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte, prin care lui Mariniuc Petru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- inculpatul Mariniuc Petru, menționând dezacordul cu pedeapsa stabilită și cu încadrarea faptelor sale ca omor intenționat.

**3.1.** În motivarea apelului procurorul a menționat că:

- instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul Mariniuc Petru, a fost învinuit de săvârșirea unei infracțiuni, care potrivit prevederilor art.16 alin.(6) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave;

- pedeapsa aplicată de către instanța de judecată în privința inculpatului Mariniuc Petru nu corespunde gravității infracțiunii comise, personalității lui și pericolului social pe care îl reprezintă;

- instanța a ignorat faptul că în ziua comiterii omorului, 19.05.2019 - 20.05.2019, acesta a acționat în coautorat cu un minor, loviturile le-a aplicat victimei în prezența fiicei sale minore, în vârstă de 9 ani;

- acțiunile au fost săvârșite sub influența alcoolului, ceea ce se atribuie la circumstanțele ce agravează răspunderea inculpatului, circumstanțe care instanța de fond nu le-a dat o apreciere cuvenită la individualizarea pedepsei;

- pedeapsa aplicată, nu a fost una echitabilă din punct de vedere a prevederilor art. 61 din Codul penal, conform căruia pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia, scop care în opinia acuzării ar putea fi realizat doar prin privarea de libertate a inculpatului pe un termen de 30 de ani;

- cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare la faza de urmărire penală, au fost generate de comportamentul inculpaților, acestea fiind efectuate în vederea dovedirii vinovăției sau nevinovăției acestora;

- instanța de judecată eronat a interpretat prevederea legală de la art.229 Codul penal.

**3.2.** În motivarea cererii de apel, avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Antonov Nicolae a menționat că:

- inculpatul Antonov Nicolae a recunoscut vina integral s-a căit sincer în cele comise, a solicitat ca judecata în privința lui să se desfășoare conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- pedeapsa primei instanțe este prea aspră, deoarece inculpatul este minor, antecedentele penale nu are, sunt prezente circumstanțe atenuante;

**3.3.** În motivarea cererii de apel, avocatul Covali Sergiu în interesele inculpatului Mariniuc Petru a menționat că:

- Mariniuc Petru a recunoscut integral toate acțiunile sale, a oferit un suport și ajutor organului de urmărire penală întru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, s-a căit sincer de cele întâmplate și a solicitat examinarea cauzei în privința s-a în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- nu s-au luat în considerație toate circumstanțele importante, fiind aplicată o pedeapsă prea severă, referitor la acțiunile comise și recunoscute de către Mariniuc Petru;

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu s-a expus sub nici o formă asupra unor circumstanțe atenuate și chiar excepționale care indubitabil urmau a fi luate în considerație la stabilirea pedepsei și anume Mariniuc Petru nu are antecedente penale;

- nu a fost atras nici odată la răspundere penală și/sau contravențională;

- se caracterizează pozitiv, are un domiciliu permanent; are un loc de muncă stabil; este căsătorit, are mai multe persoane la întreținere printre care un copil minor;

- inculpatul a comis infracțiunea în concurs grav de circumstanțe fără a avea intenție, și anume Mariniuc Petru a aplicat forța fizică asupra părții vătămate doar în urma acțiunilor violente ale acestuia, și doar în scopul de diminuare a conflictului inițiat între partea vătămată și Antonov Nicolae;

- inculpatul a comis infracțiunea în concurs grav de circumstanțe, fără a avea intenție, și anume Mariniuc Petru a aplicat forța fizică asupra părții vătămate doar în urma acțiunilor violente ale acestuia, și doar în scopul de diminuare a conflictului inițiat între partea vătămată și Antonov Nicolae;

- acțiunile propriu-zise ale inculpaților au pornit în rezultatul imoralității acțiunilor părții vătămate, care fiind în stare de ebrietate avansată sub formă josnică și imorală a comunicat că va întreține relații sexuale cu mama lui Antonov Nicolae;

- în coraport cu cumulul de probe, materiale examinate și apreciate, în cadrul examinării prezentei cauze penale, și în corespundere cu circumstanțele atenuante ale lui Mariniuc Petru, pedeapsă aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Chișinău, sediu Buiucani din 19 august 2019, este

una mult prea severă, iar scopul pedepsei penale î-și depășește vădit scopul acesteia prin prisma legislației;

- instanța este în drept de a aplica prevederile art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, reieșind cumulul circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului și a prezenței cumulului de circumstanțe atenuante

**3.4.** În motivarea cererii de apel, inculpatul Mariniuc Petru a menționat că:

- încă de la începutul urmăririi penale vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal nu a recunoscut, a colaborat cu OUP cu intenția de a stabili adevărului și a elucida toate circumstanțele;

- nici un fel de intenție și comun acord între el și cet. Antonov Nicolae, în comiterea omorului, nu au existat;

- nu a avut nici o intenție, dorință să-l omoare pe Sauleac Vitalie, din contra când s-a iscat conflict între Sauleac Vitalie și Antonov Nicolae, s-a străduit să îi despartă, doar din acest motiv i-a îmbrâncit pe ambii, iar Sauleac Vitalie primul l-a lovit cu pumnul în față;

- toate loviturile ce au cauzat decesul lui Sauleac Vitalie au fost aplicate de către Antonov Nicolae, care de fapt a recunoscut integral vina în comiterea omorului;

- acțiunile sale au fost încadrate incorect în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, vina în comiterea infracțiunii de omor nu a fost stabilită și dovedită;

- instanța de fond la examinarea cauzei nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, declarațiile martorilor și a lui Antonov Nicolae, care a declarat că el l-a omorât pe Sauleac Vitalie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 15 octombrie 2019, s-a respins apelul avocatului Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, apelul avocatului Covali Sergiu în interesele inculpatului Mariniuc Petru și apelul inculpatului Mariniuc Petru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 august 2019, ca nefondate.

S-a admis apelul procurorului, casată sentința în partea individualizării pedepsei penale lui Mariniuc Petru și încasării cheltuielilor de judecată fiind pronunțată o nouă hotărâre în această parte prin care:

Lui Mariniuc Petru recunoscut culpabil în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe

un termen de 13 (treisprezece) ani, 6 (șase)luni, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Antonov Nicolae, urmând a fi calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 22 mai 2019 până la 15 octombrie 2019.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui Mariniuc Petru, urmând a fi calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din 21.05.2019 până la 15.10.2019.

S-a încasat în mod solidar din contului inculpaților Antonov Nicolae și Mariniuc Petru, în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 30972 (treizeci mii nouă sute șaptezeci și doi) lei moldovenești.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat cu certitudine că, inculpații Antonov Nicolae și Mariniuc Petru au comis infracțiunea imputată acestora și că acțiunile inculpaților se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, după semnele calificative: omor intenționat, adică omorul unei persoane, săvârșit de două persoane, cu deosebită cruzime.

Stabilind temeiurile contestării și criticele aduse de apelanți, instanța de apel a decis examinarea cauzei sub aspectul individualizării pedepselor și cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

La stabilirea pedepsei lui Mariniuc Petru, instanța de apel a ținut cont de dispozițiile art. 75, 76 Cod penal, reținând că, inculpatul are loc de trai, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu are antecedente penale și-a recunoscut vina, totodată reținând ca circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii prin participație; prezența unui minor, precum și faptul că cauza a fost examinată în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Instanța de apel, având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, Cod penal, a ajuns la concluzia că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, 6 (șase) luni, menționând că, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale

drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, instanța de apel a notat că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de apel a reiterat că, în speță nu a constatat careva circumstanțe excepționale ce ar cădea sub dispoziția normei art. 79 Cod penal.

În privința inculpatului Antonov Nicolae, instanța de apel a notat că prima instanță just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 70, 75, 76, 77 Cod penal, și totodată ținând cont de faptul că inculpatul nu a împlinit vârsta de 18 ani, precum și acordând eficiență prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 8 (opt) luni, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor excepțional de grave, de prezența circumstanțelor atenuante – comiterea infracțiunii de către un minor, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii prin participație. Săvârșirea infracțiunii în prezența minorului, de personalitatea inculpatului care este fără antecedente penală, nu este angajat în câmpul muncii, și-a recunoscut vina și au regretat de cele întâmplate, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a reținut că, soluția adoptată de către prima instanță în partea stabilirii pedepsei inculpatului Antonov Nicolae își va atinge

scopul de corectare și reeducare a acestuia, or, aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 8 (opt) luni cu deținerea acestuia într-un Centru de detenție pentru minori și tineri, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Cu referire la soluționarea chestiunii privind încasarea din contul inculpaților, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.201903C1142 din 02.07.2019, Raportului de expertiză judiciară nr.20190500192 din 20.06.2019, Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2181 din 30.05.2019, Raportului de expertiză judiciară nr.201902P1562 din 21.05.2019, Raportului de expertiză judiciară nr.201935A0325 din 11.07.2019, Raportului de expertiză judiciară nr.201935A0324 din 11.07.2019, în sumă totală de 30 972 (treizeci de mii nouă sute șaptezeci și doi) lei, instanța de apel a constatat că prima instanță neîntemeiat a respins încasarea de la inculpații Antonov Nicolae și Mariniuc Petru în beneficul statului suma totală de 30 972 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, ne luând în considerare art.227 alin. (1), (2), art.229, art.143 Cod de procedură penală, inclusiv prevederile Legii nr. 316 din 22.12.2017 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” în vigoare din 09.02.2017, au fost operate modificări la art. 143 Cod procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare la faza de urmărire penală, au fost generate de comportamentul inculpaților, acestea fiind efectuate în vederea dovedirii vinovăției sau nevinovăției acestora, fapt care generat încasarea din contul inculpaților Antonov Nicolae și Mariniuc Petru, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în sumă totală de 30 972 lei, fapt confirmat prin materialele dosarului (Vol. I, f.d.101-112; f.d.136-142; f.d.127-132; f.d.90-92; f.d.120-121; f.d.79-83).

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

- avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, *prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea sentinței și deciziei, în partea pedepsei aplicate și pronunțarea unei noi hotărâri, în temeiul prevederilor art. 435 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- inculpatul Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu, prin care a solicitat casarea Deciziei în partea stabilirii pedepsei lui Mariniuc Petru conform art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal și în partea dispunerii încasării din contul acestuia a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Mariniuc Petru, să-i fie aplicată o pedeapsă în baza art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, sub forma de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis;

**6.1** În motivarea recursului ordinar avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae a invocat că:

- în speță s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale, în sensul că nu s-a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, s-a căit sincer și a solicitat ca judecată să se desfășoare conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- inculpatul este minor, nu are antecedentele penale, iar aceasta reprezintă circumstanța atenuantă.

**6.2** În motivarea recursului ordinar inculpatul Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu au invocat că:

- instanța urma să se expună doar asupra pedepsei care urma a fi aplicată inculpatului, care urma a fi una echitabilă raportată la acțiunile infracționale și în corespundere cu alți factori importanți, cum ar fi personalitatea inculpatului, relațiile sale de familie, statutul său juridic și alte circumstanțe importante întru stabilirea unei pedepse, care să-și atingă scopul;

- instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea severă, față de acțiunile comise și recunoscute, iar instanța de apel în lipsa unor probe suplimentare și fără a da o nouă apreciere probatoriului și circumstanțelor cauzei a dispus mărirea pedepsei;

- instanța de fond cât și cea de apel, la stabilirea pedepsei nu s-au expus sub nici o formă asupra unor circumstanțe atenuante și chiar excepționale, care indubitabil urmau a fi luate în considerație la stabilirea și individualizarea pedepsei, or, Mariniuc Petru (nu are antecedente penale; nu a fost atras nici odată la răspundere penală și/sau administrativă; se caracterizează pozitiv la locul de trai; are un domiciliu permanent în Republica Moldova; are un loc de muncă stabil; este căsătorit; are mai multe persoane la întreținere printre care un copil minor; a comis infracțiunea în concurs grav de circumstanțe fără a avea intenție și

anume Mariniuc Petru a aplicat forța fizică asupra părții vătămate doar în urma acțiunilor violente ale acestuia, și doar în scopul de diminuare a conflictului inițiat între partea vătămată și Antonov Nicolae);

- acțiunile propriu-zise ale inculpaților, au pornit în rezultatul imoralității acțiunilor părții vătămate, care fiind în stare de ebrietate avansată sub formă josnică și imorală a comunicat că va întreține relații sexuale cu mama lui Antonov Nicolae;

- instanța de apel total ilegal, a menționat că „argumentele apărării constituie circumstanțe excepționale, or, sunt aplicabile majorității cazurilor”;

- în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova;

- instanța este în deplin drept să aplice prevederile art. 79 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestora din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

*Reieșind din conținutul recursului declarat de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, Colegiul reține că, acesta nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar faptul că în privința ultimului există circumstanțe atenuante, cum ar fi (starea de minorat, lipsa antecedentelor penale), iar acest moment reprezintă circumstanță atenuantă, urmând a fi valorificate prevederile art. 78 Cod penal, fiindu-i posibil de a-i fi aplicată făptuitorului infracțiunii o pedeapsă mai blândă.*

În acest context, avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, semnalează astfel, temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit

căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În urma studiului materialelor cauzei penale, în opinia Colegiului penal, temeiul pentru recurs semnalat de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae și prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea. Instanța de apel a motivat și întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Antonov Nicolae și modului de executare a acesteia, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Contrar argumentelor (privind starea de minorat, lipsa antecedentelor penale), expuse de avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de faptul că, Antonov Nicolae nu a împlinit vârsta de 18 ani, fiind acordată eficiența prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, 8 (opt) luni, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor excepțional de grave, de prezența circumstanțelor atenuante – comiterea infracțiunii de către un minor, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii prin participație; săvârșirea infracțiunii în prezența minorului, de personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, și-a recunoscut vina și au regretat de cele întâmplate, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane.

Cât privește alegația inculpatului Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu, precum că atât prima instanță cât și cea de apel, la stabilirea pedepsei nu s-au expus sub nici o formă asupra unor circumstanțe atenuante și chiar excepționale, care în viziunea acestora urmau a fi luate în considerație la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal le va respinge, deoarece în prezenta speță instanța de apel justificat a concluzionat că nu se regăsesc circumstanțe excepționale în privința

inculpatului Mariniuc Petru, așa precum pretinde recurentul, fiind suficient dezvăluită motivarea respectivă.

La acest capitol, Colegiul penal relevă că, excepționale urmează a fi stabilite acele împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II, (persoană cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite pentru societate, alte circumstanțe de importanță majoră), însă astfel de împrejurări și circumstanțe în cazul inculpatului Mariniuc Petru, nu se atestă la caz, iar cumulul de împrejurări atenuante la care face referire apărătorul în recursul declarat, de fapt, au stat la baza aplicării procedurii simplificate prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, astfel încât vinovatul să beneficieze de reducere a limitelor de pedeapsă cu o treime și anume mai aproape de minimul acestor limite de pedepse.

Totodată, Colegiului penal consideră că, instanța de apel i-a aplicat lui Mariniuc Petru o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Generalizând raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii modului de executare a pedepsei.

*Cu referire la argumentele inculpatului Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu privind încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul statului, Colegiul reține ca fiind argumentată poziția instanței de apel și în acest sens, or, instanța de apel a reținut corect circumstanțele suportării cheltuielilor judiciare, care urmează a fi puse în sarcina inculpaților, întrucât pentru efectuarea expertizelor judiciare la faza de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost indispensabile în raport cu comportamentul inculpaților Antonov Nicolae și Mariniuc Petru, or, la acea etapă aceste cheltuieli fiind efectuate în vederea demonstrării vinovăției sau nevinovăției acestora.*

Învăderând cele expuse mai sus, instanța de recurs consideră că criticile inculpatului Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu și de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, invocate în prezentul recurs sunt nefondate, din care motiv Colegiul conchide despre inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Mariniuc Petru cu avocatul Covali Sergiu și de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului Antonov Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui, *Mariniuc Petru xxx* și *Antonov xArcadie*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda