

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în interesele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui,

Budovaia Anastasia xxx, născută la x, în x

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 06.06. 2018 - 04 .12. 2018,

instanța de apel: 17 .01. 2019 - 12 .02. 2019.

instanța de recurs : 03.09.2019 – 11.03.2020

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 decembrie 2018, Budovaia Anastasia, a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. În sentință prima instanță a constatat că:

Budovaia Anastasia la 06 decembrie 2017, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila amplasat în mun. Chișinău, str. x, a promis și oferit acesteia mijloace bănești în sumă de 700 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 14 350 lei deoarece aceasta susținea că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenteze efectuarea

acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente.

În prima instanță cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală.

3. Sentința pronunțată la 04 decembrie 2018, a fost atacată cu apel de către inculpata Budovaia Anastasia, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2018 în partea stabilirii pedepsei și emiterea în această parte unei noi hotărâri a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., ceia ce constituie 75000 lei.

3.1 În motivarea apelului s-a menționat că:

- nu este de acord cu aplicarea pedepsei și anume că, la individualizarea pedepsei, de către instanță nu s-a luat în considerație că este pensionară, iar mărimea pensiei pe care o primește condiționează faptul că pentru ea va fi foarte greu de a întoarce sumele împrumutate pentru a achita amenda stabilită de prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, apelul inculpatei a fost respins ca fiind nefondat, fiind menținută sentința i fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat că toate probele prezentate coroborează cu întreaga sistemă de probe cercetate și demonstrează cu certitudine că Budovaia Anastasia, a comis infracțiunea imputată și că acțiunile acesteia au fost corect calificate de către prima instanță în baza art.326 alin. (1¹) Cod penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, adică promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.*

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatei Budovaia Anastasia, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dânzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de persoana inculpatei - că este fără antecedente penale, de comportamentul acesteia de până la comiterea infracțiunii și după aceea.

Din cele reținute s-a ajuns concluzia că inculpata Budovaia Anastasia a recunoscut vina, cauza în prima instanță a fost examinată în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer.

Instanța de apel a conchis că în cauza dată suntem în prezența multiplelor circumstanțe atenuante și în lipsa oricăror circumstanțe agravante: recunoașterea vinei și căința sinceră, acordul de a fi examinată cauza în baza probelor de la urmărirea penală cu recunoașterea necondiționată a vinei, iar infracțiunea comisă de către dânsa se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de apel a constatat că, pedeapsă stabilită inculpatei, este una legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.

Instanța de apel a considerat a fiind nefondat argumentul apelantei, privitor la stabilirea în privința sa a unei pedepse mai reduse, sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., ceia ce constituie 75000 lei, și aceasta pentru că Legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi inefficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, dânsii au săvârșit infracțiunea folosindu-se și de pozițiile lor de serviciu.

Cu referire la argumentul apelantei precum că, în privința ei pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai redusă sub formă de amendă, instanța de apel a constatat că, în cazul dat, prevederile art. 79 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi

recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Instanța de apel a reținut că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, iar argumentele apelantei precum că dânsa se căiește de cele săvârșite, la moment este pensionară, iar mărimea pensiei pe care o primește condiționează faptul că pentru ea va fi foarte greu pentru a achita amenda stabilită de prima instanță, considerându-le ca circumstanțe excepționale, care ar face posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, în baza art. 79 Codul Penal, în privința sa, au fost considerate ca fiind nefondate și au fost respinse.

Instanța de apel a constatat că careva abateri sau încălcări de ordin procedural de către prima instanță, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul inculpatei Budovaia Anastasia, a fost respins ca nefondat.

5. Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Arcadie Șchiopu prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei 04 decembrie 2018 și deciziei Curții de Apel din 12 februarie 2019 în partea stabilirii pedepsei, adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită inculpatei Budovaia Anastasia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75.000 lei.

5.1 În motivarea recursului s-a invocat că:

- atât prima instanță cât și instanța de apel nu au luat în considerație că la etapa urmăririi penale a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției;

- inculpata Budovaia Anastasia a exprimat căința sinceră în cele săvârșite, a contribuit activ la dezvăluirea tuturor circumstanțelor infracțiunii săvârșite, fapt confirmat și de partea acuzării, temeiurile de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal, vârsta inculpatei, la moment este pensionară, gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, scopul pedepsei, de corectarea și reeducarea inculpatei, precum și de condițiile de viață ale familiei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, *care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent*, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, cercetând argumentele invocate de către avocatul Arcadie Șchiopu în numele inculpatei, Colegiul penal nu a depistat invocarea unui temei concret pentru recurs din cele stipulate de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în esență recurentul criticând hotărârea instanței de apel în latura stabilirii pedepsei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele atacate, Colegiul reține că motivele de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal consideră că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor cuprinse în art. 6 CEDO.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatei Budovaia Anastasia, în opinia instanței de recurs, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor legale și a expus argumente temeinice în vederea menținerii sentinței primei instanțe, iar criticele recurentului în acest sens fiind nefondate.

În urma studiului lucrărilor dosarului, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea în prezenta speță careva temeiuri pentru recurs cu privire la individualizarea pedepsei, deoarece atât prima instanță cât și instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând

deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatei Budovaia Anastasia, stabilită conform sancțiunii articolului imputat acesteia, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Verificând lucrările dosarului, în raport cu circumstanțele reținute de către instanțele de fond la capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a se îndepărta de la concluziile acestora, or, inculpata a comis o infracțiune cu intenție, și-a recunoscut vinovăția, regretă de cele comise, contribuirea la descoperirea infracțiunii, personalitatea inculpatei, pedeapsa aplicată fiind în acord cu principiul proporționalității și cu influența acesteia asupra corectării inculpatei în coraport cu fapta comisă.

Prin urmare, Colegiul penal consideră argumentată pedeapsa stabilită de către instanțele de fond care este în limitele prevăzute de art. 326 alin. (1¹) lit. a), și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Învederând cele expuse, instanța de recurs consideră că criticile avocatului Șchiopu Arcadie invocate în prezentul recurs sunt nefondate, unele au constituit obiect de discuție în instanța de apel, care a oferit răspunsuri argumentate și complete asupra acestora.

De menționat este că au fost reiterate argumente în procedura de recurs, fără a fi abordate critici noi sub aspectul contestat, din care motiv Colegiul penal conchide despre respingerea respectivelor argumente întrucât acestea nu pot constitui temei de casare a deciziei atacate.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, prima instanță a aplicat inculpatei o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de

individualizare a pedepsei, iar termenul pedepsei stabilite, a fost individualizat corect și în așa fel, încât persoana vinovată de comiterea crimei să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În opinia Colegiului penal, la caz, pedeapsa individualizată de către instanța de apel, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

Or, dezacordul părții cu soluția instanței nu poate constitui temei de casare întrucât instanțele de fond eu emis hotărâri în strictă conformitate și în limitele prevederilor legale relevante, hotărâri ce sunt motivate, regăsindu-se abordarea argumentelor apelantului cu oferirea aprecierilor corespunzătoare

Mai mult, referitor la argumentul apelantei precum că, în privința ei pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai redusă sub formă de amendă, Colegiul penal remarcă faptul că, instanța de apel a constatat că, în cazul dat, prevederile art. 79 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform acestei norme, *pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, or în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate.*

Instanța de apel a constatat că careva abateri sau încălcări de ordin procedural de către prima instanță, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul inculpatei Budovaia Anastasia, a fost respins ca nefondat.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate în recursul ordinar declarat ca nefondate, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care a făcut referire autorul, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs ordinar, în sensul casării deciziei contestate și astfel se impune concluzia privind respingere ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatei, cu menținerea deciziei atacate, ca fiind legală, întemeiată și motivată.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în interesele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Budovaia Anastasia x* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda