

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE**

21 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea contestației depusă de către SC, Feramenta,, SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr. 278467 și a deciziei agentului constator din 15 aprilie 2020,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cauza contravențională nr.5r-1423/2020, intentată în baza contestației depusă de SC „Feramenta,, SRL, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr.278467 din 15 aprilie 2020 și a deciziei de sancționare din 15 aprilie 2020, întocmită de agentul constator al Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția „Sud,, Rojnița Ion în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional în privința SC „Feramenta,, SRL, director Costileanu Nicolai.

2. Prin încheierea din 24 aprilie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența și a remis cauza contravențională indicată supra, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Cahul.

3. Pentru a pronunța încheierea, instanța de judecată a notificat prevederile art.393 alin.(2) Cod contravențional și a menționat că, în speța dată, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui SC „Feramenta,, SRL în baza art. 76¹ Cod contravențional a fost expedit în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu încălcarea competenței, deoarece fapta contravențională a fost comisă în r-nul Cahul, str. xxxx, constatată fiind de agentul constator Rojnița Ion, ofițer superior de investigații a secției nr.2 al Direcției SUD al INI al IGP, cu aria de acoperire r-nul Cahul.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, competentă de a examina cauza contravențională indicată supra este Judecătoria Cahul și a trimis dosarul instanței de judecată competente.

4. Prin încheierea din 06 mai 2020, Judecătoria Cahul, sediul Central și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale intentată în baza contestației depusă de SC,, Feramenta,, SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr.278467 din 15 aprilie 2020 și a deciziei de sancționare din 15 aprilie 2020, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția „Sud,, Rojnița Ion în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional în privința SC,,Feramenta,,SRL, director Costileanu Nicolai, și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. În motivare instanța de judecată, notificând prevederile art.394 alin.(1¹), 395 alin.(1) Cod contravențional, a reținut că, atât din antetul scrisorii de însoțire cât și din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, autoritatea din care face parte agentul constatator este Direcția SUD INI al IGP cu sediul mun. Chișinău, str. Bucuriei nr.14.

Totodată, a notat și faptul că Direcția SUD INI al IGP RM, nu are sedii teritoriale pe teritoriul mun. Cahul, din care considerent Judecătoria Cahul, sediul Central, nu este competentă să judece cauza.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, sediul agentului constatator este mun. Chișinău, str. Bucuriei nr.14, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar Judecătoria Cahul nu este competentă de a examina contestația depusă de către SC „ Feramenta,, SRL.

6. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, contravenientul SC,, Feramenta,, SRL reprezentată de Costileanu Nicolae, contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr.278467 din 15 aprilie 2020, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul Național de Investigații Direcția „Sud,, Rojnița Ion, în baza art.76¹ Cod contravențional și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a agentului constatator, din 15 aprilie 2020. (f.d. 8)

Potrivit antetului scrisorii de însoțire cât și din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, se constată că autoritatea din care face parte agentul

constatator este Direcția „Sud,, al INI al IGP, cu sediul mun. Chișinău, str. Bucuriei nr.14, care nu are sedii teritoriale pe teritoriul mun.Cahul.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă, că potrivit prevederilor art.395 alin.(1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Iar conform art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanță competentă de a judeca cauza contravențională intentată în baza contestației SC,, Feramenta,, SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr.278467 din 15 aprilie 2020, și a deciziei de sancționare din 15 aprilie 2020, întocmită de agentul constatator al Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul Național de Investigații Direcția „Sud,, Rojnița Ion în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional în privința SC,,Feramenta,,SRL, director Costileanu Nicolai, este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

7. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Trimite pentru soluționare contestația depusă de SC,, Feramenta,, SRL reprezentată de Costileanu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 nr.278467 din 15 aprilie 2020 și a deciziei de sancționare din 15 aprilie 2020, în cauza contravențională în privința SC,, Feramenta,, SRL, instanței competente – Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este definitivă.

Pronunțata integral la 21 mai 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac