

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iulie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Bahnari Andrei Xxxxx, născut la data de xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 23.05.2018 – 30.07.2018;

2. Instanța de apel : 20.03.2019 – 09.12.2019;

3. Instanța de recurs ordinar : 14.02.2020 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 iulie 2018, Bahnari Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 320¹, 201¹ alin. (1) lit. a), 187 alin.(1), 287 alin. (1) și 320¹ Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art. 320¹ Cod penal - la 6 luni închisoare;
- în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal - la 2 ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - la 2 ani 6 luni închisoare;
- în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - la 1 an 6 luni închisoare;
- în baza art. 320¹ Cod penal - la 1 an închisoare.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Bahnari Andrei pentru fiecare infracțiune în parte, i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Bahnari Andrei, cheltuielile judiciare în mărime de 960 de lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Bahnari Andrei, pe data de 5 aprilie 2018, aproximativ la ora 20:00, intenționat s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emisă de către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la data de 3 februarie 2018, privind protecția victimei Xxxxx, și anume s-a deplasat la domiciliul cumnatei victimei în sat. Xxxxx, r. Cantemir, unde a maltrat-o verbal și fizic pe Xxxxx, cauzându-i dureri fizice.

Respectivele acțiuni ale lui Bahnari Andrei, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 5 aprilie 2018 aproximativ la ora 20:00 deplasându-se la domiciliul cumnatei sale, Eugenia Vitan, în sat. Xxxxx, r. Cantemir, care în corespundere cu prevederile art.133¹ din Codul penal sunt membri de familie, unde în timp ce se aflau în ogradă, pe fonul unui conflict familial, intenționat a apucat-o de braț și a izbit-o de peretele casei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Eugenia Vitan leziuni corporale sub formă de: „echimoză în jurul ochiului drept, excoriație în regiunea fronto-temporală pe dreapta cu tumefiere și echimoză a țesuturilor moi în jur (hematon), echimoze (2) pe brațul drept 1/3 medie, suprafața antero-medială”, care se califică conform raportului de expertiză judiciară nr.201813D0043 din data de 7 mai 2018 ca vătămări corporale ușoare.

Respectivele acțiuni ale lui Bahnari Andrei, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, conform indicilor „*violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății*”.

Tot el, Bahnari Andrei, la data de 5 aprilie 2018, aproximativ la ora 20:00, deplasându-se la domiciliul cumnatei sale, Eugenia Vitan, în sat. Xxxxx, r. Cantemir, unde se afla și soția sa, Xxxxx, în mod deschis, în prezența Eugeniei Vitan și a altor persoane din buzunarul hainei lui Xxxxx i-a sustras suma de 100 de lei.

Respectivele acțiuni ale lui Bahnari Andrei au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 187 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor „*jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*”.

Tot el, Bahnari Andrei la data de 5 aprilie 2018, aproximativ pe la ora 21:00, aflându-se în strada sat. Xxxxx, r. Cantemir, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosebită obrăznicie a intrat în magazinul ÎI „Lupea Ion”, amplasat în sat. Xxxxx r. Cantemir, forțat l-a scos din magazin pe minorul Xxxxx, anul nașterii Xxxxx, locuitor al sat. Xxxxx r. Cantemir și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i minorului Xxxxx leziuni corporale sub formă de hemoragie a mucoasei buzei superioare stângi cu excoriație în centru, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Ulterior, s-a întors la magazinul ÎI „Lupea Ion”, amplasat în sat. Xxxxx, r. Cantemir, forțat l-a scos din magazin pe minorul Xxxxx, anul nașterii Xxxxx, locuitor al sat. Xxxxx r. Cantemir și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i minorului Xxxxx, leziuni corporale sub formă de tumefiere și echimoză a nasului cu trecere pe placa nazo-labială pe stânga, echimoză a regiunii scapulare pe dreapta, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Respectivele acțiuni ale lui Bahnari Andrei, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 287 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor huliganismul, adică

„acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită”.

Tot el, Bahnari Andrei începând cu data de 8 aprilie 2018, aproximativ pe la ora 21:00 și până la data de 2 mai 2018, știind cu certitudine că în privința soției Xxxxx, anul nașterii 1978, a fost emisă o ordonanță de protecție, cu scopul de a interveni în contact cu soția sa Xxxxx, deseori venea la domiciliu ultimei, situat în sat. Xxxxx, r. Cantemir, prin ce a încălcat obligațiile indicate în ordonanța de protecție din data de 3 februarie 2018, emisă în baza încheierii Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, care-l obligă pe acesta, pe parcursul a trei luni de zile de a nu contacta cu victima și de a sta departe de locul aflării victimei.

Respectivele acțiuni ale lui Bahnari Andrei, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 320¹ din Codul penal, conform indicilor *„neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei, prin care s-a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței primei instanțe cu rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului Bahnari Andrei, de comiterea infracțiunilor incriminate din motivul că faptele ultimului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea cererii de apel, avocatul Eugen Grosu a menționat că instanța de fond greșit l-a condamnat pe Bahnari Andrei pe ambele episoade prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, din motiv că vinovăția acestuia nu a fost stabilită și demonstrată de organul de urmărire penală, instanța de judecată condamându-l în baza probelor pur declarative aduse de acuzare, precum că Bahnari Andrei ar fi încălcat ordonanța de protecție din 03.02.2018, emisă de Judecătoria Cahul, (sediul Cantemir), la baza sentinței fiind pusă cererea și procesul-verbal de sesizare din partea soției sale Xxxxx precum că în perioada din 08.04.2018 - 02.05.2018, a locuit în domiciliul comun din s. Xxxxx, r. Cantemir, în urma cărui fapt a fost agresată la data de 02.05.2018 de soțul său în urma unui conflict, fără a fi aduse alte careva probe care ar demonstra acest lucru, apărând totodată întrebarea: din care motiv nu l-a declarat la poliție din data de 08.04.2018, din ziua presupusei încălcări a ordonanței sus menționate.

A mai menționat avocatul că, instanța de judecată în mod greșit l-a recunoscut culpabil și l-a atras la răspundere penală pe Bahnari Andrei de încălcarea prevederilor art. 320¹ din Codul penal, la data de 5 aprilie 2018, invocând faptul că intenționat s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, fără să fi luat în considerare declarațiile făcute de către inculpat precum că ultimul, nu cunoștea despre aceea că victima Xxxxx, se afla în acel moment la sora sa și nici nu avea intenția să comunice cu ultima în acea zi, victima ieșind singură din casa surorii sale și începând a comunica din propria inițiativă cu soțul său.

A considerat avocatul că, instanța de judecată prin recunoașterea vinovăției lui Bahnari Andrei pe două episoade prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, se contrazice

pe sine și-l condamnă pe inculpat de două ori pentru o infracțiune prelungită prevăzută de art. 30 din Codul penal.

A mai menționat avocatul că, consideră ilegală condamnarea lui Bahnari Andrei în baza art. 201¹ din Codul penal, din cauza că în acțiunile ultimului a lipsit una din laturile componenței de infracțiune și anume intenția de a cauza cumnatei sale Eugenia Vitan, a leziunilor ușoare, deoarece intenționând să se apere de acțiunile agresive ale acesteia, ultimul a împins-o de la sine fără a se gândi că ultima se va lovi de perete și își va provoca leziunile respective. Mai mult de atât, avocatul a considerat că instanța de judecată se contrazice în această parte deoarece în partea descriptivă a sentinței, constată că au fost provocate leziuni corporale ușoare când lui Eugenia Vitan, când lui Xxxxx.

A considerat de asemenea apelantul că, instanța de judecată greșit l-a recunoscut vinovat pe Bahnari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, din motiv că în ședința de judecată atât Xxxxx cât și Andrei Bahnari au declarat că suma de 100 de lei, Xxxxx i-a dat-o benevol doar că să plece și să o lase în pace.

A menționat avocatul că instanța de judecată se contrazice pe sine în textul sentinței și la stabilirea vinovăției lui Bahnari Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, deoarece într-un caz constată că suma de 100 de lei a fost sustrasă de Bahnari Andrei din buzunarul lui Xxxxx, pe când presupusa parte vătămată declarând că suma de 100 de lei o avea în buzunarul de la geantă. Mai mult ca atât, a considerat avocatul că nici nu poate exista infracțiunea de jaf dintre soți, dat fiind faptul că toate bunurile acestora sunt o proprietate comună în devălmășie a soților.

Avocatul a mai menționat că, instanța de judecată a pronunțat o sentință de condamnare ilegală în privința lui Bahnari Andrei, prin recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, deoarece fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște parțial cele incriminate, dar nu din intenții huliganice ci din cauza că a avut cu părțile vătămate situații de conflict din cauza că au bătut-o pe fiica sa minoră și că după ce a plecat de la Vitan Eugenia și s-a deplasat în direcția apartamentului său, din scara blocului au ieșit părțile vătămate minore. Acestea când l-au văzut au fugit, strigând în urma acestora, ei nu s-au oprit. I s-a părut suspect că părțile vătămate minore fug și intrând în scara blocului a văzut că lacătul la apartamentul lui Vitan Eugenia este stricat. Apoi a transmis vecinului Dușa Nicolae să-i transmită Eugeniei că cineva a pătruns în apartamentul ei. Ulterior de la apartamentul Eugeniei s-a deplasat spre apartamentul său unde a depistat că și lacătul de la apartamentul său la fel era stricat și a pretins că anume acești minori l-au stricat. Seara s-a deplasat spre magazinul lui Ion Lupea să-și cumpere țigări unde s-a întâlnit cu Colțun Ion, Vidrașco Iacob și Ravlo Vasile discutând cu aceștia a văzut că din magazin au ieșit acei doi minori pe care i-a oprit și i-a întrebat de ce fug, gândindu-se că au furat ceva din magazin la ce Vladislav i-a spus că nu au furat nimic. Apoi i-a întrebat dacă au stricat lacătele la apartamentul său și al Eugeniei Vitan, la ce minorii au recunoscut acest fapt, din care cauză a și început cearta dintre aceștia.

Din aceste considerente, apelantul a considerat că acțiunile lui Bahnari Andrei urmau a fi încadrate în baza art. 78 din Codul contravențional și nu în baza art. 287 din Codul penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2019, apelul avocatului Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei a fost respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens, reieșind din conținutul cererii de apel prin care partea apărării, solicită achitarea inculpatului pe toate capetele de infracțiuni incriminate acestuia.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, criticilor expuse, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, instanța de apel a considerat că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Bahnari Andrei ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, și care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, și care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală.

În pofida faptului că inculpatul Bahnari Andrei, își recunoaște într-o manieră vagă și parțial vinovăția acestuia de comiterea unor capete de infracțiune, probele cercetate în cadrul instanței de fond, verificate suplimentar în cadrul ședinței în instanța de apel, fiind consemnate în procesul - verbal al ședinței instanței de apel, probează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Bahnari Andrei, și pe deplin confirmată prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Xxxxx (f.d. 150-153, vol. II); părții vătămate Vitan Eugenia (f. d. 155-157, vol. II); părții vătămate minore Xxxxx (f. d. 159-

161, vol. II); părții vătămate minore Xxxxx (f. d. 164-166, vol. II); martorul Shwehnah-Vitan Ana (f.d. 168, vol.II).

Totodată, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Bahnari Andrei, a fost dovedită și prin următoarele mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel și anume prin:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2018430155 din data de 18 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 1);

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la infracțiunea comisă din data de 17 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 9);

- informație telefonică din data de 6 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 10);

- cererea scrisă de către Elena Vasilean, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legii în privința cetățeanului Bahnari Andrei, care pe data de 5 aprilie 2018, ora 21:00, în strada sat. Xxxxx, fără motive, l-a amenințat cu câinele și l-a agresat fizic cu pumnii și picioarele pe fiul acesteia, Xxxxx (vol. I, f.d. 11);

- cererea scrisă de către Svetlana Perju, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legii în privința cetățeanului Bahnari Andrei, care pe data de 5 aprilie 2018, ora 21:00, în strada sat. Xxxxx, fără motive, l-a agresat fizic pe fiul acesteia Xxxxx, cu pumnii peste diferite părți ale corpului (vol. I, f.d. 12);

- procesul - verbal de audiere a victimei minore Xxxxx, din data de 5 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 13-14);

- procesul - verbal de audiere a victimei minore Xxxxx, din data de 5 aprilie 2018 (vol.I, f.d.15);

- procesul - verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, pe numele Bahnari Andrei, din data de 6 aprilie 2018 (vol. I, f.d.16);

- procesul - verbal de audiere a martorului Elena Vasilean, din data de 5 aprilie 2018 (vol. I, f.d 17);

- procesul - verbal de audiere a martorului Svetlana Perju, din data de 5 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 18);

- raportul de constatare nr. 201813P0078 din data de 6 aprilie 2018, potrivit constatărilor căruia, la examinarea lui Xxxxx s-au depistat următoarele leziuni corporale: hemoragie a mucoasei buzei superioare stângi cu excoriație în centru. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și frecțiune, posibil în timpul și în circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (vol. I, f.d. 21);

- raportul de constatare nr. 201813P0079 din data de 6 aprilie 2019, potrivit constatărilor căruia, la examinarea lui Xxxxx s-au depistat următoarele leziuni corporale: tumefiere și echimoză a nasului cu trecere pe plica nazo-labială pe stângă, echimoză a regiunii scapulare pe dreapta. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire, posibil în timpul și în circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (vol. I, f.d. 23);

- procesul - verbal de audiere a martorului Ion Coltun, din data de 14 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 25);
- procesul - verbal de audiere a martorului minor Vladimir Lupea, din data de 14 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 26);
- procesul - verbal de audiere a martorului Anna Cozlovsciaia, din data de 15 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 27);
- procesul - verbal de audiere părții vătămate minore Xxxxx, din data de 18 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 34);
- procesul - verbal de audiere părții vătămate minore Xxxxx, din data de 18 aprilie 2018 (vol. I, f.d. 41);
- procesul - verbal de audiere a martorului Iacob Vidrașco, din data de 28 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 46);
- revendicare pe numele lui Bahnari Andrei (vol.I, f.d. 48);
- sentința Judecătoriei Cantemir din data de 24 septembrie 2012 (vol. I, f.d. 54);
- sentința Judecătoriei Cantemir din data de 30 ianuarie 2014 (vol. I, f.d. 55);
- sentința Judecătoriei Cantemir din data de 18 aprilie 2014 (vol. I, f.d. 56-57);
- certificatul eliberat de către primăria satului Xxxxx din data 13 aprilie 2018, privind componența familiei cet. Bahnari Andrei (vol. I, f.d. 64);
- caracteristica eliberată de către primarul sat. Xxxxx - Olga Pac, pe numele lui Bahnari Andrei (vol.I, f.d. 65);
- procesul - verbal de audiere a bănuitului Bahnari Andrei din data de 3 mai 2018 (vol.I, f.d 82);
- raportul de expertiză judiciară nr. 201813D0042, din data de 4 mai 2018, potrivit constatărilor căruia, la examinarea lui Xxxxx, s-au constatat următoarele leziuni corporale: tumefiere și echimoză a nasului cu trecere pe plica nazo-labială pe stângă, echimoză a regiunii scapulare pe dreapta. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire, posibil în timpul și în circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (vol. I, f.d. 87-88);
- raportul de expertiză judiciară nr. 201813D0041 din data de 4 mai 2018, potrivit constatărilor căruia, la examinarea lui Xxxxx s-au depistat următoarele leziuni corporale: hemoragie a mucoasei buzei superioare stângi cu excoriație în centru. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și frecțiune, posibil în timpul și în circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (vol. I, f.d. 89-90);
- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din data de 2 mai 2018 (vol.I, f.d. 106);
- cererea scrisă de către Xxxxx, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legii în privința soțului Bahnari Andrei, care de la data de 8 aprilie 2018 și până la data de 2 mai 2018, a locuit la domiciliu acesteia, timp în care a fost agresată fizic de mai multe ori, ultimul încălcând astfel ordonanța de restricție care a fost emisă de către

Judecătoria Cahul, (sediul Cantemir), la data de 3 februarie 2018 pe un termen de 3 luni (vol. I, f.d. 107);

- procesul - verbal de audiere a victimei Xxxxx din data de 2 mai 2018 (vol.I, f.d. 108);

- procesul - verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din data de 2 mai 2018, pe numele lui Bahnari Andrei (vol. I, f.d. 109);

- procesul - verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din data de 2 mai 2018 (vol.I, f.d. 113);

- procesul - verbal de audiere a martorului Shwenah - Vitan Ana din data de 2 mai 2018 (vol. I, f.d.114-115);

- procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din data de 17 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 134);

- cerere scrisă de către Eugenia Vitan prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legii, în privința lui Bahnari Andrei, care pe data de 5 aprilie 2018, pe la ora 20:00, la domiciliul acesteia a agresat-o fizic (vol.I, f.d. 136);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 5 aprilie 2018, cu anexă planșa fotografică (vol.I, f.d. 138-139);

- procesul - verbal de audiere a victimei Eugenia Vitan din data de 6 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 140);

- raportul de constatare nr. 201813P0080 din data de 10 aprilie 2018, potrivit constatărilor căruia, la examinarea Eugeniei Vitan, s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoză în jurul ochiului drept, excoriația în regiunea fronto-temporală pe dreapta cu tumefiere și echimoză a țesuturilor moi în jur, echimoze pe brațul drept 1/3 medie, suprafața antero-medială. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și frecțiune, posibil în timpul și în circumstanțele relatate, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (vol.I, f.d. 142-143);

- procesul - verbal de audiere a martorului minor Daniel Corenicov, din data de 5 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 144);

- procesul - verbal de audiere a martorului Xxxxx din data de 5 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 145);

- procesul - verbal de audiere a martorului Shwenah - Vitan Ana din data de 5 aprilie 2018 (vol. I, f.d.146);

- procesul - verbal de audiere suplimentată a victimei Eugenia Vitan din data de 19 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 150);

- procesul - verbal de audiere a martorului Xxxxx, din data de 19 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 151-152);

- procesul - verbal de audiere a martorului Aliona Ardeleanu, din data de 28 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 154);

- procesul - verbal de audiere a martorului Olesea Bancu, din data de 28 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 155);

- procesul - verbal de audiere a martorului Elena Mihnea, din data de 28 aprilie 2018 (vol.I, f.d. 156);

- procesul - verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din data de 2 mai 2018 (vol.I, f.d. 160-161);

- raportul de expertiză judiciară nr. 201813D0043, din data de 7 mai 2018, potrivit concluziilor căruia, la examinarea Eugeniei Vitan, s-au descris următoarele leziuni corporale: echimoză în jurul ochiului drept, excoriația în regiunea fronto-temporală pe dreapta cu tumefiere și echimoză a țesuturilor moi în jur, echimoze pe brațul drept 1/3 medie, suprafața antero-medială. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și frecțiune, posibil în timpul și în circumstanțele relatate, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (vol.I, f.d. 189-190);

- procesul - verbal de audiere a părții vătămate Eugenia Vitan din data de 10 mai 2018 (vol.I, f.d. 194);

- procesul - verbal de audiere a martorului minor Vladimir Lupea, din data de 16 mai 2018 (vol.I, f. d. 205);

- rechizitoriul cauzei penale nr. 2018430155, privind învinuirea lui Bahnari Andrei, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 320¹, 287 alin. (1), 201¹ alin. (1) lit. a), 187 alin.(1) și 320¹ din Codul penal (vol.I, f.d. 216-231).

Instanța de apel a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între probele scrise care ar trezi dubii, nu au fost reținute.

Mai mult de atât, prin prisma tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, administrate adăugător în instanța de apel, instanța de apel a menționat faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate în instanța de apel.

Probele administrate în prezenta cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 al Codului de procedură penală, adică sânt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, acestea fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Bahnari Andrei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 320¹, 287 alin. (1), 201¹ alin. (1) lit. a), 187alin.(1) și 320¹ din Codul penal.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dispus într-o manieră legală condamnarea inculpatului Bahnari Andrei, proporțional gradului de pericol social al faptelor comise și personalitatea inculpatului.

Instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererea de apel, instanța de apel a constatat că acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat de către partea apărării, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea încadrării juridice a faptelor prejudiciabile săvârșite, precum și în latura individualizării și stabilirii pedepsei.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Instanța de apel reiterând, a respins integral argumentele invocate în apelul declarat de către avocatul Eugen Grosu, în interesele inculpatului Bahnari Andrei, privind casarea sentinței și achitarea sa, deoarece acestea nu și-au găsit confirmare și poartă un caracter pur declarativ nefiind probate în modul stabilit.

Motivele invocate în susținerea cererii de apel reprezintă opinia subiectivă a părții apărării care nu are acoperire probatorie, și a fost combătută integral prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză.

Astfel, instanța de apel a notat că instanța de fond constatând ca fiind dovedită faptele penale comise de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a articolelor 7, 61 și 75 din Codul penal, a numit o pedeapsă legală în privința lui Bahnari Andrei, în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 320¹, 287 alin. (1), 201¹ alin. (1) lit. a), 187 alin.(1) și 320¹ din Codul penal.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a constatat că inculpatul a comis un concurs de infracțiuni intenționate și corect a reținut în sarcina inculpatului, în calitate de circumstanțe agravante, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii cu bună - știință împotriva unui minor, stabilind astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Bahnari Andrei, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normelor legale, considerând că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeiuri de casare a sentinței nefiind stabilite.

La adoptarea soluției instanța de apel s-a condus de prevederile pct.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din data de 11 noiembrie 2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, conform cărora se indică că, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 din Codul penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana

celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a remarcat că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de criteriile generale enunțate, aplicând inculpatului Bahnari Andrei sancțiunea penală sub formă de închisoare, or această pedeapsă fiind una legală, echitabilă și individualizată.

În contextul celor menționate și în baza probatoriului expus, instanța de apel a menționat că afirmațiile inserate în cererea de apel au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile respective purtând un caracter pur declarativ, cu scopul inducerii instanței în eroare și eschivarea inculpatului de la răspunderea penală.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei, în termen, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată sau examinarea cauzei conform procedurii primei instanțe prin care pe Bahnari Andrei pe art. 320¹, art. 287 alin. (1), art. 201¹ alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 320¹ Cod penal, să fie achitat din motiv, că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca și în cererea de apel descrisă la pct. 3 al prezentei decizii și f.d. 195-196, vol. II.

5.1. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca nefiind îndeplinite cerințele după formă și conținut. Procurorul a considerat că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a lui Bahnari Andrei în baza infracțiunilor incriminate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei se constată că acesta, nu invocă nici un temei de casare din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă solicită să fie achitat, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Colegiul penal constată că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt

insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de către acesta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de respingere a apelului declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acușării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Bahnari Andrei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320¹, art. 201¹ alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 287 alin. (1), art. 320¹ Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Bahnari Andrei în baza art.320¹, art. 201¹ alin. (1) lit. a), art. 187 alin. (1), art. 287 alin. (1), art. 320¹ Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestor infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, părțile vătămate, martorul, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, părților vătămate, a martorului și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-

verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Bahnari Andrei, considerând că argumentele recurentului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului Bahnari Andrei prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor imputate și anume: declarațiile părții vătămate Bahnari Xxxxx, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat, că „... la data de 5 aprilie 2018, se afla în casa surorii sale Eugenia. Ulterior a venit Andrei și sora sa i-a spus ultimului să iasă din curte afară. Fiind în casă a ieșit și l-a văzut pe Andrei în curte. Acesta a lovit-o peste față cu palma și ea s-a dat într-o parte, iar sora ei s-a apropiat de Andrei ultimul a apucat-o și a izbit-o de colțul casei, apoi a plecat și nu mai revenit...” (f.d.150-153, vol.II); declarațiile părții vătămate Vitan Eugenia date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „...ulterior, a intrat în casă pe puțin timp și i-a lăsat pe Andrei și Xxxxx în curte. Când a ieșit din casă ei se certau, nu a văzut ca Andrei să-i fi sustras banii sau că i-a sustras banii, dar a auzit că Xxxxx l-a numit cu cuvinte necenzurate atunci Andrei s-a enervat și după vorba spusă i-a dat o palmă ușor peste față lui Xxxxx, apoi ultima a fugit iar ea a intervenit între și îl ruga pe Andrei să plece acasă și să nu facă probleme. Fiind între ei pentru a-i liniști, Andrei ușor a lovit-o și pe ea apoi a apucat-o de mâini și a izbit-o de perete și ea s-a lovit cu capul, în urma căruia și-a pierdut cunoștința și nu ține minte ce s-a întâmplat în continuare.... În acea zi a auzit-o pe Xxxxx plângând că Andrei i-a luat banii din buzunar la ce sora Xxxxx i-a spus soțului Andrei să-i dea banii că sunt ultimii...” (f.d.155-157, vol. II); declarațiile părții vătămate Xxxxx date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „fiind afară Bahnari Andrei l-a apucat de haine și l-a lovit peste față de 3 ori, după ce a căzut jos a fost lovit de inculpat cu piciorul în spate de 2-3 ori, apoi a fugit. Afară lângă magazin mai erau și alte persoane Vanea Colțun, Vasile Ravlo și Vidrașco Iașa. Văzându-l pe Bahnari Andrei în acea zi, i-a fost provocată o stare de stres. Nu cunoaște dacă Bahnari Andrei în acea zi era în stare de ebrietate, dar a văzut cum acesta l-a scos pe Igor din magazin, dar el a rămas cu Lupea Vlad în magazin când a revenit Bahnari Andrei...” (f.d. 159-161, vol. II); declarațiile părții vătămate Xxxxx date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „...ulterior, Bahnari Andrei l-a apucat de scurtă și l-a scos afară din magazin unde l-a întrebat dacă în apartamentul său era stricat lacătul, dar în urma discuției nu a înțeles dacă era în stare de ebrietate. Fiind afară inculpatul l-a lovit de două ori, odată în față și odată în stomac și a dorit să-l ducă după magazin dar el a lăsat scurta și a fugit. În timp ce Bahnari Andrei îl scotea afară, în magazin a rămas Adrian cu Vlad Lupea. După incidentul care a avut loc pe Bahnari Andrei l-a mai văzut deoarece împreună cu mama sa au fost la el acasă...” (f.d. 164-166, vol. II); declarațiile martorului Shwehnah-Vitan Ana date în

conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „... în ziua când inculpatul a lovit-o pe sora sa, incidentul a fost văzut de fiica sa Jasmina care a alergat acasă și a strigat-o spunându-i că Bahnari Andrei a lovit-o pe Eugenia. Apoi când s-a îndreptat spre casa surorii sale Eugenia, Andrei era plecat, era doar sora sa căzută jos cu un ștergar la cap. Între Andrei și Xxxxx au mai fost situații de conflict cu și fără bătaie, deoarece ultima îi povestea cum inculpatul o bătea. Cunoaște că în privința lui Bahnari Andrei a fost emisă ordonanță de protecție, dar în aprilie inculpatul a fost la Xxxxx acasă dar nu ține minte data concretă. Xxxxx nu îi spunea când acesta venea dar periodic îl vedea la domiciliul ei. ...” (f.d. 168, vol. II), confirmate și prin probele scrise.

Concomitent, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunilor imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4 al prezentei decizii.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatului existența semnelor de calificare a infracțiunilor incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către recurent în scop de apărare a acestuia.

Instanța de recurs, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanțelor, care au constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Bahnari Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹, 201¹ alin. (1) lit. a), 187 alin.(1), 287 alin. (1) și 320¹ Cod penal, fiind stabilite la caz *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie; violența în familie; jaful și huliganismul*, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, în conformitate cu prevederile normei enunțate în redacția legii la data comiterii infracțiunilor.

Colegiul constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, acțiunile inculpatului Bahnari Andrei urmînd a fi încadrate în baza art. 78 Cod contravențional și nu art. 287 Cod penal, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sînt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la respingerea apelului depus de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, ca fiind nefondat.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta

motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de avocat în cererea de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Bahnari Andrei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Bahnari Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie