

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 martie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători - Ion Arhiliuc și Liliana Catan

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, declarat de inculpatul

*Tataru Viorel Emanoil, născut la 28 iunie 1991, originar din Kazahstan și domiciliat în s. Pojăreni, r-nul Ialoveni, cetățean al R. Moldova.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond din 19 septembrie 2012 - până la 14 decembrie 2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013- până la 19 februarie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 14 ianuarie - până la 05 martie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 14 decembrie 2012, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, Tataru Viorel a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A fost admisă acțiunea civilă, fiind încasat din contul lui Tataru V. în beneficiul părții vătămate Eremia S. suma de 1.000 lei cu titlu de prejudiciu material.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Tataru Viorel, la 05.08.2012 aproximativ la ora 20:00, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul Sofiei Eremia, situat în s. Pojăreni r-nul Ialoveni, i-a aplicat lui Eremia S. mai multe lovituri în regiunea capului, cauzându-i acesteia conform raportului de expertiză medico-legală nr.2188/D din 29.08.2012, vătămare corporală ușoară, și i-a sustras în mod deschis un telefon mobil de model "Samsung" la prețul de 600 lei, pe care ultima îl ținea în mână și a plecat de la fața locului.

Tot el, Tataru Viorel, la 05.08.2012 aproximativ la ora 24:00, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, a sărit gardul și a pătruns în gospodăria Alei Macarenco, situată în s. Pojăreni r-nul Ialoveni, de unde în prezența ultimei a sustras o bicicletă de model sportiv de culoare roșie, cu care a sărit gardul, ignorând cerințele părții vătămate de a înceta acțiunile criminale și a plecat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 1.500 lei.

**3.** Inculpatul Tataru Viorel, a contestat cu recurs sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, cu aplicarea în privința lui a unei pedepse mai blânde în temeiul art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 a fost respins ca depus peste termen recursul inculpatului Tataru Viorel, fiind menținută sentința instanței de fond fără modificări. În acest sens, instanța de recurs, indică elocvent la încălcarea de către inculpatul Tataru Viorel a prevederilor art. 439 CPP, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a recursului.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de recurs a statuat următoarele:

- Sentința instanței de fond a fost pronunțată la 14.12.2012 în prezența avocatului și inculpatului, fiind explicat modul și termenul de atac;
- Copia sentinței redactate inculpatul Tataru Viorel a primit-o la 14.12.2012, astfel termenul de declarare a recursului a expirat la 02.01.2013, prin urmare fiind încălcate prevederile art. 320 CPP.

Totodată, instanța de recurs a reținut lipsa cărorva motive întemeiate de expirare a termenului de depunere a cererii de recurs de către inculpat sau avocatul său, iar cerința recurentului privind repunerea în termen a recursului fiind nefondată și nemotivată.

5. Inculpatul Tataru Viorel, invocând greșit art. 427 CPP, a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă prin prisma art. 90 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită este prea aspră.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

6.1. În sensul art.452 coroborat cu art.453, 454 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, **fiind respectate următoarele condiții:**

- a). Au fost epuizate căile ordinare de atac;
- b). Există un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii;
- c). Recursul nu este declarat repetat;
- d). Recursul este declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Conform dispozițiilor art.456 CPP, recursul în anulare este supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art.431 și 432 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, în cazul constatării neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art.432 alin.(2), completul format din 3 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate.

În această etapă procesuală instanța de recurs este obligată să examineze dacă cererea introdusă privește o hotărâre irevocabilă, dacă este introdusă în termenul prevăzut în art. 454 CPP, dacă au fost epuizate căile ordinare de atac, dacă motivul pe

care se întemeiază recursul este unul din cele limitativ prevăzute în art. 453 CPP și dacă recursul nu este declarat repetat.

**6.2.** Colegiul penal, menționează că cauza penală privindu-l pe *Tataru Viorel*, a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției - art.504-509 CPP, astfel că, decizia instanței ierarhic superioare a fost adoptată în procedura *recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul* - art.437 - 449 CPP și, respectiv a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Analizând actele și lucrările dosarului, Colegiul penal constată că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău în cauza dată a fost pronunțat la 19 februarie 2013 iar hotărârea motivată și irevocabilă a cărei anulare se cere, a fost pronunțată la 05 martie 2013 ( *f.d. 149*), iar **la 25 martie 2013** inculpatului i-a fost înmînată copia deciziei redactate contra semnătură (*recipisa f.d. 157*), însă recursul în anulare a fost depus **la 25 noiembrie 2013**(*ștampila de pe plic f.d. 166*), adică peste termenul de 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art.230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, potrivit formalismului legii procesual penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art.119 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii și, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin dispozițiile art.454 CPP *în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012*, - legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

Așa fiind, și întrucît recurentul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărîrii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcînd astfel prevederile art. 454 CPP, se va impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Tataru Viorel*, din motiv că este depus peste termen.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct.2), alin. (3), 454, 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Tataru Viorel Emanoil*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte de ședință

Elena Covalenco

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan