

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2013 declarate de inculpatul

Canțîr Ivan Andrei,

născut la 17 decembrie 1975, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Anenii Noi, s. Merenii Noi.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 03 ianuarie 2012 - pînă la 23 februarie 2013

(instanța de fond);

2. de la 12 martie 2012 - pînă la 22 mai 2012;

de la 02 aprilie 2013 – pînă la 29 mai 2013

(instanța de apel);

3. de la 15 noiembrie 2012 - pînă la 19 decembrie 2012;

de la 16 octombrie 2013 – pînă la 18 decembrie 2013

(instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2012, Canțîr Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Boldurat Vladimir în privința căruia cauza nu se examinează.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Canțîr Ivan și Boldurat Vladimir în beneficiul succesorului legal al părții vătămate Carpova Elena a sumei de 29000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Canțîr Ivan și Boldurat Vladimir la 12 septembrie 2011, aproximativ la ora 14⁰⁰, au pătruns în curtea casei lui Nicov Gheorghe, din s. Chetrosu, r-nul Anenii

Noi, unde, i-a aplicat lui Nigai Alexandr multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului și în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care sunt în legătură causală directă cu survenirea decesului victimei la 24.09.2011.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Canțir Ivan care a solicitat, casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța nu a luat în considerație declarațiile sale cu privire la faptul că atunci când el cu Boldurat Vl. au plecat de la locul accidentului, victima Nigai Al. era în viață, ulterior acesta a fost lovit de o motocicletă, totodată, instanța de fond nu a audiat martorul Aldeev Vl., dar nemotivat l-a înlăturat din sala de ședință.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 mai 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul Canțir Ivan.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Canțir Ivan în baza art. 151 alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal a conchis că instanța de fond a stabilit cu certitudine că, leziunile corporale depistate pe trupul lui A. Nigai au fost cauzate de către inculpații Canțir Iv. și Boldurat Vl.

Referitor la motivul invocat de apelantul Canțir Ivan precum că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că la plecarea lor victima era în viață și în ziua accidentului A. Nigai a fost lovit de o motocicletă, instanța le-a considerat ca nefondate și le-a respins, fiindcă asemenea probe în materialele cauzei nu se conțin, iar din raportul de expertiză medico-legală nr. 1768 din 07 decembrie 2011, *leziuni care ar putea fi atribuite la un accident rutier nu au fost depistate*, or expertul judiciar a specificat că, leziunile corporale depistate la pătimit au fost provocate de acțiune traumatică cu corp (-uri), contodent (-e) sau la lovirea cu acestea, au

legătură cauzală directă cu survenirea morții, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale grave, periculoase pentru viață. Din concluzia nominalizată, nu rezultă că la pătimit ar fi fost depistate leziuni caracteristice accidentului rutier.

Cît privește argumentul precum că în instanța de fond nu a fost audiat martorul V. Aldeev, care a fost înlăturat din sala de judecată, Colegiul penal a conchis, că din procesul-verbal al ședințelor de judecată nu rezultă că participanții la proces au solicitat ca martorul nominalizat să fie audiat în instanța de fond, mai mult ca atît, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința instanței de fond, inculpatul Canțir Iv. a recunoscut vinovăția în infracțiunea imputată, iar martorul Vl. Aldeev nu a fost inclus în lista martorilor pentru a fi audiați în instanța de judecată.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Canțir Ivan, care fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că nu se consideră vinovat în cele incriminate, deoarece Vl. Boldurat a comis infracțiunea de unul singur.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Canțir Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 mai 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală.

8. Împotriva sentinței primei instanțe, la 01 martie 2013, inculpatul Canțir Ivan repetat a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal în cele ale art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că dînsul nu este vinovat și nu a comis infracțiunea imputată. Instanțele judecătorești nu au luat în considerație că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări de procedură și anume nu a fost efectuată confruntarea cu martorii, inculpatul a solicitat ca urmărirea penală să fie petrecută în limba rusă, însă acestuia i-

a fost refuzat, urmărirea penală a fost efectuată în lipsa apărătorului inculpatului, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, dînsul nu a avut posibilitatea de a depune declarații pe parcursul urmăririi penale, fapt pe care l-a efectuat în timpul cercetării judecătorești, însă instanța de fond nu a interogat toți martorii și anume pe Aldeev Vl., care a fost înlăturat din ședința de judecată din motive necunoscute, declarațiile căruia demonstau nevinovăția lui Canțîr Iv. în infracțiunea imputată. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, sub formă de amendă sau cu aplicarea art. 90 Cod penal pentru infracțiunea de huliganism.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2013, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de către inculpatul Canțîr Ivan.

10. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, motivul invocat de către Canțîr Iv. cu privire la faptul că dînsul nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal a fost examinat în apel și recurs, și, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012 a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 mai 2012 și sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2012, care, fiind irevocabilă a fost pusă spre executare și nu mai poate fi contestată repetat cu apel.

11. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, inculpatul Canțîr Ivan a declarat recursuri ordinare solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal în cele ale art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, non privativă de libertate, invocînd repetat aceleași motive care le-a invocat anterior în cererile de apel și recurs.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, Canțîr Ivan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 23 februarie 2012 în baza art. 151

alin.(4) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Sentința în cauză a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 mai 2012 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012.

Ulterior, la 01 martie 2013, condamnatul Iv. Canțîr repetat a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu reîncadrarea acțiunilor din prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal în cele ale art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și aplicarea unei pedepse mai blînde.

Conform prevederilor art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, dispune inadmisibilitatea apelului declarat împotriva unei hotărîri pe care aceeași parte a atacat-o anterior printr-un alt apel care a fost soluționat în fond.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel prin decizia din 29 mai 2013, ținînd seama de prevederile art.415 Cod de procedură penală, corect a dispus inadmisibilitatea apelului declarat de către condamnatul Iv. Canțîr, pe motiv că acesta anterior a declarat deja apel împotriva sentinței, care a fost soluționat în fond.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate de condamnatul Canțîr Ivan, hotărîrea contestată fiind una legală.

13. În conformitate cu art.432 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Canțîr Ivan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 29 mai 2013, în cauza penală în privința lui *Canțîr Ivan Andrei*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel