

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**25 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

**Anishevici Andrei XXXXX**, născut la **XXXXX**,

**Babin Vitalii XXXXX**, născut la **XXXXX**,

**Bodnariuc Adrian XXXXX**, născut la **XXXXX**.

Termenul de examinare:

prima instanță: 12.04.2018 – 24.04.2019

instanța de apel: 24.06.2019 – 11.09.2019

instanța de recurs: 12.11.2019 – 25.03.2020

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 24 aprilie 2019, procesul penal intentat în privința lui Anishevici Andrei în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal intentat în privința lui Babin Vitalii în baza art. 179 alin. (2) și art. 155 Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Procesul penal intentat în privința lui Bodnariuc Adrian în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Anishevici Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, dispunându-se în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Babin Vitalii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, dispunându-se în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Bodnariuc Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind-și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, dispunându-se în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 2360 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. În sentință prima instanță a constatat că:

**Anishevici Andrei** la data de la XXXXX, în jurul orei 19:00, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat împreună cu Babin Vitalii și Bodnariuc Adrian, urmărind scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în domiciliul altei persoane, încălcând art. 29 al Constituției Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, au pătruns în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX str.XXXXX, unde au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, iar la cererea de a părăsi gospodăria au refuzat.

Tot el, la XXXXX, în jurul orei 19:00, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat împreună cu Babin Vitalii și Bodnariuc Adrian, fiind în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, unde încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, totodată Babin Vitalii amenințându-i cu omor cu un ițit, după care Anishevici Andrei a ieșit în drum, unde iarăși i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lui Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii, ca urmare, potrivit Rapoartelor de expertiză judiciară nr. 95-D, 96-D, 97-D din XXXXX cet. Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii și Dmitrieva Silvana le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.98-D din XXXXX cet. Titov Alexandr tu fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

**Babin Vitalii** la data de la XXXXX, în jurul orei 19:00 fiind în stare de ebrietate cu grad avansat împreună cu Anishevici Andrei și Bodnariuc Andrian, urmărind scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în domiciliul altei persoane, încălcând art. 29 al Constituției Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, au pătruns în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX str.XXXXX, unde au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, iar la cererea de a părăsi gospodăria au refuzat.

Tot el, la XXXXX, în jurul orelor 19.00, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat împreună cu Anishevici Andrei și Bodnariuc Adrian, fiind în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, unde încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, totodată Babin Vitalii amenințându-i cu omor cu un ițit, după care Anishevici Andrei a ieșit în drum, unde iarăși i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lui Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii, ca urmare, potrivit Rapoartelor de expertiză judiciară nr. 95-D, 96-D, 97-D din XXXXX cet. Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii și Dmitrieva Silvana le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.98-D din XXXXX cet. Titov Alexandr tu fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la XXXXX, în jurul orei 19:00, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat împreună cu Anishevici Andrei și Bodnariuc Adrian, fiind în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în r. Briceni, or. XXXXX, str. XXXXX, având în mână un cuțit cu mânerul de culoare neagră l-a amenințat cu omor pe Dmitriev Iurii cu membrii familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia.

**Bodnariuc Adrian** la data de la XXXXX, în jurul orei 19.00 min. împreună cu Babin Vitalii și Anishevici Andrei, urmărind scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în domiciliul altei persoane, încălcând art. 29 al Constituției Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, fără consimțământul proprietarului, au pătruns în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX str.XXXXX, unde au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, iar la cererea de a părăsi gospodăria au refuzat.

Tot el, la XXXXX, în jurul orei 19:00, împreună cu Babin Vitalii și Anishevici Adrian, fiind în gospodăria cet. Dmitriev Iurii situată în XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX, unde încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate au aplicat cu mâinile și picioarele lovituri lui Dmitriev Iurii și membrilor familiei sale Dmitrieva Silvana, Dmitriev Alexandr, Titov Alexandr și Titov Anastasia, totodată Babin Vitalii amenințându-i cu omor cu un cuțit, după care Anishevici Andrei a ieșit în drum unde iarăși i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lui Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii ca urmare potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr. 95-D, 96-D, 97-D din XXXXX cet. Dmitriev Alexandr, Dmitriev Iurii și Dmitrieva Silvana le-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.98-D din XXXXX cet. Titov Alexandr tu fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Briceni, Gherman Ion, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilii,

pentru prima instanță, cu dispunerea încasării de la inculpați a cheltuielilor judiciare în sumă 2360 lei.

În motivarea apelului procurorul a invocat că sentința este ilegală în partea respingerii cheltuielilor judiciare în valoare totală de 2360 lei care reprezintă cheltuieli judiciare suportate la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, care potrivit art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală urmează a fii suportate de către inculpații care au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților este neîntemeiată, întrucât aceste cheltuieli au fost suportate pentru constatarea tipului și gradului vătămărilor cauzate părților vătămate, deci fiind acțiuni îndeplinite în vederea acumulării probelor necesare, ce demonstrează vinovăția și identifică persoanele vinovate în comiterea infracțiunilor imputate în acest sens fiind obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale.

În prezenta cauză penală ordonatorul expertizelor judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din partea părților, iar potrivit revederilor alin. (3) art. 75 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că *„în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”*.

Astfel, conform art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare.

Totodată instanța de apel a notat că deși prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 în vigoare din 09.02.2018, a fost abrogat alin. (2) din conținutul art. 143 Cod de procedură penală, totuși norma dată este aplicabilă cazului, deoarece infracțiunile incriminate inculpaților Anischevici Andrei, Babin Vitalii Bodnariuc Adrian, precum și rapoartele de constatare și expertiză judiciară au fost efectuate până la abrogarea acestei norme procesuale și anume la data de XXXXX (infracțiunile comise) și în perioada XXXXX-XXXXX (rapoartele de

constatare și expertiză), respectiv cheltuielile suportate pentru întocmirea rapoartelor de constatare și de expertiză pe cauza dată până la data de 09.02.2018 corect au fost trecute în contul statului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în latura soluționării încasării cheltuielilor judiciare.

În motivarea recursului procurorul a menționat că decizia atacată este ilegală deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Consideră neargumentată excluderea încasării de la inculpați a sumei de 2360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare întrucât instanțele de fond au interpretat eronat prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală și nu au clarificat obiectiv necesitatea încasării cheltuielilor de judecată din contul inculpaților.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul reține că recurentul invocă ca temei pentru recurs pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că partea acuzării invocă în principiu dezacordul cu soluția instanței de apel de respingere a solicitării invocate în apel, cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate pe caz.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Relevant în acest context este că hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal consideră că în acord cu cele stipulate de legea procesuală penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate de legislator, corect interpretând și aplicând prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală și indicând motivele corespunzătoare, or, potrivit art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei este un drept discreționar al instanței. Norma juridică respectivă urmează a fi interpretată ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018, prin care a fost exclus alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) al normei respective se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, se atestă acordarea posibilității instanțelor de judecată de a analiza și soluționa în fiecare caz concret chestiunea privind stabilirea subiectului pentru compensarea cheltuielilor judiciare, însă cu referire la caz prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală erau în vigoare la momentul întocmirii actelor pentru care se solicită încasarea costului.

Aici, este de menționat că rapoartele de constatare și expertiză judiciară au fost efectuate până la abrogarea acestei norme procesuale și anume în perioada XXXXX-XXXXX, respectiv cheltuielile suportate pentru întocmirea a cestora corect au fost trecute în contul statului.

Colegiul penal conchide că instanța de apel a expus cu suficientă claritate, cu trimitere la prevederile art. 228 alin. (4) Cod de procedură penală, că, cheltuielile în cauză nu sunt cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală în legătură cu efectuarea urmăririi penale.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel, rezultă cert motivele pentru care a fost menținută sentința, în acest sens instanța de apel respectând și prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul acuzatorului de stat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1. din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin.

În cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârile CEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că recursul ordinar depus de către procuror, urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Anishevici Andrei XXXXX, Babin Vitalii XXXXX și Bodnariuc Adrian XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor