

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciornea Eduard în numele inculpatului Filip Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 30 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Filip Alexei XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 03.05.2019 – 14.06.2019

instanța de apel: 18.07.2019 – 30.10.2019

instanța de recurs: 10.01.2020 – 25.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 14 iunie 2019, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Filip Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu amendă în mărime de 1012 unități convenționale ce constituie suma de 50600 lei;

- art. 187 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

-art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor stabilite, inculpatului Filip Alexei i-a fost stabilită

pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani cu executare în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile au fost admise integral.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului Filip Alexei în beneficiul statului, suma de 19354 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. În sentință prima instanță a constatat în fapt că:

Filip Alexei în noaptea spre XXXXX, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Cojocaru Victoria, din s. XXXXX, XXXXXși dintr-o încăpere auxiliară, în mod tainic a sustras 8 nutrii în valoare totală de 1800 lei. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată un prejudiciu material considerabil în valoarea de 1800 lei.

Tot el, la data de XXXXXpe la orele 16:00, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se lângă gospodăria cet. Sîrbu Angela amplasată în s. XXXXX r-XXXXX, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, în mod deschis a sustras de la fiul ultimei, minorul Sîrbu Liberiu, un telefon mobil de model „iPhone6S” cu care s-a eschivat de la fața locului. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată un prejudiciu material considerabil în valoarea de 11928 lei.

Tot el, la data de XXXXXpe la orele 18:30, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul alimentar „TAIR” din s. XXXXX r-XXXXX, proprietar Foalea Mihail, în mod deschis a sustras o cutie de bere „Noroc” în care erau 4 sticle cu volumul de 3,5 l fiecare la prețul de 45 lei o sticlă, în valoare totală de 180 lei, cu care s-a eschivat de la fața locului.

Tot el, în perioada de timp de la XXXXX, orele 15:00 până la XXXXXorele 07:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria ce aparține lui Trofimciuc Ilie, amplasată în satul XXXXX, XXXXXși deteriorând belciugul de la sarai a sustras un sac cu zahăr cu greutatea de 50 kg, prețul unui kg fiind de 12 lei, în total 600 lei, iar din ograda gospodăriei a sustras 2 saci cu grâu cu greutatea a câte 50 kg, prețul unui kg fiind de 3,50 lei, în total 350 lei, un sac de grăunțe cu greutatea de 50 kg, la prețul de 2,50 lei pentru un kg, în total 125 lei, dintr-o construcție auxiliară a sustras 3 găini la prețul de 150 lei pentru una, în total 450 lei, un curcan și o curcă la prețul a câte 500 lei pentru una, în total 1000 lei și 3 saci cu nuci în coajă cu greutatea de 40 kg a unui sac la prețul de 15 lei pentru 1 kg, în total 1800 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4325 lei.

Tot el, la data de XXXXX aproximativ la ora 23:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în mod tainic, a pătruns și a sustras din locuința ce aparține cet. Zuza Ludmila situată în s. XXXXX, r-XXXXX, zece perechi de încălțăminte pentru femei în valoare de 12000 lei, o pereche de pantofi pentru bărbați în valoare de 1000 lei, o scurtă pentru bărbați de culoare albastru camuflat în valoare de 500 lei, o scurtă de iarnă pentru femei de culoare cafenie, confecționată din piele întoarsă, cu blană în

interior, în valoare de 6000 lei, o scurtă de iarnă pentru bărbați de culoare cafenie, confecționată din piele, cu blană în interior, în valoare de 2800 lei, o râșniță de cafea în valoare de 2500 lei, un storcător de fructe în valoare de 2000 lei, în total fiindu-i cauzate daune în proporții considerabile în sumă de 26800 lei.

Tot el, la XXXXX, aproximativ la ora 03.00, în timp ce se afla în locuința cet. Obada Marin, din sat. XXXXX, r-XXXXX, acționând intenționat în scopul omorului ultimului, fără niciun motiv, i-a aplicat acestuia patru lovituri cu un cuțit în regiunea cutiei toracice și abdomenului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 2XXXXX din XXXXX, leziuni corporale grave în formă de plăgi tăiate-înțepate a cutiei toracice și abdomenului cu lezarea pulmonului drept și pericardului, care s-a complicat cu hemoragie toracală pe dreapta și intraabdominală, în rezultatul căroră, Obada Marin a decedat.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Filip Alexei, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului declarat, casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2019, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că la stabilirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului, prima instanță corect a aplicat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care este caracterizată nesatisfăcător la locul de trai, prezența antecedentelor penale, vârsta tânără a acestuia, recunoașterea faptelor și căința sinceră, prima instanță corect a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Filip Alexei este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, ținând totodată cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

În respectivele circumstanțe instanța de apel a conchis că nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Filip Alexei ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei mai blânde inculpatului întrucât prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciornea Eduard în numele inculpatului Filip Alexei, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- decizia instanței de apel este neîntemeiată întrucât s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- consideră că instanțele de fond la stabilirea măsurii de pedeapsă au dat o apreciere greșită personalității inculpatului, atitudinii sale față de cele comise, după momentul comiterii crimelor, fapt care a dus la individualizarea eronată a pedepsei aplicate fiind prea aspră;

- la aplicarea pedepsei inculpatului pentru fiecare infracțiune în parte instanța de fond și cea de apel nu au stabilit limite noi a minimului și maximumului pedepselor prevăzute de sancțiunile normelor penale corespunzătoare faptelor comise de inculpat, motiv din care la aprecierea pedepsei, instanța nu a motivat și nu s-a expus asupra noilor limite a pedepselor stabilite în conformitate cu prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și drept urmare nu au motivat necesitatea aplicării pedepsei în limite mai mare decât plafonul minim nou stabilit.

6. Referință asupra recursului declarat a fost depusă de către procuror prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul în privința corectitudinii stabilirii pedepselor pe fiecare capăt de acuzare cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, partea apărării menționând nemotivarea aplicării pedepselor care în opinia recurentului sunt prea aspre.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluțiile instanțelor în speța examinată, Colegiul penal conchide că instanțele le-au motivat în mod corespunzător practicii judiciare, astfel că aplicând inculpatului pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, instanțele și-au argumentat soluția, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de apel respingând apelul inculpatului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise de Filip Alexei, care anterior a mai fost condamnat pentru sustrageri după care a comis noi infracțiuni cu intenție dintre care și omorul, fiind o infracțiune deosebit de gravă, fapt care denotă că pedepsele anterioare nu au atins scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, astfel pedepsele aplicate de prima instanță corect au fost individualizate inclusiv atât prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală cât și a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Motivele la care a făcut referire recurentul în vederea susținerii oportunității aplicării unei pedepse mai blânde, au fost examinate și apreciate de către prima instanță, fapt care a generat aplicarea unei pedepse legale, întemeiate și care este în interiorul noilor limite stabilite prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, careva erori în acest sens nefiind constatate.

Așadar, în opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a concluzionat că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea legilor de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, motiv din care nu există temei pentru atenuarea pedepsei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal constată că pedeapsa individualizată în privința inculpatului Filip Alexei, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că pedeapsa definitivă aplicată inculpatului Filip Alexei, a fost corect stabilită de către instanțele ierarhic inferioare prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, mărimea acesteia fiind proporțională faptelor comise, nefiind identificate derogări de la prevederile legislației penale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Ciornea Eduard în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciornea Eduard în numele inculpatului Filip Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 30 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui **Filip Alexei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 mai 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor