

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019, declarat de avocata Buruiana Elena în numele inculpatului

Rusu Victor XXXXX, născut la
XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX,
cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

*1) sentința Judecătoriei Hîncești din 04.01.2016 în
baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 9 luni
închisoare, cu executare în penitenciar de semiînchis.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 13.12.2018 - 27.06.2019,
instanța de apel: 17.07.2019 - 13.11.2019,
instanța de recurs: 19.02.2020 - 06.05.2020.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 27 iunie 2019, Rusu Victor a fost condamnat în baza art. 171 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 4 ani.

Rusu Victor a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în mărime de 25.391 lei pentru întocmirea rapoartelor de expertiză judiciară au fost trecute în contul statului.

2. Instanța de fond a constatat că, în noaptea de 05.09.2017, în intervalul de timp 22⁰⁰ - 23⁰⁰, în s. XXXXX, r-nul XXXXX, Rusu V., aflându-se în domiciliul lui

Vatamaniuc E. unde se afla și XXXXX, urmărind scopul de a-și satisface necesitățile sexuale, contrar voinței ultimei, profilând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința din cauza stării psihice confirmată prin raportul de expertiză nr. XXXXX din 09.10.2018, a efectuat cu ea un raport sexual ce se confirmă prin rapoartele de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2018 și nr. XXXXX din 16.01.2018.

Tot el, de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire că, în noaptea de 05.09.2017, în intervalul de timp 22⁰⁰ - 23⁰⁰, în s. XXXXX, r-nul XXXXX, aflându-se la domiciliul lui Vatamaniuc E., unde se afla și XXXXX, urmărind scopul de a-și satisface necesitățile sexuale, contrar voinței ultimei, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința din cauza stării psihice confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018, a efectuat cu ea un act sexual analogenital.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vinovăția și a declarat că partea vătămată a dormit lângă el, dar nu au întreținut relații. Mama ei i-a spus să nu-i trebuiască fiica bolnavă, nu-i mai trebuie un copil calic. Ulterior el nu a avut relații sexuale cu ea, a lăsat-o în pace după discuția cu mama ei.

Totodată, vina inculpatului este dovedită prin probele administrate.

Astfel, reprezentantul legal al părții vătămate, XXXXX a declarat că fiica i-a povestit că inculpatul a chemat-o să vină la el acasă și i-a explicat cum să ajungă la Hîncești, unde a fost întâmpinată de mătușa lui, Vatamaniuc E. Cu căruța au adus-o acasă la ei, în satul XXXXX. Au stat la masă, i-au dat și vin, cu toate că știau că nu i se poate și Victor a impus-o să întrețină relații sexuale. Fiica ei are retard mintal, este bolnavă psihic și nu poate să înțeleagă să înțeleagă ce este bine și ce este rău, ea crede că toți o vor iubi cum o iubește mama. La poliție cererea a depus-o ea, dar partea vătămată a scris când a interogat-o anchetatorul. XXXXX știe să scrie, dar o face cu greu. Plângerea de la f.d. 15 este scrisă de XXXXX. Ea a povestit că raportul sexual a fost și vaginal și anal. La moment fiica sa este spitalizată în spitalul de psihiatrie. Fiica ei este sinceră, nu minte.

Martorul Gunea I. a declarat că era cu oile și în acel timp a sunat telefonul inculpatului. El l-a deschis și o fată i s-a plâns că stă la Vatamaniuc E. în casă, că nu îi dau voie să iasă, o țin încuiată. I-a fost jale și a sunat la poliție. A înțeles că o țineau pentru a întreține relații sexuale cu ciobanii.

Martorul Coșleț V. a declarat că era cioban la Vatamaniuc E. Pe XXXXX o cunoaște tot de atunci. Inculpatul i-a spus că îi dă numărul la o „curvă” și dacă dorește poate să o i-a cu el. XXXXX îi dădea beep-uri, el o telefona înapoi și aceasta îi spunea că o țin închisă în casă și că Victor o bate. Un băiat pe nume Ștefan i-a spus că este o fată de la Chișinău. Când a sunat-o ea i-a spus că nu-i dau voie să se ducă acasă. L-a telefonat pe Gabură și i-a povestit despre cele auzite. A văzut-o și pe deal cu oile, mergea greu, nu era sănătoasă mental. Vatamaniuc E. o ținea încuiată în casă, iar Victor o bătea, așa i-a declarat ea. În aceeași zi a sunat la poliție, care a luat-o de acolo. Inculpatul i-a spus că se suie pe ea care nu vrea,

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 16.01.2018, sângele lui XXXXX și sângele lui Rusu V. sunt unigrup în sistemul ABO se referă la grupa Abeta /A (II)/. Cetățenii sus numiți sunt secretori ai factorilor de grupă specifici fiecărui, fapt ce a fost stabilit prin cercetarea probelor de salivă ale acestora în stare uscată. În fragmentul din pata de pe chiloți, în fragmentul din pata de pe absorbant a fost depistat sânge de origine umană în amestec cu spermatozoizi, morfologia cărora este specifică

omului, fără adaos de salivă. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul A prin metoda RAC și RAE, care a provenit atât din contul sângelui și secrețiilor vaginale, cât și pe contul spermei depistate, de la bărbat/bărbați, cu grupa sanguină Abeta/ A(II)/, indiferent de categoria de secreție (pe cât însăși pătimită este secretoare a antigenului A). Așadar, în cazul dat proveniența spermei depistate de la Rusu V. nu se exclude.

Potrivit raportului de constatare nr. XXXXX din 04.10.2017, la examinarea medico-legală a lui XXXXX s-au depistat rupturi complete, vechi a himenului, aspectul morfologic al cărora nu permite de a determina vechimea producerii lor. La examinarea medico-legală a cet. XXXXX pe suprafețele interne a coapselor, în jurul organelor genitale externe nu s-au depistat careva leziuni. În jurul organelor genitale externe au fost depistate condiloame genitale (sunt cauzate de papiloma virus uman (HPV)- boala care se transmite pe cale sexuală. Pe corpul persoanei examinate nu au fost depistate careva leziuni corporale externe. Conform raportului de cercetare biologică, în frotiurile și tamponul cu conținut vaginal, recoltate de la XXXXX a.n. 1998 au fost găsiți spermatozoizi.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2018, la momentul examinării medico-legală, 04.10.2017 orele 10⁰⁰, conform raportului de cercetare biologică, în frotiurile și tamponul cu conținut vaginal, recoltate de la XXXXX, au fost depistați spermatozoizi. Prezența spermatozoizilor în secreția vaginală este semn incontestabil al copulării - semn a unui eventual raport sexual. La momentul examinării medico-legală a cet. XXXXX s-au depistat rupturi complete vechi a himenului, aspectul morfologic al cărora nu se permite de a determina vechimea producerii lor. La examinarea medico-legală a cet. XXXXX pe corp, suprafețele interne a coapselor, în jurul organelor genitale externe nu s-au depistat careva leziuni. Provenirea (grupa) spermatozoizilor se apreciază de secția biologică a Centrului Medicină Legală.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018, partea vătămată XXXXX suferă de „Retardare mentală moderată cu instabilitatea emoțional - volitivă profundă”. Luând în considerație starea psihică și conținutul situației analizate partea vătămată XXXXX nu a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite cu ea. Luând în calcul particularitățile psihologice individuale ale expertizatei XXXXX, precum și specificul situației analizate, numita nu putea înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor întreprinse asupra ei; Ținând cont de particularitățile psihologice individuale ale expertizatei XXXXX, starea psihică și specificul situației analizate, numita nu putea opune rezistență activă, deoarece nu percepea corect semnificația acțiunilor întreprinse asupra ei; Partea vătămată XXXXX conform stării psihice nu poate depune declarații în instanța de judecată. Gradul de dezvoltare a funcțiilor intelectual - mnestice și al sferei emoțional-volitivă, corespund manifestărilor clinice ale retardului mental moderat și determină incapacitatea acesteia de a aprecia corect circumstanțele cazului cercetat precum și de a face declarații pe marginea acestuia; Tabloul clinic psihologic al expertizatei XXXXX, este determinat de manifestările retardului mental moderat, care influențează esențial comportamentul acestuia, în contextul situației analizate; Tabloul clinic psihologic al expertizatei XXXXX, este determinat de insuficiența dezvoltării funcțiilor intelectual-mnestice, care corespunde retardului mental moderat și determină incapacitatea acesteia de a aprecia

corect evenimentele produse. Numita manifestă predispoziție spre exagerare sau denaturarea celor percepute.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Rusu V., comise în circumstanțele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 171 alin. (1) Cod penal, adică raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea persoanei de a-și exprima voința.

Săvârșirea actului sexual este demonstrată prin conținutul raportului de expertiză judiciară de unde rezultă că din pata de pe chiloți, în fragmentul din pata de pe absorbant s-u pus în evidență spermatozoizi ceea ce atestă existența raportului sexual consumat recent, iar proveniența spermei depistate de la Rusu V. nu se exclude.

Mai mult, suma acțiunilor întreprinse de inculpat (gesturi și acte materiale propriu-zise care au fost concretizate de martorii Coșleț V. și Gunea I.) denotă implicit intenția de a obține satisfacția sexuală.

Existența infracțiunii de viol nu depinde neapărat de exercitarea de acte de violență fizică. Modalitățile concrete în care victima este constrânsă ori se opune constrângerii trebuie apreciate, în primul rând, avându-se în vedere persoana victimei (vârstă, dezvoltare psihosomatică etc), împrejurările în care s-a comis infracțiunea și persoana infractorului în relație cu victima.

Versiunea inculpatului adoptată în raport cu episodul infracțional analizat, este una de apărare, care nu și-a găsit confirmare reieșind din probele administrate și care nu poate fi pusă de către instanță la baza concluziilor sale. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe irefutabile. În raport de starea de fapt prezentată mai sus, este exclusă posibilitatea acceptării achitării inculpatului.

Totodată, cu privire la episodul pe art. 172 alin. (1) Cod penal, nu s-a conturat certitudinea cu privire la **săvârșirea** de către inculpat a cărorva acte sexuale nefirești.

Reieșind din mijloacele de probă mai sus enunțate, instanța de judecată a conchis că în cadrul cercetării judecătorești, nu și-a găsit confirmare prezența în acțiunile lui Rusu V. a semnelor constituite ale componenței de infracțiune mai sus enunțate în special ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii de acțiuni violente cu caracter sexual.

În atare situație, față de acest episod infracțional este necesar de adoptat o sentință de achitare, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) CPP - **nu s-a constatat existența faptei** infracțiunii.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse, respectiv aflându-se în stare de recidivă simplă.

Totodată, instanța a statuat că legiuitorul a stipulat expres în art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, fapt care denotă caracterul permisiv al normei legale respective.

3. Procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Boișteanu Inga, a declarat apel solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Rusu V. să fie condamnat și în baza art. 172 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apelanta a invocat că, instanță de judecată incorect l-a achitat pe Rusu V. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal, reținând drept motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ori, augmentele instanței vizavi de achitarea lui Rusu V. pentru acest capăt de învinuire sunt unele formale și neîntemeiate, deoarece același volum probatoriu administrat în prezenta cauză penală a fost unul suficient pentru constatarea vinovăției lui pentru celălalt capăt de acuzare prevăzut de art. 171 alin. (1) Cod penal.

În susținerea celor enunțate supra, sunt declarațiile părții vătămate și a reprezentantului ei legal, precum și ale martorilor, care au confirmat declarațiile părții vătămate, dar pe care instanță le-a neglijat.

Raportat la ansamblul probatoriu administrat în cursul procesului penal și anterior expus, s-a dovedit, dincolo de orice îndoială, caracterul vădit nesincer al susținerilor inculpatului, ale cărui apărări au fost demontate prin probe certe și concordante.

4. Potrivit decizie Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019, apelul a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre.

Rusu Victor a fost condamnat în baza art. 172 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din data reținerii.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, inculpatul Rusu V., în noaptea de 05.09.2017, în intervalul de timp 22⁰⁰ - 23⁰⁰, aflându-se în s. XXXXX, r-nul XXXXX, la domiciliul lui Vatamaniuc E., unde se afla și XXXXX, urmărind scopul de a-și satisface necesitățile sexuale, contrar voinței ultimei, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința din cauza stării psihice confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018, a efectuat cu ea un act sexual analo-genital.

Instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în instanță de apel inculpatul a declarat că a vrut să locuiască împreună cu XXXXX, dar relația între ei s-a întrerupt, deoarece mama XXXXX le-a interzis să se vadă. XXXXX l-a telefonat și i-a zis să vină la el în satul XXXXX. A telefonat-o pe mătușa Elena și i-a zis să o întâlnească pe XXXXX la gară. Noaptea nu a întreținut relații sexuale cu XXXXX, deoarece ea i-a zis că nu se poate. Nu poate explica de unde pe fustă, pe lenjerie și în vagin au fost găsiți spermatozoizi, deoarece nu a avut niciodată relații cu XXXXX.

Totodată, vina lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal, este pe deplin dovedită prin probele prezentate, inclusiv declarațiile părții vătămate, reprezentantului legal al părții vătămate, martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate XXXXX, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, el a apucat-o de șold și a întors-o burtă. Ea a încercat să se întoarcă înapoi, însă el a apucat-o și a întors-o înapoi spunându-i să stea liniștită. Atunci organul lui genital l-a introdus la ea în organul anal, atunci ea a simțit o durere mare și i-a spus lui că o doare, la ce el i-a comunicat să stea liniștită că o să-i treacă. Raportul sexual în organul anal a durat aproximativ 5 minute, după care el a ejaculat într-o fustă de culoare albastră închis, scurtă, care se afla în dormitor. După care a întors-o pe spate și s-a culcat peste ea, introducând organul lui genital în vagin, acel raport sexual a durat la fel 7 aproximativ 5 minute, apoi a ejaculat în acea fustă pe care a pus-o sub perna lui. În timpul rapoartelor sexuale ea a încercat să-l dea la o parte însă nu a reușit, de strigat ea nu a strigat, deoarece el i-a spus să tacă din gură ca să nu audă cineva și îi era frică să nu o lovească.

Partea vătămată XXXXX în cadrul ședinței de judecată în instanță de fond nu a fost audiată, având în vedere că potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018 s-a stabilit că XXXXX conform stării psihice nu poate depune declarații în instanță de judecată;

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, XXXXX care în cadrul ședinței de judecată în instanță de fond și de apel a declarat că partea vătămată este fiica ei. La poliție cererea a depus-o ea, partea vătămată a scris când a interogat-o anchetatorul. XXXXX știe să scrie, dar o face cu greu. Plângerea de la f.d. 15, este scrisă de XXXXX. Ea inițial a spus că raportul sexual a fost vaginal și anal, însă ulterior a spus altfel. După o săptămână, când s-a liniștit i-a mai povestit. Fiica a comunicat că cu inculpatul s-au telefonat. Fiica a spus că a ajuns la el acasă și a avut relații sexuale și anale. Inițial a spus că a avut relații în formă naturală, după câteva întrebări i-a spus că și anal. Fiica ei este sinceră, nu minte. Aceasta nu a prevenit-o unde pleacă. S-a mai întâmplat să plece fără să o anunțe. XXXXX cunoaște să citească, să scrie, cu greu însă a finisat școala. Fiica ei era stresată, i-a spus deodată că a avut relații sexuale, a lăsat-o să se liniștească, iar după aceasta i-a comunicat că a avut și relații sexuale anale. XXXXX nu putea face diferența dintre sex anal și sex vaginal. Ceea ce comunică sunt din spusele XXXXX;

- declarațiile martorului Ciobanu A. că Gunea I. i-a spus că Ciobanu G. este la Vatamaniuc și spunea că este și o fată acolo, care este închisă și plânge. Când a plecat în regiunea aceea, acolo era poliția. El a sunat la poliție și a spus tot ce i-a comunicat Gunea I.;

- declarațiile martorului Gunea I. că pe Russu V. l-a văzut o singură dată, iar pe XXXXX XXXXX nu o cunoaște. Pe Russu V. l-a văzut pe deal, păștea oile la Vatamaniuc M. Russu V. era cu un băiat, pe nume Stefan, iar el era cu Vasile și l-a văzut pe Russu V. la Vatamaniuc, l-a întrebat cum îl cheamă, dar nu i-a răspuns. La Vasile a sunat telefonul și în timpul acesta când s-a apropiat a răspuns și a pus la difuzor și era un glas de fată care plângea și spunea că este închisă în casă la Vatamaniuc. Când a auzit aceasta i-a zis că nu este frumos acest lucru, avea numărul polițistului Gabură și i-a declarat că este o fată închisă. A văzut cum poliția a plecat la Vatamaniuc. A auzit doar că fata spunea că vrea să plece la Chișinău și nu îi dau voie să plece. Lui Coșleț V. fata i-a spus că este ținută pentru ciobani. A auzit că Vatamaniuc E. nu i-a dat voie fetei să plece din casă;

- declarațiile martorului Coșleț V. că Russu V. i-a dat numărul de telefon al XXXXX și i-a zis că o să-i dea numărul la o curvă, aceasta a avut loc în anul 2016-2017. El o suna pe XXXXX și ea plângea că Vatamaniuc E. o ține în casă și nu îi permite să plece la Chișinău. Atunci el a sunat la polițistul de sector și i-a comunicat ceea ce i-a spus XXXXX. A văzut-o pe XXXXX pe deal cu oile și Russu V. i-a spus să plece acasă că îi sparge capul. Russu V. nu i-a spus dacă a întreținut relații sexuale cu XXXXX, doar i-a zis că-i o curvă și se urcă pe ea cine și cum vrea. Când a sunat-o a înțeles că era bolnavă, a cunoscut-o după vorbă. Russu V. mi-a spus că dacă îi aduce 10 litri de vin o să i-o dea pe XXXXX;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2017 ce reflectă acțiunea procesuală de cercetare a domiciliului lui Vatamaniuc E.;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.09.2017, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus ridicării de la XXXXX a unei perechi de chiloți de culoare roz împreună cu un absorbant pentru menstruație;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2017, examinării fiind supus o cuvertură, o pereche de chiloți, un prosop de baie și un ogheal;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 16.01.2018 că sângele cet. XXXXX și sângele cet. Rusu V. sunt unigrup în Sistemul ABO se referă la grupa Abeta /A (II)/. Cetățenii sus numiți sunt secretori /ai factorilor de grupă specifici fiecărui, fapt ce a fost stabilit prin cercetarea probelor de salivă ale acestora în stare uscată. În fragmentul din pata de pe chiloți, în fragmentul din pata de pe absorbant a fost depistat sânge de origine umană în amestec cu spermatozoizi, morfologia cărora este specifică omului, fără adaos de salivă. La determinarea apartenenței de grup a fost constatat antigenul A prin metoda RAC și RAE, care a provenit atât din conținutul sângelui și secrețiilor vaginale, cât și pe conținutul spermei depistate, de la bărbat/bărbați, cu grupa sanguină Abeta/A(II)/, indiferent de categoria de secreție (pe cât însăși pătimită este secretoare a antigenului A). Așadar, în cazul dat proveniența spermei depistate de la cet. Rusu V., nu se exclude;

- raportul de constatare nr. XXXXX din 04.10.2017, că la examinarea medico-legală a cet. XXXXX s-au depistat rupturi complete, vechi himenului, aspectul morfologic al cărora nu permite de a determina vechimea producerii lor. La examinarea medico-legală a cet. XXXXX pe suprafețele interne a coapselor, în jurul organelor genitale externe nu s-au depistat careva leziuni. În jurul organelor genitale externe au fost depistate condiloame genitale (sunt cauzate de papiloma virus uman (HPV) - boala care se transmite pe cale sexuală. Pe corpul persoanei examinate nu au fost depistate careva leziuni corporale externe. Conform raportului de cercetare biologică, în frotiurile și tamponul cu conținut vaginal, recoltate de la XXXXX a.n. 1998 au fost găsiți spermatozoizi. În frotiurile și tamponul cu conținut anal spermatozoizi nu au fost găsiți. Prezența spermatozoizilor în secreția vaginală este semn incontestabil al contactului sexual;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 08.02.2018, că la momentul examinării medico-legală 04.10.2017 orele 10⁰⁰, conform raportului de cercetare biologică, în frotiurile și tamponul cu conținut vaginal, recoltate de la cet. XXXXX, au fost depistați spermatozoizi. Prezența spermatozoizilor în secreția vaginală este semn incontestabil al copulării - semn a unui eventual raport sexual. La momentul examinării medico-legală a cet. XXXXX s-au depistat rupturi complete vechi a himenului, aspectul morfologic al cărora nu se permite de a determina vechimea producerii lor. La examinarea medico-legală a cet. XXXXX XXXXX pe corp, suprafețele interne a coapselor, în jurul organelor genitale externe nu s-au depistat careva leziuni. Provenirea (grupa) spermatozoizilor se apreciază de secția biologică a Centrului Medicină Legală;

- raportul de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018 că partea vătămată XXXXX suferă de „Retardare mentalii moderată cu instabilitatea emoțional-volitivă profundă”. Luând în considerație starea psihică și conținutul situației analizate partea vătămată XXXXX nu a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite cu ea. Luând în calcul particularitățile psihologice individuale ale expertizatei XXXXX, precum și specificul situației analizate, numita nu putea înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor întreprinse asupra ei. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale ale expertizatei XXXXX, starea psihică și specificul situației analizate, numita nu putea opune rezistență activă, deoarece nu percepea corect semnificația acțiunilor întreprinse asupra ei. Partea vătămată XXXXX conform stării psihice nu poate depune declarații în instanța de judecată. Gradul de dezvoltare a

funcțiilor intelectual - mnestic și al sferei emoțional-volitive, corespund manifestărilor clinice ale retardului mental moderat și determină incapacitatea acesteia de a aprecia corect circumstanțele cazului cercetat precum și de a face declarații pe marginea acestuia. Tabloul clinic psihologic al expertizatei XXXXX, este determinat de manifestările retardului mental moderat, care influențează esențial comportamentul acestuia, în contextul situației analizate. Tabloul clinic psihologic al expertizatei XXXXX este determinat de insuficiența dezvoltării funcțiilor intelectual-mnestic, care corespunde retardului v mental moderat și determină incapacitatea acesteia de a aprecia corect evenimentele produse. Numita manifestă predispoziție spre exagerare sau denaturarea celor percepute.

Deci, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal este dovedită în baza unor probe pertinente, concludente, utile și veridice, și anume în baza declarațiilor părții vătămate, a reprezentantului legal, care a indicat că, fiica ei inițial i-a spus că a avut relații în formă naturală și anal. Aceste declarații nu sunt contradictorii, ori, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat ceea ce i-a comunicat fiica sa XXXXX, ori, și în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul legal al părții vătămate, XXXXX a indicat că fiica ei era stresată, i-a spus deodată că a avut relații sexuale, a lăsat-o să se liniștească, iar după aceasta i-a comunicat că a avut și relații sexuale anale. Or, faptul că partea vătămată i-a comunicat inițial că a avut relații în formă naturală, iar după câteva întrebări i-a spus că și anal nu poate fi apreciat ca o contradicție în declarații, aceasta fiind modalitatea de destăinuire a părții vătămate XXXXX despre experiențele la care a fost supusă contrar voinței ei de către inculpatul Rusu V.

În acest sens, sunt relevante concluziile raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 09.10.2018 potrivit concluziilor căreia partea vătămată XXXXX suferă de „Retardare mentală moderată cu instabilitatea emoțională-volitivă profundă”.

Mai mult, infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii acțiunilor cu caracter sexual.

La acest capitol, instanța de fond nu a apreciat declarațiile depuse de către partea vătămată XXXXX, or, ultima a indicat că „ea s-a culcat lângă Rusu V. lângă el în pat, iar el a lăsat și chiloții și i-a spus să se întoarcă pe burtă și să stea liberă, ceea ce ea nu a făcut, însă el a apucat-o de șold și a întors-o pe burtă. Ea a încercat să se întoarcă înapoi, însă el a apucat-o și a întors-o înapoi și i-a spus să stea liniștită. Atunci organul lui genital l-a introdus la ea în organul anal, atunci a simțit o durere mare și i-a spus lui că o doare, la ce el i-a comunicat să stea liniștită că o să-i treacă. Raportul sexual în organul anal a durat aproximativ 5 minute, după care el a ejaculat într-o fustă de culoare albastră închis care se afla în dormitor”.

La materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe care să combată declarațiile părții vătămate XXXXX depuse la faza urmăririi penale, nu s-a stabilit niciun temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații, care au fost redată așa cum le-a perceput partea vătămată „i-a spus să se întoarcă pe burtă”, „organul lui genital l-a introdus la ea în organul anal”, „atunci a simțit o durere mare”.

Declarațiile părții vătămate coroborează și cu concluziile din rapoartele de expertiză judiciară nr. XXXXX din 16.01.2018 și 08.02.2018.

Ori, inculpatul cunoștea că partea vătămată are probleme de sănătate, fapt ce rezultă atât din declarațiile lui și a reprezentantului legal al părții vătămate, a martorilor

Vatamaniuc E. și Vatamaniuc M. care au indicat că au observat că XXXXX avea probleme psihice, vorbea aiurea și se vedea că avea probleme psihice cu capul.

În contextul celor reflectate supra, simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat. nu echivalează cu achitarea ultimului de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, acțiunile inculpatului cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal - satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, profitând de imposibilitatea persoanei de a-și exprima voința și art. 171 alin. (1) Cod penal - violul, adică raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea persoanei de a-și exprima voința.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului pe art. 171 alin. (1) Cod penal, prima instanță a constatat vinovăția inculpatului în comiterea faptei infracționale, în acest sens, sentința nefiind contestată de către partea apărării.

La individualizarea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că el a comis o infracțiune mai puțin gravă, anterior a fost judecat, careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, concluzionând a-i aplica 4 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal - pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. Avocata Buruiana Elena a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

Recurenta a invocat că, instanța de fond corect a aplicat pedeapsa, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, emițând o sentință legală și întemeiată cu care condamnatul este de acord.

Sentința primei instanțe este una legală și întemeiată prin faptul că corect a dat o apreciere declarațiilor părții vătămate, care este o persoană cu dizabilități, conform raportului de expertiza nr. XXXXX din 09.10.2018, suferind de „Retardare mentală moderată cu instabilitatea emoțional-volitivă profund”. Luând în considerare starea psihică și specificul situației analizate, XXXXX XXXXX, nu putea opune rezistență activă, deoarece nu percepea corect semnificația acțiunilor săvârșite asupra sa.

Ca urmare a stării psihice, XXXXX XXXXX nu a putut da careva declarații în instanța de judecată.

Așadar, declarațiile ei nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare sub nicio formă. La fel și declarațiile reprezentantului părții vătămate, XXXXXu V., care a declarat cele spuse de fiica sa, XXXXX XXXXX

Proba concludentă și cea mai veridică rămâne totuși raportul de expertiză nr. XXXXX din 09.10.2018.

Mai mult, Rusu V. și XXXXX XXXXX până la cazul dat au mai avut relații intime, ceia ce confirmă reprezentantul părții vătămate și inculpatul.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427-430 CPP.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Buruiana Elena, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2019, în privința inculpatului Rusu Victor XXXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 mai 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun