

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 24 septembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2020, declarat de condamnatul

***Bradu Eugeniu Xxx***, născut la xxx, domiciliat în xxx  
(deținut în Penitenciarul Lipcani).

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 17.07.2019 - 24.09.2019;

Instanță de recurs ordinar: 23.01.2020 - 10.02.2020;

Instanță de recurs în anulare: 26.03.2020 - 27.05.2020;

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 24 septembrie 2019 a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de Bradu Eugeniu, referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

2. Condamnatul Bradu Eugeniu a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea integrală a încheierii emise de prima instanță la 29 septembrie 2019, argumentând că potrivit art.60 alin.(8) Cod penal, infracțiunile de tortură, tratament inuman sau degradant, sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, urmează a fi soluționate în fond indiferent de data la care au fost săvârșite.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2020, a fost respins ca nefondat recursul declarat.

În motivare, instanța de recurs a precizat că este întemeiată soluția instanței de fond cu privire la faptul că condamnatul Bradu Eugeniu a depus cererea la 10.07.2019, cu încălcarea termenului legal dictat de art.473<sup>2</sup> alin.(5) Cod de procedură penală.

Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin.(3) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

4. Împotriva deciziei, condamnatul Bradu Eugeniu a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva administrației Penitenciarului Lipcani.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia recurată, adoptată în ordinea reglementată de art.449 alin.(1) lit. c) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1), art.453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Bradu Eugeniu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 27 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena