

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Popa Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

Popa Mihail Gheorghe, născut la 09 februarie 1967, originar și domiciliat în r-nul Cahul, s. Taraclia de Salcie;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.12.2012 – 13.02.2013 (prima instanță)

2. 02.03.2013 – 01.10.2013 (instanța de apel)

3. 23.12.2013–26.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 13 februarie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, Popa Mihail a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Popa Mihail la 25 octombrie 2012, aproximativ la ora 19:00 - 20:00, aflîndu-se la domiciliul cet. Dandiș Simion Gheorghe, situat pe str. Vasile Alecsandri 21, or. Cahul, în urma unui conflict apărut subit între el și cet. Dandiș Simion Gheorghe, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 262 din 01 noiembrie 2012 leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa Mihail să fie condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, prin aplicarea art.72 alin.(4),art. 82 Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea duratei arestului preventiv în termenul închisorii. În motivarea apelului procurorul a indicat că, sentința stabilită lui Popa Mihail este prea blîndă, deoarece la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, în urma căreia a decedat victima,

starea de recidivă periculoasă, anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune intenționată gravă, antecedentul penal nefiind stins.

3.1. În apelul declarat de către succesorul părții vătămate Radionov Ana, s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Popa Mihail să fie condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare, pe motiv că prima instanță neîntemeiat și greșit a individualizat pedeapsa stabilită inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2013 au fost admise apelurile, casată sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această latură, prin care Popa Mihail a fost condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță corect a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Popa Mihail în comiterea infracțiunii incriminate, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 82 Cod penal și ale art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i numită o pedeapsă prea blândă.

5. Decizia instanței de apel este atacată la 21 octombrie 2013, 01 noiembrie 2013 în ordine de recurs ordinar de către inculpatul Popa Mihail, care se vor examina ca un recurs unic, prin care, invocând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul, că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, a recunoscut vinovăția, se căiește de cele comise, victima a avut un comportament provocator, fiind inițiatorul conflictului, iar în timpul executării pedepsei s-a îmbolnăvit de tuberculoză.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile ordinare la 21 octombrie 2013, 01 noiembrie 2013, împotriva deciziei instanței de apel din 01 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 15 noiembrie 2013, în termen.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Drept temei pentru declararea recursului, inculpatul Popa Mihail a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că

hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei care nu și-a găsit confirmarea în cauza dată. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că inculpatul Popa M. critică doar gravitatea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Popa Mihail pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate, anterior a fost judecat și a comis infracțiune în stare de recidivă periculoasă, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recuperat prejudiciul cauzat în urma infracțiunii, care prin infracțiunea comisă a atentat la una din valorile primordiale apărute de legea penală – viața și integritatea fizică a persoanei.

De asemenea, Colegiul penal menționează că instanța de apel just, i-a aplicat lui Popa Mihail o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, totodată ținînd cont și de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicarea a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunea maximă s-a redus pînă la 10 ani închisoare.

Potrivit Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală nr.66 din 05.04.2012, intrate în vigoare din 27.10.2012, Codul a fost completat cu art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care s-a instituit o nouă modalitate a procedurilor simplificate de judecare a cauzelor penale. O particularitate definitivă a prezentei proceduri este aplicabilitatea în procesele penale privind toate categoriile de infracțiuni.

De această prevedere legală a beneficiat și inculpatul Popa Mihail la examinarea cauzei penale în privința sa.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Popa Mihail de instanța de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Popa Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 01 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui **Popa Mihail Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae