

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, în cauza penală în privința lui,

*Jerebeatnicov Oleg XXXXXX, născut la
XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 18.02.2014 – 25.04.2018

instanța de apel: 23.07.2018 – 10.06.2019

instanța de recurs: 10.09.2019 – 11.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 25.04.2018 inculpatul Jerebeatnicov Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal *pe epizodul părții vătămate SRL „Rulis-Com”* și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal *pe episodul părții vătămate Sili Maria* și cu aplicarea art. 10 din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal *pe epizodul părții vătămate SRL „Rulis-Com”* - 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 1 an;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal *pe epizodul părții vătămate Sili Maria* - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 1 an.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumulul parțial al pedepselor i-a fost stabilită lui Jerebeatnicov Oleg o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legate de gestionarea finanțelor pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Jerebeatnicov Oleg a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, Jerebeatnicov Oleg a fost obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sili Maria și s-a încasat de la Jerebeatnicov Oleg în beneficiul lui Sili Maria, suma prejudiciului material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 10000,00 (zece mii) lei, suma pagubei morale în mărime de 4500,00 (patru mii cinci sute) lei și suma cheltuielilor suportate pentru deplasare în mărime de 750,00 (șapte sute cinci zeci) lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, SRL „Rulis-Com” directorul Chirilovici Ruslan și s-a încasat de la Jerebeatnicov Oleg în beneficiul SRL „Rulis-Com” suma prejudiciului material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 110406,75 (una sută zece mii patru sute șase) lei, 75 bani, iar suma pagubei morale în mărime de 50000,00 (cinczeci mii) lei, s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată sorta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Jerebeatnicov Oleg, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat s-a recomandat drept reprezentant al SRL „Rulis-Com” or. Orhei, întreprindere specializată în desfacerea materialelor de construcție - directorului SRL „Sorom Proiect” mun. Chișinău, Solodchi Roman pe care înșelându-l vizavi de calitatea sa și natura actului juridic ce urmează a fi încheiat, l-a determinat să transfere prin ordinul de plată nr. 89 din 27.12.2012, de pe contul bancar al întreprinderii conduse, suma de 70500,00 lei în contul viitoarei pseudo-convenției de vânzare-cumpărare a 50 tone de ciment - SRL „Rulis-Com” or. Orhei, pe contul bancar din B.C. „Banca de Economii” S.A., fila nr. 36 or. Orhei, garantându-i ultimului cu perfidie

încheierea contractului de vânzare-cumpărare, pentru ca odată cu parvenirea sumei transferate în contul vânzătorului SRL „Rulis-Com” or. Orhei, căruia incipient s-a recomandat ca reprezentant al întreprinderii-cumpărător SRL „Sorom Proiect” mun. Chișinău, să-l înșele pe directorul primei, Chirilovici Ruslan, privitor la veridicitatea împuternicirilor sale, ca reprezentant al întreprinderii cumpărător, prin aplicarea unei ștampile false a persoanei juridice pretins reprezentată (fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științific nr. XXXXX din 25.01.2013) pe factura fiscală nr. JJ1310143 eliberată de către SRL „Rulis-Com”; și existența pretinsei creanțe de 55000,00 lei pe care Jerebeatnicov Oleg, ar fi avut-o față de întreprinderea/victimă reprezentată, cumpărătorul SRL „Sorom Proiect” mun. Chișinău, determinându-l pe acesta să-i transmită la data de 27.12.2012, în or. Orhei, din contul mijloacelor transferate de cumpărător - suma de 55000,00 lei, pe care a dobândit-o ilicit, înșelându-l pe Chirilovici Ruslan și despre inevitabilitatea încheierii actului juridic.

Tot el, Jerebeatnicov Oleg, la XXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la intersecția str. XXXXX cu str. XXXXX, sub pretextul că va contribui la stingerea amenzii stabilite de către IFPS mun. Chișinău, a dobândit de la cet. Sili Maria și a primit bani în sumă totală de 10000,00 lei, apoi conform planului inițial alcătuit a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora obligațiunile asumate, pricinuindu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 10000,00 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței, a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura r-lui Orhei, Vadim Machidon, prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care inculpatul Jerebeatnicov Oleg să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul părții vătămate SRL „Rulis Com”) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe episodul părții vătămate Sili Maria) și cu aplicarea art. 10 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă după cum urmează: în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul părții vătămate Chirilovici Ruslan - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an. În baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe episodul părții vătămate Sili Maria - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită

activitate pe un termen de 1 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor să- fie stabili lui Jerebeatnicov Oleg o pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Admiterea integrală a acțiunilor civile.

- inculpatul Jerebeatnicov Oleg prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea sentinței.

- avocatul Adela Frunze în interesele inculpatului Jerebeatnicov Oleg prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie luat în considerație nerespectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel să se expună și asupra nerespectării acestui termen, de altfel să se ia în considerație și măsură preventivă aplicata ilegal sub formă de arest preventiv a lui Jerebeatnicov Oleg de la 10.09.2013 până la 08.10.2013 și arestul ilegal la domiciliu de la 8.10.2013 până la 07.11.2013, a înceta procesul penal în ședința de judecată în temeiul art.332 Cod de procedură penală.

3.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că prima instanță, nu a stabilit just circumstanțele cauzei și incorect a ajuns la concluzia că pedeapsa cu închisoarea aplicată față de inculpat urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

3.2 În motivarea cerințelor sale avocatul Adela Frunze a invocat următoarele aspecte:

- procurorul nu a prezentat careva probe noi sau dovezi cu referire la condamnarea acestuia și executarea pedepsei stabilite de primă instanță;

- judecătorul primei instanțe ,a motivat hotărârea de condamnare în baza declarațiilor martorilor care de fapt declară nu altceva de cât ca se cunoșteau cu părțile vătămate în condițiile și circumstanțele de vecini;

- lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume lit. c) care este exclusă și aceasta fiind cauză care înlătură caracterul penal al faptei;

- instanța de apel să dea apreciere circumstanțelor, de fapt, că cauza penală a fost pornită la 4 noiembrie 2013 în baza art.190 alin.(2), lit. c) Cod Penal și a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în temeiul art.190 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, apelul declarat de avocatul Adela Frunze în interesele inculpatului

Jerebeatnicov Oleg a fost respins ca fiind depus peste termen, iar apelurile declarate de procurorul în Procuratura r-nul. Orhei, Machidon Vadim și de inculpat au fost admise, casată sentința parțial inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Jerebeatnicov Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria) și liberat de pedeapsă penală în temeiul art. 60 Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25.04.2018, au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel, cu referire la apelul declarat de avocatul Adela Frunze în interesele inculpatului Jerebeatnicov Oleg, instanța de apel a constatat că cererea de apel este depusă peste termenul de 15 zile de la data pronunțării sentinței, din care motiv apelul a fost respins ca fiind depus peste termenul de 15 zile reglementat la prevederile art. 402 alin. (1), art. 403 alin. (1) Cod procedură penală.

Instanța de apel apreciat din materialele cauzei, că avocatul Adela Frunze cunoștea despre sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 25.04.2018, însă neexercitându-și dreptul de a contesta cu apel sentința.

În ședința de judecată în instanța de apel avocatul Adela Frunze nu a prezentat careva probe justificative întru repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de apel a constatat asupra temeiniciei concluziei primei instanțe, care pe deplin a stabilit starea de fapt a acțiunilor săvârșite de inculpatul Jerebeatnicov Oleg, iar probele examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la constatarea stării de drept, instanța de apel a conchis, că Jerebeatnicov Oleg a comis infracțiunile imputate lui în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, însă, deoarece prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018 calificativul de la lit. c) al art.190 Cod Penal „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” a fost abrogat, prin prisma

retroactivității legii penale, se impune excluderea acestuia din învinuirea imputată lui Jerebeatnicov Oleg, iar acțiunilor făptuitorului urmează a fi dată o nouă încadrare juridică.

Subsecvent, instanța de apel a notat, că prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 a fost modificată dispoziția art. 190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Cu referire la prevederile art. 10 Cod Penal, că modificările operate instanța de apel a constatat că sunt aplicabile cazului în speță privindu-l pe Jerebeatnicov Oleg și acțiunile inculpatului pe ambele epizoade se încadrează în prevederile art. 190 al.(1) Cod Penal.

Instanța de apel a constatat, că Jerebeatnicov Oleg, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat s-a recomandat drept reprezentant al SRL „Rulis-Com” or. Orhei, întreprindere specializată în desfacerea materialelor de construcție - directorului SRL „Sorom Proiect”, mun. Chișinău, Solodchi Roman, pe care, înșelându-l vizavi de calitatea sa și natura actului juridic ce urmează a fi încheiat, l-a determinat să transfere prin ordinul de plată nr. 89 din 27.12.2012, de pe contul bancar al întreprinderii conduse, suma de 70500,00 lei, în contul viitoarei pseudo-convenției de vânzare-cumpărare a 50 tone de ciment - SRL „Rulis-Com” or. Orhei, pe contul bancar din B.C. „Banca de Economii” S.A., fil. nr. 36 or. Orhei, garantându-i ultimului cu perfidie încheierea contractului de vânzare-cumpărare, pentru ca odată cu parvenirea sumei transferate în contul vânzătorului, SRL „Rulis-Com” or. Orhei, căruia incipient s-a recomandat ca reprezentant al întreprinderii-cumpărător, SRL „Sorom Proiect” mun. Chișinău, să-l înșele pe directorul primei, Chirilovici Ruslan, privitor la veridicitatea împrumuturilor sale, ca reprezentant al întreprinderii cumpărător, prin aplicarea unei ștampile false a persoanei juridice pretins reprezentată (fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 4804/13 din 25.01.2013) pe factura fiscală nr. JJ1310143

eliberată de către SRL „Rulis-Com”; și existența pretinsei creanțe de 55000,00 lei pe care Jerebeatnicov Oleg, ar fi avut-o față de întreprinderea/victimă reprezentată, cumpărătorul SRL „Sorom Proiect” mun. Chișinău, determinându-l pe acesta să-i transmită la data de 27.12.2012, în or. Orhei, din contul mijloacelor transferate de cumpărător - suma de 55000,00 lei, pe care a dobândit-o ilicit, înșelându-l pe Chirilovici Ruslan și despre inevitabilitatea încheierii actului juridic.

Tot Jerebeatnicov Oleg, la 04 iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la intersecția str. Ismail cu str. Columna, sub pretextul că v-a contribui la stingerea amenzii stabilite de către IFPS mun. Chișinău, a dobândit de la cet. Sili Maria și a primit bani în sumă totală de 10000,00 lei, apoi conform planului inițial alcătuit a părăsit locul comiterii infracțiunii fără a-și onora obligațiunile asumate, pricinuindu-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 10000,00 lei.

Instanța de apel, analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a considerat că acțiunile infracționale ale inculpatului Jerebeatnicov Oleg cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de: art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, determinat de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile și în baza art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria) - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, determinat de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile.

Instanța de apel a menționat că declarațiile inculpatului Jerebeatnicov Oleg privind nevinovăția lui în comiterea fetei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate

și martorului nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părților vătămate, a martorului și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, la această concluzie a ajuns instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a reținut dispozițiile art.60 alin.(1), lit. b), alin. (2), art. 16 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a considerat necesar ca Jerebeatnicov Oleg să fie liberat de răspundere penală în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria) în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, deoarece infracțiunile comise de inculpat - art.190 alin.(1) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – epizodul epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com” în decembrie 2012, iar epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria în 04.06.2010, până la adoptarea hotărârii instanței de judecată, a expirat mai mult de 5 ani, astfel, fiind aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Druță Boris în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2 și 6 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, și sentinței, să fie încetat.

6.1 În motivare recurentul a indicat că:

- deși potrivit deciziei se expune că Jerebeatnicov Oleg este eliberat de pedeapsă, nu este liberat și de admiterea acțiunilor civile;

- la admiterea acțiunilor civile nu s-a ținut cont de prevederile art.art.219-223 al Codului de procedură penală;

- instanța de apel a specificat determinarea pagubei morale, în sentință doar prin formulări declarative, punând accentul pe art. art. 1418, 1422 Cod

civil, precum și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 9.10.2006. nr.9. "Cu privire la aplicarea instanțelor judecătorești a legislației ce reglementează repararea prejudiciului material pe cauzele penale", referindu-se la pct. 25. Consideră că atunci, când probele la acțiunea civilă sunt netemeinice, ne concrete, neconfirmate, instanța o poate admite doar în principiu;

- apărarea a prezentat argumente ample, Jerebeatnicov Oleg nu este de acord cu acțiunile civile admise de către instanța penală;

- instanța de apel, nu s-a expus în privința termenului ne-rezonabil de examinare a cauzei;

- instanța de apel a ignorat faptul că acuzatorul de stat a prezentat inutil în calitate de probă sentința din 21.02.2011, deoarece ea a fost executată și judecata nu avea temeiul s-o admită ca probă materială;

- s-a ignorat faptul că Sili Maria a avut un caracter dolosiv la serviciu (f.d.77), când datorită actului de control nr. 1-612621 după care s-a adoptat Decizia nr.2331/2010 și ca a fost amendată cu suma de 35000lei. Instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită acestei probe, dar s-a limitat la recunoașterea vinovăției și admiterea neîntemeiată a acțiunii civile;

- apărarea consideră că instanța de apel a examinat formal, superficial, s-a neglijat cele argumentate de apărare și recurent;

- la emiterea deciziei de condamnare nu s-au respectat față de inculpat cerințele art. 5. art. 13 CEDO.

- susține poziția lui Jerebeatnicov Oleg care a afirmat că măsura preventivă sub formă de arest în timpul anchetării preliminare (10.09.2013 până la 08.10.2013 și arestul la domiciliu de la 8.10.2013 până la 7.11.2013) i-a fost ilegal aplicată și că instanța de apel, insuficient s-a pronunțat asupra acestui aspect din sentința de condamnare.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că recurentul critică hotărârea în partea condamnării lui Jerebeatnicov Oleg și în latura civilă, solicitând să fie scos de sub învinuire deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: *instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, instanța de recurs a statuat că instanța de apel în cazul supus judecării, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, probe care au fost cercetate și apreciate corect de către instanța de fond și de apel, fapt ce face, că concluzia acestora despre vinovăția lui Jerebeatnicov Oleg în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal(epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria), să fie justă și întemeiată.

Mai mult, lecturând conținutul deciziei contestate, Colegiul penal constată că instanța de apel, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul și ținând seama de stipulările art. 27 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă, care au format convingerea instanței că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal(epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria), respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei cercetări și verificări minuțioase a tuturor probelor administrate în cauză (pct. 8.9 din decizia atacată).

Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se

pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înlăptuiește de către instanța de recurs.

De asemenea, Colegiul penal notează că, la etapa examinării cauzei în procedura recursului ordinar, instanța nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural față de faptele constatate de instanța de apel ori, după caz, de instanța de fond, verificare care se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs. Deoarece temeiurile pentru recurs ordinar sunt expres și limitativ stipulate în lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la acestea.

Totodată, Colegiul penal ține să remarce că, instanța de apel la judecarea cauzei a ținut cont de motivele casării sentinței, și întru constatarea stării de fapt, a acțiunilor săvârșite de către Jerebeatnicov Oleg a reținut că prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 a fost modificată dispoziția art. 190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul *„înșelăciune sau abuz de încredere”* se substituie cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”,* iar calificativul de la lit. c) al art.190 Cod Penal *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* a fost abrogat, fapt ce a determinat aplicarea dispozițiilor art. 10 Cod penal, fiind dată o nouă încadrare juridică a acțiunilor lui Jerebeatnicov Oleg pe ambele epizoade și anume acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg au fost reîncadrate pe ambele epizoade în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) Cod Penal și a pronunțat o decizie legală și întemeiată pe prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Referitor la criticele recurentului precum că *instanța de apel a examinat formal, superficial, s-a neglijat cele argumentate de apărare și recurent*, instanța de recurs amintește că chestiunea de apreciere a probelor dată de instanțele ierarhic inferioare, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond.

Prin urmare, se reține că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Cu toate că, apărătorul întemeindu-și recursul ordinar făcând trimitere la pct.2), 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, expunându-și dezacordul cu decizia instanței de apel, solicitând în cele din urmă pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Jerebeatnicov Oleg, nu a invocat concret pretinsele erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, și a adus o motivare amplă și temeinică, acesta rezumându-se a se expune pur declarativ dezacordul cu soluția dată de instanța de apel, făcând trimitere la unele probe administrate de către instanța de apel în cadrul examinării cauzei, făcând propria interpretare, or, instanța de recurs ordinar notează, că acestea urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Cu referire la alegațiile expuse în recurs precum că, *deși potrivit deciziei se expune că Jerebeatnicov Oleg este eliberat de pedeapsă, nu este liberat și de admiterea acțiunilor civile, la admiterea acțiunilor civile nu s-a ținut cont de prevederile art.art.219-223 al Codului de procedură penală, instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită acestei probe, dar s-a limitat la recunoașterea vinovăției și admiterea neîntemeiată a acțiunii civile*, instanța de recurs ordinar menționează că, instanța de apel prin analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, cu certitudine a stabilit ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile fiind bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, însă la capitolul individualizării pedepsei, a reținut dispozițiile art.60 alin.(1), lit. b), alin. (2), art. 16 alin. (3) Cod penal și a considerat necesar ca Jerebeatnicov Oleg să fie liberat de răspundere penală în baza art.190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria) *în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală*, deoarece infracțiunile comise de inculpat - art.190 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul

comiterii faptei – epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com” în decembrie 2012, iar epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria în 04.06.2010, până la adoptarea hotărârii instanței de judecată, a expirat mai mult de 5 ani, astfel, fiind aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar explică faptul că, de către instanța de apel a fost reținută vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria), însă datorită faptului că *din momentul comiterii faptei – epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com” în decembrie 2012, iar epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria în 04.06.2010, până la adoptarea hotărârii instanței de judecată, a expirat mai mult de 5 ani, au fost aplicate prevederile art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal, însă faptul dat nu eliberează inculpatul de răspundere civilă pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, or instanța de apel a constatat fapta inculpatului și i-a dat o încadrare juridică corespunzătoare prevăzută de legea penală.*

Totodată, instanța de recurs ordinar remarcă faptul că, instanța de apel a casat parțial sentința primei instanțe și s-a expus în latura penală – fapt ce a rezultat cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului Jerebeatnicov Oleg fapt din art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal pe epizodul părții vătămate SRL „Rulis-Com” și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal pe episodul părții vătămate Sili Maria *în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (epizodul escrocheriei SRL „Rulis-Com”) și art. 190 alin.(1) Cod penal (epizodul escrocheriei părții vătămate Sili Maria) iar în rest dispozițiile sentinței ne fiind afectate, acestea au fost menținute.*

Astfel, instanța de apel a făcut o reîncadrare juridică legală a acțiunilor inculpatului Jerebeatnicov Oleg, însă odată cu curgerea termenului de tragere la răspundere penală a acestuia, ultimul a fost eliberat de răspundere penală ceea ce nu condiționează și eliberarea acestuia de răspundere civilă.

În contextul alegerii precum că, *instanța de apel insuficient s-a pronunțat asupra aspectului invocat de Jerebeatnicov Oleg care a afirmat că măsura preventivă sub formă de arest în timpul anchetării preliminare și arestul la domiciliu i-a fost ilegal aplicată din sentința de condamnare, Colegiul penal remarcă faptul că acest argument nu se regăsește în cuprinsul cererii de apel depusă de Jerebeatnicov Oleg, astfel, se constată că acest aspect nu poate*

constitui temei de adresare în recurs deoarece în conformitate cu art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală nu a fost invocat în apel.

În final, Colegiul penal atestă că, la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către avocatul Druță Boris în numele inculpatei, prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în interesele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Jerebeatnicov Oleg XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda